

Universidad del Aconcagua - Mendoza
JORNADAS PSICODIAGNÓSTICO 22 y 23 DE OCTUBRE 2010
“UN RECORRIDO POR LA DIVERSIDAD DIAGNÓSTICA”

Titulo del Trabajo :“Vínculo existente entre las técnicas proyectivas y la investigación”.

Autora: Susana Sneiderman
susanasneiderman@hotmail.com

Institución: UCES ,Universidad del Salvador Bs.As

Clásicamente las Técnicas Proyectivas han sido consideradas Instrumentos que permiten la exploración de la personalidad .Sabemos que en nuestro medio son valoradas y se utilizan en el campo clínico ,laboral, forense y educacional

Creemos que es importante redefinir el objeto de estudio del método proyectivo y sus instrumentos y estrategias de acuerdo a los paradigmas actuales. Podríamos decir que el objeto de estudio se trataría del sujeto y su complejidad.

Al respecto ,es interesante el comentario realizado por Ethel Kacero en el siguiente artículo :

“La dimensión histórica que atraviesa la Ciencia y la vida misma hace ineludible, para los psicodiagnostadores, el planteamiento de las cuestiones referentes a las nuevas realidades y a las nuevas formas de producción de subjetividad. Al mismo tiempo, la revisión de las herramientas conceptuales que empleamos para leer esas nuevas emergencias.”

Entendemos por una parte que el sujeto se haya inmerso en una realidad que es compleja .Por otra parte desde las teorías de la complejidad, se puede entender al sujeto como un todo o globalidad, difícil de simplificar y objetivar.

Tomaremos en cuenta aquí también la definición de “lo complejo” como una perspectiva que se caracteriza porque es observable bajo diferentes aspectos. El estudio e investigación de la subjetividad es complejo en el sentido de que abarca diferentes envolturas difíciles de percibir. Es un desafío posterior para el investigador enfrentar el arduo proceso de imbricación de observables ,con teorías y conceptos ya validados y las diferentes miradas desde las disciplinas con las que se trabaje.

Pensamos que el objetivo principal de los instrumentos proyectivos es investigar el desarrollo de los procesos que transcurren en la subjetividad.

También creemos que su riqueza radica en ser instrumentos mediatizadores ya que a través de estos procedimientos es posible acceder a la

operacionalización de ciertos constructos teóricos que de otra forma serían intangibles. Permite para nosotros realizar un enlace entre metapsicología y clínica.

Pensamos que el valor de las técnicas proyectivas en general puede asociarse al concepto de "Hipótesis puente", ya que serían un enlace entre un gran cúmulo de conceptos que conforman un marco teórico y los observables. Las hipótesis intermedias cumplirían la finalidad de proporcionarnos un puente lógico desde lo más abstracto y general hacia las hipótesis operativas, más concretas y verificables.

Consideramos a los resultantes obtenidos mediante la aplicación de las técnicas proyectivas como productos del inconsciente y preconsciente, permitiendo pues una vía bastante directa de acceso al conocimiento de la subjetividad.

Estos instrumentos proyectivos operan a partir de un material cuya característica principal es la ambigüedad e inestructuración. Promueven respuestas que se caracterizan por su amplia libertad y que dan cuenta de manifestaciones del psiquismo tanto conscientes como inconscientes: fantasías, deseos, ansiedades, conflictos y defensas.

Al realizar un estudio aproximativo del status científico actual de los instrumentos proyectivos, se puede apreciar que los principales cuestionamientos suelen ser principalmente en torno a su **confiabilidad** más que respecto a su validez. Se espera de ellos el cumplimiento de ciertos requisitos que son propios de las llamadas ciencias positivistas y más específicamente de un modelo cuantitativo.

"El uso de métodos y técnicas cualitativas ha estado acompañado de críticas que, resumiendo mucho, se han centrado en su presunta falta de objetividad, la imposibilidad de reproducción de sus resultados, la falta de validez, etc, en definitiva, que se trata de un tipo de actividad más próxima a la literatura que a la ciencia."¹

Pareciera en un primer acercamiento que los métodos proyectivos se acercan más a las características de un paradigma cualitativo basado en el empirismo y la fenomenología.

Creemos que el paradigma se relaciona con "una posición teórica y epistemológica derivada de una concepción determinada de la realidad" del investigador.² Thomas Khun y Patton definen al paradigma como una concepción del mundo, una forma de ver e interpretar la realidad

¹ Ibáñez, T. e Íñiguez, L. (1996) Aspectos metodológicos de la Psicología Social Aplicada En J.L.Álvaro; A.Garrido; J.R. Torregrosa (Coor.). Psicología Social Aplicada. Madrid: McGraw-Hill. pp.57-82

² Botinelli, M. (2000) Metodología de la investigación. Herramientas para un pensamiento científico complejo. Ed. México

Entonces podemos referirnos al paradigma cualitativo representado por el modelo de los instrumentos proyectivos.

Recordemos que el Método Proyectivo se diferencia de otro tipo de técnicas como las psicométricas o cognitivistas desde el marco teórico, las hipótesis subyacentes, las modalidades de interpretación y sus objetivos.

Las técnicas proyectivas son considerados como parte de un método que aprecia la subjetividad en un sentido global u holista. No la evalúan en el sentido cuantitativo puro sino que forman parte de un proceso de toma de decisiones que parte de un modelo teórico e intenta comprender y analizar un fenómeno concreto, que puede ser real o simbólico y que puede darse en un aspecto manifiesto y/o latente.

En la actualidad se considera que toda evaluación psicológica tiene como objetivos el poder categorizar, comparar, analizar y contrastar tanto datos de tipo cualitativo como cuantitativo, obtenidos mediante la aplicación de diversas técnicas. La tarea de evaluación puede hacer referencia tanto a procesos como a resultados. Su objetivo puede ser psicodiagnóstico o bien la evaluación de potencialidades, capacidades o de cambio psíquico.

Sabemos que las técnicas psicométricas no son objeto de crítica en cuanto a confiabilidad. Este concepto, es análogo al utilizado por otras ciencias bajo la denominación de "precisión". Al hablar entonces de la **fiabilidad** de un Test nos referimos siempre a su **precisión**.

Como ya comentáramos anteriormente, se cuestiona la **Confiabilidad** de las técnicas proyectivas justamente por no acercarse a este concepto de precisión. Didier Anzieu en su libro "Los Métodos Proyectivos" (1961) define a la confiabilidad en estas técnicas y valora el "acuerdo entre los jueces" o confiabilidad inter jueces, es decir que diferentes jueces examinan el mismo material separadamente y arribarán o no a las mismas conclusiones. Esto presupone la competencia y el grado de experiencia de los jueces.

En cuanto a la **validez** para los instrumentos proyectivos, pensamos que ésta se asimila, como dice el psicoanalista Didier Anzieu, al proceso científico de validación de hipótesis. Sabemos que la formulación de hipótesis y su confirmación o refutación están directamente relacionadas con el método de interpretación que se utilice y por lo tanto a los fundamentos teóricos y al marco conceptual. Hacemos referencia en el caso de las técnicas proyectivas al psicoanálisis freudiano

"Es válido todo método que detecte lo que se pretende investigar. Pero si lo que perseguimos es describir, comprender y explicar la dinámica y estructura de la personalidad del entrevistado de acuerdo a la Psicología Psicoanalítica, los hechos no son de observación simple sino que están determinados por la teoría, por lo tanto para que el método sea válido deberá ser consistente tanto con los hechos observados como con la teoría en la que pretende apoyarse." (Maldavsky 2001)

Creemos que el proceso de interpretación del resultado de una técnica proyectiva no debe ser una tarea individual, personal, y por sobre todo intransferible. Dicho proceso de interpretación debe poder llegar a ser

comunicable y para ello debe poder explicar los pasos dados hasta llegar a ciertas conclusiones.

En ese sentido, en las técnicas proyectivas son importantes pues, los diferentes niveles que se van abordando a fin de poder describir el proceso que nos permitirá arribar a los supuestos hipotéticos e interpretaciones.

Es un hecho relevante para los profesionales del área del psicodiagnóstico ,lograr que el proceso interpretativo de las técnicas aplicadas sea no solo asequible sino también transferible. Es por lo tanto importante volver operacional dicho proceso. Sabemos que la interpretación se trata de un proceso conceptual basado en observables , inferencias e hipótesis.

El observable es el dato objetivo y muchas veces concreto de la realidad, puede ser lo dicho por un sujeto como aquello no dicho, es decir un silencio, una pausa, una interrupción en un discurso, un olvido. También son datos observables por ejemplo las producciones gráficas, los juegos o bien las respuestas verbales a una técnica propuesta.

Luego de la observación accedemos a un primer nivel de abstracción que es el de las inferencias. Luciane L' Abate(1967) las define como un eslabón verbal, que forman parte de una categoría mayor de conceptos y que representan además un proceso de condensación. El método por excelencia para trazar inferencias es el **hipotético deductivo**. Las inferencias serían pues el nexo básico entre las respuestas de un test –es decir el observable- y las hipótesis. Son según el autor ,el primer nivel de abstracción posible y admiten por lo tanto “grandes desviaciones” y contradicciones. En un recorrido interpretativo o de un proceso diagnóstico es posible que se realicen rectificaciones o bien nuevas hipótesis apoyadas en nueva evidencia. Es en parte por ello que hablamos de supuestos hipotéticos en lugar de hipótesis. Además ,en el método hipotético deductivo se parten de teorías y modelos previamente definidos

Retomando el concepto de inferencia ,esta se trataría pues de un enlace entre el observable y el supuesto hipotético. Esta forma parte de un conjunto categorial mayor que da lugar a la construcción de hipótesis o supuestos de diferente nivel de abstracción. Se relacionan datos de la realidad con teorías pre- existentes ,por lo que se trata pues sin duda de un trabajo deductivo.

La inferencia es por tanto lo más cercano a lo descriptivo y si se quiere a lo fenoménico, ya que luego las hipótesis se van complejizando y se pueden enlazar finalmente a lo metapsicológico y la teoría.

En la aplicación e interpretación de técnicas proyectivas no se construye teoría general sino que se genera teoría provisoria desde la información obtenida. En este sentido ,creemos que se trataría de un trabajo **abductivo** ya que solamente se sugiere que “algo puede ser” .Lo interesante de esta postura es que ha incorporado el carácter transitorio e inestable propio de la explicación de los fenómenos sociales y psicológicos desde la metodología cualitativa.

“el uso de los distintos métodos asume su legitimidad desde su propia puesta en práctica”³

La **abducción** es un proceso mediante el cual se genera teoría provisoria desde la información del terreno, desde los datos. Con esta teoría provisoria se elaboran modelos plausibles que son legitimados mediante coherencia explicativa.

El concepto de abducción fue empleado por primera vez dentro de la teoría de la lógica por Charles Peirce a fines del siglo XIX.

Pensamos que la **abducción** se relaciona también con la **triangulación** ya que se trata de un concepto metodológico que alude al entrecruzamiento de perspectivas, de miradas. La idea fue tomada de la Navegación, donde la situación de un objeto se define por el entrecruzamiento de las líneas trazadas desde diferentes puntos. La idea subyacente es que al contrastar los distintos puntos de vista, teniendo en cuenta el lugar desde donde uno se encuentra y se enfoca, se obtiene una imagen mucho más completa de un objeto. Con esta analogía nos vamos acercando a la imagen de complejidad y al dinamismo del objeto de estudio que abordamos.

Entendemos pues que una de las más significativas estrategias de integración de los diferentes métodos es la **triangulación**, ya que remite al uso de múltiples procedimientos en el estudio de un mismo objeto de investigación. Dicha estrategia puede incluir la triangulación de datos, de investigadores, de teorías y/o también de metodologías.

Pensamos que si entrecruzamos fuentes y miradas aludimos a la posible combinación de métodos cualitativos y cuantitativos y que esto enriquecería el abordaje del objeto de estudio..Dentro de las triangulaciones pensamos que es operable utilizar métodos proyectivos como también utilizar instrumentos de manera creativa, es decir no solo armar un nuevo instrumento sino también aplicar una relectura o re interpretación de uno ya vigente y validado.

Continuando ahora con el concepto de **validez** en relación a la interpretación del material obtenido a través de la aplicación de instrumentos proyectivos, Luciane L' Abate daba una especial relevancia al denominado “cotejo intra-test”. Se funda en el criterio subyacente de consistencia interna entre las partes y la totalidad del test; y a su vez entre los tests tomados como partes y la batería entera.

Luego el autor plantea realizar un cotejo “Inter-tests”, es decir entre dos o más técnicas de una misma batería ,para realizar un análisis de las convergencias y divergencias, brindando además especial atención a las redundancias. Se refiere a lo que conocemos como **validez concurrente**, que se logra a través de la aplicación de una suficiente cantidad de técnicas o bien relacionando instrumentos diferentes que investiguen aspectos similares de un mismo objeto de estudio .Por ejemplo al encarar un proceso psicodiagnóstico dentro del área clínica se suelen aplicar técnicas proyectivas gráficas y test verbales como podría ser el Cuestionario Desiderativo , o bien es factible la administración de un cuestionario de personalidad como el MMPI y un test

³ Íñiguez,L. (1995) Métodos cualitativos en Psicología Social .Revista de Psicología Social Aplicada,Vol.5, nº1/2.

proyectivo validado como el Rorschach. No cabe duda que estas técnicas abordan al objeto desde diferentes perspectivas y que permiten por ello obtener información más completa.

Por otra parte creemos que esta forma de trabajo implica una modalidad relacionada con la **triangulación** ya que al utilizar varias técnicas y realizar cotejos internos y externos estamos aplicando sin duda una visión triangular del objeto de estudio así como entendemos también que el objetivo dentro de un proceso psicodiagnóstico es llegar a supuestos hipotéticos con lo cual aseveramos que trabajamos abductivamente.

El poder llegar a confirmar que el trabajo con técnicas proyectivas se acerca a la triangulación es sumamente importante a la hora de otorgarle mayor rigor científico y **validez** a dichos instrumentos .

Recordemos que para los Métodos Cualitativos se toman en cuenta como criterios de rigor o validación la credibilidad y auditabilidad

1) Credibilidad:

hace referencia a la triangulación de fuentes, técnicas y de investigadores. **La triangulación** como ya lo dijéramos, alude al entrecruzamiento de perspectiva y de miradas. Tanto en las entrevistas psicoanalíticas como en las entrevistas de administración de tests proyectivos ,se triangulan datos al tomar en cuenta lo verbal, como lo no verbal y para verbal. También los re tests son una forma de triangulación y entrecruzamiento. Otros aspectos a tomar en cuenta en este punto son la experiencia , formación y competencia del investigador o evaluador, la consistencia de su marco teórico ,y la posición ética.

2) Auditabilidad:

Esta relacionada con la posibilidad de **triangulación** con otros investigadores, lo cual implica que otro investigador pueda seguir paso a paso el mismo proceso que uno está llevando a cabo y arribe a los mismos resultados .Esto se conoce como confiabilidad inter- jueces. La posibilidad de mostrar el trabajo y discutirlo no solo es útil ya que otros pueden aportar críticas y sugerencias, sino que también le otorga mayor confiabilidad.

Retomando la temática del análisis de convergencias y divergencias entre el método proyectivo y las técnicas psicométricas, resulta un interesante anticipo , lo que Anastasi comenta acerca de (1965) Cronbach y Gleser (Anastasi pag.536), quienes tomando un concepto propio de la teoría de la información ,caracterizaban a las técnicas proyectivas y la entrevista como procedimientos de "banda ancha",ya que esa amplitud de banda o campo cubierto se conseguiría a costa de una menor fidelidad o seguridad de la información .En cambio para ellos los instrumentos psicométricos aunque son considerados objetivos , presentarían una "banda estrecha" de información acompañados de un alto nivel de seguridad.

Según Ávila Espada⁴, psicólogo español, las técnicas proyectivas implican para el clínico un aprovechamiento como “reactivos” aptos para propiciar la asociación libre y el lenguaje simbólico ya que estimulan que el sujeto hable, dibuje, construya o recree sus experiencias emocionales, sus conflictos, el mundo de sus relaciones, temores, ansiedades y sus expectativas y deseos de cambio. Plantea que debe seguir intentándose mejorar sus propiedades psicométricas (validez y fiabilidad) para dotarlos del mayor rigor posible, aunque su uso “cualitativo” será siempre la fuente de contenidos más útil. Comenta que la progresiva psicometrización de estas técnicas en las dos últimas décadas ha aportado muchas ventajas a la hora de reducir sesgos de evaluación e interpretación, pero ha implicado perder parte de la «libertad de expresión» en y para las que fueron creadas. El equilibrio entre ambos aspectos requiere otras aproximaciones metodológicas que les doten del rigor que en algunos casos carecen. De esta manera aclara la importancia de no forzar haciendo decir a las técnicas proyectivas aquello para lo que no fueron creadas y sí permitirles expresar aquello para lo que fueron diseñadas.

⁴ “El Diagnóstico Psicodinámico” (1999,paginas 9-22)