

Análisis de estrategias de evitación desde la perspectiva de los actos del habla

En este trabajo me propongo analizar las estrategias de evitación de una paciente en dos momentos de una primer entrevista terapéutica. El análisis lo realizo con el Algoritmo David Liberman (ADL) y específicamente con el instrumento que detecta los actos del habla.

Carmen tiene veintiséis años y está de novia con Pedro desde hace seis. Sus padres no aceptan a Pedro y Carmen les oculta su relación con él. Cuando la terapeuta le pregunta por qué lo rechazan, ella refiere que debe ser por el aspecto.

Hace un mes Carmen se fue a vivir sola y después su novio se fue a vivir con ella. En el momento de la consulta se encuentra ante el compromiso de tener que invitar a su familia a su casa, lo cual pone en cuestión su estrategia de evitar que se enteren de su relación con Pedro.

El fragmento que sigue corresponde a la parte final de la entrevista:

T: . . . estaba pensando en eso que decías, que vos te fuiste a vivir sola y después con Pedro, como si esto hubiera sido algo o inesperado o en donde vos no tuviste nada que ver con la decisión, ¿qué pasó ahí, entonces? , ¿cómo fue eso?, ¿no te imaginabas que algo de eso iba a pasar ahora?

C: Si, si, la (¿?) de Pedro siempre fue que se quería venir a vivir conmigo y todo eso. . .

T: Claro, o sea, no fue planteado como un proyecto “vamos a vivir juntos”

C: No, del principio no

T: Por eso: fue planteado de una manera que parecía que las cosas iban a ser de otra, a eso me refiero

C: Mmm, si, así fue

C: Pe_ eh . . . mmm Pedro tuvo problemas con las drogas cuando era chico

T: ¿Qué tipo de problemas?

C: Y , tomaba cocaína

T: Ajá

C: Y hizo un . . . un . . . ¿cómo se llama? . . . en una fundación un programa de rehabilitación

La secuencia comienza con una intervención de la terapeuta en la que retoma el tema de la mudanza de su novio, respecto del cual Carmen había sido esquiva en dos oportunidades al

comienzo de la entrevista. A diferencia de sus intentos anteriores, en los que solicitaba información (A2), la terapeuta expone una conjetura (A2) en la que presenta dos alternativas (A2) y formula varios interrogantes. En uno de ellos le plantea si anticipó los hechos (A2) que ahora debe afrontar.

La terapeuta, en su conjetura y en el último de los interrogantes, plantea el problema de lo inesperado, de lo que toma por sorpresa a la paciente.

Carmen responde nuevamente con una evitación (FU). En lugar de referirse a lo que le ocurrió cuando el novio se mudó a su casa habla del deseo de su novio de vivir con ella.

La terapeuta, entonces, apela al recurso de las aclaraciones (A2). Las mismas no derivan de la respuesta previa de la paciente. Más bien parece que ante la evitación de Carmen, la terapeuta decide avanzar sola con una hipótesis sobre cómo fueron los hechos de la mudanza de Pedro. A las aclaraciones de la terapeuta, Carmen responde con confirmaciones (A2).

Luego Carmen introduce una información (A2) muy significativa respecto del novio que había omitido hasta ahora: Pedro consumía cocaína y tuvo que hacer un programa de rehabilitación. Considero que este acto puede ser considerado desde varias perspectivas.

Podemos pensar que la nueva línea de intervención de la terapeuta, en la que plantea conjeturas y hace aclaraciones, resultó pertinente ya que Carmen aportó una información importante que había evitado hasta ahora.

También podemos suponer, por varias razones, que con este acto Carmen sorprendió a la terapeuta. Se trata, creo, de una cuestión de contexto. Si lo hubiera contado cuando la terapeuta le preguntó por el rechazo de sus padres hacia Pedro, no hubiera sido sorpresiva la información. En cambio, la omitió en ese momento y la introdujo cuando el tema eran las circunstancias de la mudanza del novio a su casa.

Con este acto Carmen logró, entre otras cosas, que se desvíe la atención hacia el tema de Pedro y las drogas y evitó nuevamente considerar qué le ocurrió cuando el novio se mudó a su casa.

El acto de introducir algo inesperado para la terapeuta puede tener también otro valor. Quizás constituyó el modo en que Carmen contó lo que le sucedió: ella fue sorprendida por el novio cuando él se mudó a su casa y, en ese momento, no advirtió las consecuencias que tendría ese hecho. Para la terapeuta la nueva información también puede haber resultado inesperada y es probable que no haya notado que cuando la paciente la introdujo estaba evitando, por tercera vez, hablar de lo que le ocurrió cuando su novio se mudó a su casa.

De esta particular manera Carmen respondió a varios de los puntos de la primera intervención de la terapeuta que inicialmente evitó. Podríamos decir que confirmó la conjetura acerca del carácter inesperado de la mudanza y también respondió a la pregunta sobre su falta de anticipación de las consecuencias. Solo que todas las respuestas las dio en acto, con una escena desplegada en la transferencia.

En un fragmento posterior Carmen agrega:

C: Hace bastante que no se droga más, o sea, las recaídas eran cuando había terminado el tratamiento, y . . . y, bueno, y eh . . . mis viejos saben eso.

T: . . . o sea que no era porque estaba eh . . . mal vestido que (¿?)

C: No, porque ellos, mirá, yo te explico cómo fue la situación, fue así: eh . . . mmm mi mamá va por la calle, y "Este es un drogadicto", o "Este tal cosa" o "Mirá el malandra" o lo que fuera, no se, y (¿?) Pedro en esa época se drogaba, pero ella no tenía cómo saberlo, es lo que yo voy caminando por la calle y digo de vos eh . . . que vos te drogás, no se, si te veo, no se, de alguna manera determinada, ¿entendés?, pero puede ser que sí y puede ser que no, que se sabe o eh . . . me pueden ver a mi y pueden decir, no se, "Es lesbiana", y puede ser que lo sea (ríe) y puede ser que no, ¿me entendés?, la gran casualidad fue que con Pedro esteee . . . era sí, pero ellos no tenían por qué saberlo, no se cruzaban con Pedro estando él drogado, ¿me entendés?, y nadie se lo dijo.

La terapeuta hace una aclaración (A2). La misma deriva de una deducción concreta (A2). La paciente le dijo en el comienzo de la entrevista, de un modo ambiguo, que sus padres no toleran a su novio por su aspecto. Ahora refiere que sus padres saben de los problemas de su novio con la cocaína. La terapeuta deduce que el rechazo se debe a este segundo motivo y no al primero.

La intervención, aunque formalmente corresponde a una aclaración, parece tener el valor de una denuncia (A1). Con ella señala que la paciente, en lugar de haber hablado de los problemas de Pedro con la cocaína, ubicó al aspecto como la causa del rechazo de sus padres. De este modo, la terapeuta pone en evidencia, por primera vez, la evitación de la paciente en la sesión misma.

La respuesta de Carmen es extensa. Básicamente evita (FU) referirse a la denuncia de la terapeuta en el punto en que ésta la concierne. En cambio, se centra en su madre y en un momento previo a que sus padres se enteraran de los problemas de Pedro.

Con las dramatizaciones (FG), Carmen parece apuntar a que la terapeuta no advierta este doble deslizamiento: de ella a su madre y del momento en que sus padres se enteraron a un momento anterior.

Luego agrega un recurso de mayor peso para su estrategia evitativa: despliega dos comparaciones metafóricas (FG). Las mismas producen una mayor dispersión de la atención por la variedad de situaciones, personajes y temas. Además interfieren en otro nivel, ligado a la capacidad de comprensión de la terapeuta.

No resulta fácil entender a Carmen en su complejo despliegue. Considerando que puede ser sólo una lectura entre otras, diría que una de las líneas de pensamiento podría ser esta: por el aspecto, la madre pensó que Pedro era drogadicto pero el aspecto puede engañar, aunque no fue este el caso.

La secuencia terminó con el siguiente intercambio:

T: *¿Y qué pasó, cuándo lo supieron y cómo lo supieron?*

C: *No, no, nunca lo supieron, no es una cosa que está . . .*

T: *Confirmada*

C: *. . . confirmada, pero . . . esteee . . . está confirmada por mí, pero no se, no se si alguna vez no habrán leído alguna carta mía, no se si de Pedro, no se si . . . si . . .no se, se pueden haber enterado por otro lado.*

T: *Mhm*

C: *No se, hay veces que no se nada.*

Voy a considerar solo la primera intervención de Carmen en este intercambio. Ella responde a la segunda pregunta de la terapeuta (“cuándo lo supieron?”) y lo hace con una contradicción lógica (O1) ya que antes había afirmado que los padres saben y ahora dice que nunca lo supieron.

Este recurso es novedoso en la entrevista. A diferencia de los descriptos anteriormente que interfieren en la atención de la terapeuta, la contradicción lógica puede perturbar el pensamiento de ella.

Un primer análisis de la evitación como recurso

Podemos advertir en Carmen un repertorio de modalidades evitativas: un simple desvío de atención, un intento de dispersar la misma y afectar la capacidad de comprensión de su interlocutora y finalmente un intento de perturbar el pensamiento de la terapeuta.

La evitación, desde el punto de vista del análisis de los actos del habla, se trata de una alternativa propia de la erogeneidad FU. Es un acto que encontramos con frecuencia en el discurso de los pacientes en los que predomina una caracteropatía fóbica.

A este planteo general podemos agregarle algunas precisiones. La evitación puede intentar lograr su objetivo por diferentes caminos y con diversos recursos. Estos últimos pueden corresponder a otras erogeneidades. Por ejemplo, Carmen puede desviar la atención con dramatizaciones (FG), desplegar “cortinas de humo” con comparaciones metafóricas (FG) y si la terapeuta interviene con una confrontación directa puede apelar a una contradicción lógica (O1).

A partir de estas consideraciones se abren varios interrogantes. El primero corresponde al modo en que la evitación logra su objetivo (desviar la atención, interferir el pensamiento, etc.), el segundo a los recursos que utiliza para lograr su meta (dramatizaciones, contradicciones lógicas, etc.) y el tercero a la creación de los sustitutos que coloca el sujeto en lugar de lo que intenta evitar. Respecto del último punto, el que menos consideré en el análisis del material clínico, puedo

precisar el interrogante: me pregunto si las formaciones sustitutivas son siempre formaciones de compromiso, es decir, si en el sustituto también se expresa, de alguna forma, lo evitado.