

Diseños actuales de investigación: instrumentos a utilizar

Prof. Dra. María Rosa Caride de Mizes

Consideraciones preliminares

Entre las muchas discusiones que se plantean en el campo de la Metodología, ha tenido relevancia aquella que sostiene que los paradigmas cuantitativos y cualitativos se valen de instrumentos diferentes, posiciones éstas que tienen de hecho sus defensores y detractores.

En el ámbito científico se considera lo que se ha dado en llamar “paradigma de las elecciones”, el cual de alguna manera establece que puede ser utilizado uno u otro instrumento siempre y cuando se adecue al objeto y problemática a tratar. Mas que adherir a un método u otro, es conveniente evaluar si es pertinente la utilización del o de los mismos en relación a las características del objeto de estudio, los interrogantes planteados y los recursos de que se dispone, tomando en cuenta por supuesto, la situación en la cual se trabajará.

Según lo expuesto anteriormente es necesario entonces plantearse la viabilidad de la investigación en relación al tiempo, recursos humanos e instrumentos a utilizar, de acuerdo al problema que se quiere estudiar.

No está de más considerar si el objetivo de nuestra investigación corresponde a una deficiencia existente en el conocimiento de la problemática planteada, o si los estudios realizados con anterioridad conciernen a una determinada metodología y nuestra propuesta es indagar el problema desde otra perspectiva, a fin de ampliar y/o enriquecer el tema desde un punto de vista diferente.

Ahora bien, retomando la cuestión de la elección de los instrumentos para la recolección de datos y su posterior análisis, sabemos que en el caso de los datos cuantitativos sus características son: objetividad, validez y confiabilidad.

La objetividad refiere a la medición, ya que los datos que son producto de las mediciones se analizan mediante métodos estadísticos, por lo tanto los fenómenos que se “miden” no pueden, ni deben ser afectados por el

observador a fin de obtener los estándares que son los que contribuirán a la producción del conocimiento científico .

Desde el enfoque metodológico cualitativo, el panorama es diferente y es justo reconocer su validez y confiabilidad tomando como parámetro una serie de “criterios” o reglas que surgen de las particularidades de este enfoque. Dichos criterios son: Credibilidad - Confirmación - Valoración y Transferencia, tema del que nos ocuparemos oportunamente (Lic. Juan Carlos Argibay).

Tipos de instrumentos

Los instrumentos para llevar adelante la recolección de los datos en todo estudio que emprendamos, debe considerar si el tipo de instrumento o instrumentos elegidos se relaciona con nuestro objeto de estudio o problema al cual queremos dar una respuesta. Por consiguiente, es necesario tener presente la pertinencia del instrumento a nuestro objeto de exploración o área del saber (interrogante que nos hemos planteado).

Es interesante señalar que en el proceso de recolección de datos en cualquiera de los dos enfoques mencionados, puede utilizarse un instrumento correspondiente al enfoque opuesto. Esto es lícito debido a que las técnicas de recolección de datos pueden ser múltiples.

Por ejemplo, si aplicamos un test de completamiento de frases como el de Sacks y Levy puede ser tratado cuantitativamente para indagar los aspectos adaptativos del sujeto, como de hecho ocurre en el área laboral. Desde el área clínica, también puede ser leído en el marco de la investigación cualitativa de tipo interpretativo, estableciendo relaciones entre las diferentes áreas de exploración, lo que puede darnos acceso a la organización básica de la estructura psíquica.

Otro ejemplo es el Test de Frustración de Rosenzweig que se fundamenta en una teoría general de la frustración que fue desarrollada por dicho autor a partir del año 1934 y que en ese entonces se encuadró en lo que se daba en llamar “psicoanálisis experimental”¹. De acuerdo con Rosenzweig, “la teoría de la frustración es un ensayo para expresar en forma concreta el punto de vista organísmico en psicobiología. Proporciona una reformulación de conceptos psicoanalíticos teniendo en cuenta las posibilidades experimentales”. Esta concepción considera tres niveles para la defensa psicobiológica del organismo:

¹ Rosenzweig, S. (1972). *Test de Frustración - Manual*. Buenos Aires: Paidós-

- a) Nivel celular o inmunológico (refiere a los anticuerpos y se relaciona fundamentalmente a la defensa del organismo contra agentes infecciosos).
- b) Nivel autónomo (defensa del organismo contra agresiones físicas generales). A este nivel corresponden: el miedo, el dolor y la rabia.
- c) Nivel superior, cortical o de defensa del yo (defiende la personalidad contra las agresiones psicológicas).

Si bien la teoría abarca los tres niveles mencionados, el instrumento que nos ocupa explora principalmente el tercer nivel (superior o de defensa del yo). Esta técnica es uno de los pocos instrumentos proyectivos de procesamiento objetivo (metodología cuantitativa), ya que las respuestas se clasifican por tabulación según un código.

Lo expuesto autoriza sin lugar a dudas, a llevar adelante nuevamente una interpretación de los datos que la técnica proporciona desde la metodología cualitativa de tipo interpretativo, poniendo en evidencia entre otros aspectos, la organización psíquica de cada quien y su relación con el nivel de tolerancia a la frustración.

Ahora bien, en nuestro caso focalizaremos la atención en los denominados métodos proyectivos. Este tipo de instrumento pertenece por sus características al ámbito de la metodología cualitativa y acepta formar parte de manera eficaz y confiable de lo que se conoce en el campo de la investigación como “enfoque integrado multimodal” o “enfoque mixto”, según los diferentes autores. Esto permite una lectura totalizadora del fenómeno a trabajar. Nosotros nos referiremos específicamente a esta “estrategia de Integración” cuando más adelante nos ocupemos de los diferentes tipos de estrategias a seguir en el proceso investigativo en el campo de la metodología cualitativa.

A manera de ejemplo, pasaremos a considerar la utilización de un instrumento proyectivo (Test de Relaciones Objetales de H. Phillipson) y su aplicación en una investigación psicosocial para mostrar posteriormente la importancia de la normatización de este tipo de técnicas, en el ámbito clínico y en el campo de la investigación.

Pertinencia instrumento - problema a investigar

Recordando lo expuesto en páginas anteriores, vamos a retomar el paradigma de las elecciones, para ocuparnos posteriormente de los diferentes tipos de instrumentos (según Samaja) que se utilizan en el campo de la metodología

cuantitativa tales como: observación, entrevistas, grupos focales, sociogramas , free-list, técnicas proyectivas entre otros.

Nos referiremos ahora brevemente a cada uno de los instrumentos. No está de más recordar antes de entrar en nuestro tema, que entendemos por “paradigma” a la posición teórica y epistemológica que es resultante de una determinada concepción de la realidad.