



**UNIVERSIDAD DE CIENCIAS  
EMPRESARIALES Y SOCIALES**  
[www.uces.edu.ar](http://www.uces.edu.ar)

**INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS EN PSICOLOGÍA Y CIENCIAS  
SOCIALES (IAEPCIS) "David Maldavsky"**  
**Doctorado en Psicología**  
**Departamento de Investigaciones**

**Sábado 22 de julio de 2023**  
**XIX Jornadas Internacionales de Investigación en  
Psicología UCES 2023**  
**XXI Jornadas Internacionales de Actualización del  
Algoritmo David Liberman**

**Título:** Depuración de la escala Fear of Missing Out usando Teoría de Respuesta al Ítem

**Autor/es:** Abal, Facundo Juan Pablo; Lozzia, Gabriela Susana y Galibert, María Silvia.

**E-mail:** [afjp79@gmail.com](mailto:afjp79@gmail.com)

### **Introducción**

El impacto que tienen en la actualidad las redes sociales virtuales en la vida cotidiana ha propiciado importantes cambios en la manera en que los individuos piensan, sienten y se comportan tanto de la perspectiva del sí mismo como en su interacción con otros. En este contexto, durante la última década ha cobrado mayor notoriedad un fenómeno recientemente conceptualizado al que se denominó miedo a perderse algo (FoMO, Fear of Missing Out) (Salem, 2015; Przybylski, et al. 2013). Es una revisión, Elhai et al. (2018) concluyó que las definiciones de FoMO conciben este constructo como una forma de expresión de ansiedad en la que se registra una preocupación por las experiencias gratificantes que podría perderse el sujeto (aspecto cognitivo) y la verificación constante de las redes sociales para aliviar la experiencia ansiógena (aspecto conductual).

Przybylski et al. (2013) desarrollaron el que se reconoce como el primer instrumento psicométrico para operacionalizar el FoMo y que abrió las puertas a la posibilidad de dar tratamiento empírico al constructo. La escala consta de 10 ítems de cinco opciones de respuestas y acumula evidencias de calidad psicométrica con teoría clásica y teoría de

respuesta al ítem. Ya desde su muestra de estandarización los participantes pertenecían a diferentes países del mundo, aunque los ítems estaban redactados en inglés. Luego se adaptó con rapidez a una multiplicidad de idiomas (e.g., Casale y Fioravanti, 2019; Correa et al., 2021; Spitzer, 2015; Xie et al, 2018).

Aunque los 10 ítems que componen la escala constituyen una medida bastante rápida del constructo, se han reportado adaptaciones con una menor cantidad de elementos ya sea por debilidades psicométricas como por intentos intencionales de reducir la prueba. En este sentido, se han encontrado evidencias de validez con escalas reducidas de cuatro ítems (Franchina et al, 2018; Tang et al, 2020; Osemeahon y Agoyi, 2020; Laato, Najmul Islam y Laine, 2020) y hasta tres ítems (Dhir et al., 2018; Inwon Kang y Ilhwan Ma, 2020). En todos los casos, esta reducción no supuso un desmedro de la calidad de la medida en virtud de que se mantuvieron pruebas de validez y confiabilidad en un rango aceptable para estas versiones cortas.

En este trabajo se propone realizar una depuración de una adaptación local de la escala FoMO de Przybylski et al. (2013) a partir de herramientas psicométricas desarrolladas en el marco de la Teoría de Respuesta al Ítem (Muñiz, 2018). Esta teoría ofrece un análisis de ítems más riguroso y exhaustivo y, en consecuencia, se aplica con frecuencia para generar versiones reducidas de los instrumentos.

## **Método**

### **Participantes**

Participaron 669 individuos adultos del Área Metropolitana de Buenos Aires. Para la recolección de los datos se utilizó un muestreo no probabilístico por accesibilidad. El 52.6% de los participantes fueron mujeres. La edad osciló entre 18 y 79 años con un promedio de 38.7 años (DE = 14.7). En cuanto al nivel educativo, el 20.6% completó el nivel universitario, el 17.3% alcanzó el nivel terciario y el 55.8% completó los estudios secundarios.

### **Instrumento**

*Escala Fear of Missing Out* (Przybylski, et al. 2013, adaptación lingüística a cargo de los autores). Consta de 10 ítems con formato de respuesta de cinco opciones: 1 = *Nada cierto para mí*, 2 = *Ligeramente cierto para mí*, 3 = *Moderadamente cierto para mí*, 4 = *Muy cierto para mí* y 5 = *Bastante cierto para mí*.

### **Procedimiento**

La adaptación de este instrumento forma parte de una investigación más amplia cuyo diseño fue aprobado por el Comité de Conductas Responsables de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. Se diseñó un protocolo autoadministrable en el que se incluyeron los ítems de FOMO en conjunto con otros instrumentos validados en el contexto del

proyecto marco. Se informó a los participantes acerca de los propósitos que perseguía la investigación y se ofrecieron garantías de confidencialidad y anonimato. El acuerdo fue explicitado a través de la firma de un consentimiento informado.

#### Análisis de Datos

La depuración se llevó adelante a partir de los supuestos requeridos por la TRI: unidimensionalidad, independencia local y calibración de los ítems con el Modelo de Respuesta Graduada (MRG) de Samejima (2016). Para corroborar el supuesto de unidimensionalidad del constructo se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) usando el programa Factor 10 (Ferrando y Lorenzo-Seva, 2017). Los demás análisis se hicieron el software IRTPRO 4.2 (Cai et al., 2011). La independencia local de los elementos se consideró con el estadístico  $\chi^2_{lo}$ . La estimación de los parámetros de los ítems se efectuó con el método de Máxima Verosimilitud Marginal y se estudió el ajuste relativo comparando modelos anidados.

#### Resultados

A partir de la implementación óptima del análisis paralelo de Horn se determinó que los 10 ítems que componen la prueba responden a una estructura unidimensional. El factor dominante describe una varianza del 46.8% y los pesajes factoriales oscilaron entre .42 y .83. Bajo estos resultados se decide no descartar ningún ítem con base en el AFE.

Luego se procedió a hacer una depuración de los ítems considerando, en primera instancia, la dependencia local de los ítems. Se detectaron estadísticos  $\chi^2_{lo}$  excesivamente desproporcionado en el par de ítems 1 y 2 ( $\chi^2_{lo}= 79.8$ ) y posteriormente en el par 7 y 9 ( $\chi^2_{lo}= 19.7$ ). En ambos casos el resultado se interpreta como acorde a lo esperable dada la notoria superposición de los contenidos evaluados por cada par.

El ítem 1 (*Siento que otros tienen más experiencias gratificantes que yo*) fue conservado y se descartó el ítem 2 (*Siento que mis amigos tienen más experiencias gratificantes que yo*). La preferencia por el primer elemento se asienta en que, si bien ambos apuntan al mismo indicador del constructo, este lo realiza de una manera más abarcadora. En definitiva, el ítem 1 integra y superpone el aspecto evaluado por el ítem 2. Por otra parte, el ítem 7 (*Me molesta cuando pierdo una oportunidad de encontrarme con amigos*) se conservó por sobre el ítem 9 (*Cuando me pierdo de una reunión planificada, me molesta*). Resulta evidente que ambos ítems reflejan exactamente el mismo indicador, pero se reconoce que la estructura gramatical utilizada en el ítem 7 se ajusta con mayor simpleza a las características culturales locales.

En lo que respecta a la calibración de los ítems con el MRG, se observó que el ítem 8 (*Cuando la paso bien, me resulta importante compartir los detalles online - actualizar mi*

*estado* -) registró valores de parámetros de umbral que no se condicen con lo esperable. Específicamente, el último para parámetro (*b.*) presentó una estimación de 4.82 con un error de estimación de 0.74. Asimismo, el ítem 4 (*Me pongo ansioso cuando no sé en qué andan mis amigos*) presentó un parámetro de pendiente excesivamente desmedido de 3.50 con un error de 0.41. Como señalaron Gray-Little, Williams y Hancock (1997) estos resultados por fuera del rango razonable podrían sugerir indirectamente problemas de ajuste del modelo a los datos. En consecuencia, parece aceptable descartar estos elementos a la luz de que tampoco se verá afectada la validez de contenido.

El conjunto de los seis ítems restantes mostraron un ajuste relativo aceptable al MRG, con un estadístico  $M2 (gl=329) = 637.89 (p<.0001)$  y  $RMSEA = 0.04$ . La comparación de los valores de  $-2 \log$ -verosimilitud pertenecientes a modelos anidados resulta estadísticamente significativa ( $\chi^2(6) = 99.3, p < .001$ ), lo que implica una condición aceptable para el funcionamiento del modelo. En cuanto a la precisión de la medida, la confiabilidad marginal alcanzó un coeficiente aceptable de 0.71.

### **Discusión**

La consolidación del FoMO como constructo teórico permitió avanzar en la revisión de su definición operacional. El paradigmático instrumento diseñado por Przybylski et al. (2013) ha sido objeto de múltiples adecuaciones y adaptaciones para responder a demandas psicométricas, teóricas o prácticas. Los instrumentos abreviados son una solución adecuada cuando el encuadre evaluativo demanda tiempos de administración acotados. Mucho más justificado parece frente al FoMO, cuya delimitación conceptual se define a partir de componentes cognitivos y comportamentales por demás acotados.

El análisis psicométrico redujo la escala de 10 a 6 ítems. Aunque algunas adaptaciones proponen versiones más breves, se consideró que una mayor eliminación de ítems pondría en riesgo a la confiabilidad de la prueba. Los criterios utilizados para depurar el instrumento se basan en las consideraciones de la TRI, la cual presenta un grado de exigencia mayor que la teoría clásica. El análisis de la independencia local de los ítems ha brindado apoyo empírico a la presunción de que la escala tenía ítems redundantes. Si bien su inclusión es consentida en el marco de la teoría clásica, desde la TRI se reconoce que puede incidir negativamente en la estimación de los parámetros (Attorresi et al., 2009).

Para futuros estudios se propone profundizar aspectos que forman parte de las limitaciones del estudio actual. Es necesario ampliar las evidencias de validez de la prueba respecto de la relación con otras variables y profundizar en el estudio del posible funcionamiento diferencial de los ítems.

### **Referencias**

- Attorresi, H. F., Lozzia, G. S., Abal, F. J. P., Galibert, M. S., & Aguerri, M. E. (2009). Teoría de Respuesta al Ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de clínica psicológica*, *18*(2), 179-188.
- Cai, L., Thissen, D. y Du Toit, S. (2011). *IRTPRO users guide*. Lincolnwood, IL: Scientific Software International.
- Casale, S., & Fioravanti, G. (2019). *Factor structure and psychometric properties of the Italian version of the Fear of Missing Out Scale in emerging adults and adolescents*. *Addictive Behaviors*, *106*179. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2019.106179>.
- Correa-Rojas, J., Grimaldo-Muchotrigo, M. y Del Rosario, S. (2021). Propiedades psicométricas de la Fear of Missing Out Scale (FoMOs) en universitarios peruanos. *Aloma: Psicología, Ciències De L'educació I De L'esport*, *38*(2) 113-120.
- Dhir, A., Yossatorn, Y., Kaur, P., & Chen, S. (2018). Online social media fatigue and psychological wellbeing—A study of compulsive use, fear of missing out, fatigue, anxiety and depression. *International Journal of Information Management*, *40*, 141-152. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2018.01.012>.
- Elhai, J. D., Levine, J. C., Alghraibeh, A. M., Alafnan, A. A., Aldraiweesh, A. A., & Hall, B. J. (2018). Fear of missing out: Testing relationships with negative affectivity, online social engagement, and problematic smartphone use. *Computers in Human Behavior*, *89*, 289-298.
- Ferrando, P. J. y Lorenzo-Seva, U. (2017). Program FACTOR at 10: origins, development and future directions. *Psicothema*, *29*(2), 236-241. <http://doi.org/10.7334/psicothema2016.304>.
- Franchina, V., Vanden Abeele, M., van Rooij, A. J., Lo Coco, G., & De Marez, L. (2018). Fear of missing out as a predictor of problematic social media use and phubbing behavior among Flemish adolescents. *International Journal Environment Research and Public Health*, *15*(10), 2319.
- Gray-Little, B., Williams, V. S., & Hancock, T. D. (1997). An item response theory analysis of the Rosenberg Self-Esteem Scale. *Personality and social psychology bulletin*, *23*(5), 443-451. <https://doi.org/10.1177/0146167297235001>.
- Kang, I., & Ma, I. (2020). A study on bandwagon consumption behavior based on fear of missing out and product characteristics. *Sustainability*, *12*(6), 2441. <https://doi.org/10.3390/su12062441>.
- Laato, S., Islam, A. K. M. N., & Laine, T. H. (2020). *Did location-based games motivate players to socialize during COVID-19? Telematics and Informatics*, *101458*. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2020.101458>.

- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría*. Pirámide.
- Osemeahon, O. S., & Agoyi, M. (2020). Linking FOMO and smartphone use to social media brand communities. *Sustainability*, *12*(6), 2166. <https://doi.org/10.3390/su12062166>.
- Przybylski, A. K., Murayama, K., DeHaan, C. R., & Gladwell, V. (2013). Motivational, emotional, and behavioral correlates of fear of missing out. *Computers in human behavior*, *29*(4), 1841-1848.
- Salem, P. J. (2015). *Human communication technology*. Sentia Publishing via PublishDrive.
- Samejima, F. (2016). Graded Response Model. En W. J. van der Linden (Ed.). *Handbook of Item Response Theory, Volume 1: Models* (pp. 95-108). Boca Raton: Chapman y Hall/CRC.
- Spitzer, M. (2015). Smartphones, angst und stress. *Nervenheilkunde*, *34*(8), 591–600.
- Tang, G., Hung, E.P.W., Au-Yeung, H.K.C., y Yuen, S. (2020). Politically motivated internet addiction: Relationships among online information exposure, internet addiction, FOMO, Psychological wellbeing, and radicalism in massive political Turbulence. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *17*(2), 633. <https://doi.org/10.3390/ijerph17020633>.
- Xie,X., Wang,Y., Wang,P., Zhao,F., & Lei,L. (2018).Basic psychological needs satisfaction and fear of missing out: Friend support moderated the mediating effect of individual relative deprivation. *Psychiatry Research*, *268*, 223 – 228. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2018.07.025>.