

Estudios estadísticos complementarios de la exposición de los instrumentos en el libro  
*ADL: algoritmo David Liberman*, de D. Maldavsky et al.

Introducción

En el libro de D. Maldavsky et al., *ADL: algoritmo David Liberman* (Paidós, 2013) hemos expuesto instrumentos para estudiar los deseos en actos de habla (ADL-AH) y en palabras (ADL-P). Para el estudio de los deseos en los actos de habla presentamos una grilla, y para el estudio de los deseos en las palabras expusimos un diccionario computarizado. Luego de exponer estos instrumentos en los Apéndices del libro presentamos las medidas descriptivas correspondientes a las distribuciones de frecuencias en diferentes muestras.

Para el estudio de las distribuciones de frecuencia en los actos de habla las muestras correspondieron a 1) 109 sesiones (120 pacientes y 109 terapeutas, ya que algunas de las sesiones fueron de pareja o de grupo familiar) y 2) a 60 notas periodísticas de Economía, 60 de Política internacional, 30 de Recetas de cocina y 30 de Gastronomía.

Para el estudio de las distribuciones de frecuencia en las palabras las muestras correspondieron a 1) 109 sesiones (las mismas que para el estudio de los actos de habla), 2) 56 discursos presidenciales y 3) las mismas notas periodísticas analizadas también en los actos de habla.

Los estudios recién mencionados permiten además hacer investigaciones complementarias, entre los cuales exponemos siete, cuatro correspondientes a los estudios estadísticos derivados de la aplicación de los instrumentos para analizar los deseos en los actos de habla y tres correspondientes a los estudios estadísticos derivados de la aplicación de los instrumentos para analizar los deseos en las palabras.

Los cuatro estudios derivados de la aplicación de los instrumentos para analizar los deseos en los actos de habla (ADL-AH) corresponden al terreno clínico y al psicosocial. Las investigaciones correspondientes al terreno clínico son tres, y tienen un carácter diverso. Las dos primeras (Apartados A y B) pretenden aprovechar de la aplicación de un sector específico del instrumento para el estudio de los deseos en los actos de habla, consistente en la categorización de los tipos de actos de habla. Las investigaciones tercera y cuarta (Apartados C y D) aprovechan de los resultados de las distribuciones de frecuencias de los

deseos en los actos del habla en dos terrenos diferentes, el clínico y el psicosocial. En el terreno clínico, el Apartado C contiene la comparación entre los resultados de las distribuciones de frecuencias de los deseos en los actos de habla de pacientes y terapeutas, y en el terreno psicosocial, el Apartado D contiene la comparación entre los resultados de las distribuciones de frecuencias de los deseos en los actos de habla de diferentes tipos de notas periodísticas.

Los tres estudios derivados de la aplicación de los instrumentos para analizar los deseos en las palabras (ADL-P) corresponden, asimismo, al terreno clínico y al psicosocial. El apartado E contiene un estudio clínico: la comparación entre los resultados de las distribuciones de frecuencias de los deseos en las palabras de pacientes y terapeutas. El apartado F, a su vez, contiene un estudio psicosocial: la comparación entre los resultados de las distribuciones de frecuencias de los deseos en las palabras en diferentes notas periodísticas. El apartado G, por fin, contiene un estudio clínico-psicosocial: la comparación entre los resultados de las distribuciones de frecuencias de los deseos en las palabras en los discursos presidenciales, de pacientes y de terapeutas.

Estos estudios tienen una extensión considerable, por lo cual consideramos poco conveniente incluirlos en el libro antes mencionado y preferimos reservarlos para esta otra presentación. Por lo tanto, la presente exposición tiene un carácter complementario de lo desarrollado en dicho libro. Cada una de las publicaciones es interdependiente de la otra. En este sentido, así como aquí remitimos a lo expuesto en el libro, en este figura una remisión al presente texto.

Cada estudio tiene su utilidad. Por ejemplo, las comparaciones entre las distribuciones de frecuencias de pacientes y terapeutas en los actos de habla (ADL-AH) muestran algunas diferencias llamativas, mientras que las comparaciones entre las distribuciones de frecuencias de estos mismos hablantes en las palabras (ADL-P) muestran sobre todo fuertes similitudes, todo lo cual puede orientarnos en nuestra reflexión.

A su vez, los resultados de los estudios sobre los tipos de actos de habla de los pacientes permiten detectar cuándo en el discurso de algún paciente surgen manifestaciones verbales poco frecuentes y llamativas.

Expondremos en primer lugar los estudios correspondientes al nivel de los actos de habla y luego los correspondientes al nivel de las palabras. Respecto de los estudios sobre los tipos

de actos de habla, comenzaremos con el centrado en las distribuciones de frecuencias de los tipos de actos de habla por cada deseo en los pacientes (Apartado A) y luego expondremos un estudio de los porcentajes de hablantes que emplea cada tipo de acto de habla (Apartado B). A continuación presentaremos dos comparaciones entre distribuciones de frecuencias en este mismo nivel de análisis (actos de habla), que abarcan a los apartados C y D. Luego nos dedicaremos a mostrar los estudios correspondientes al nivel de las palabras, consistentes en comparaciones entre distribuciones de frecuencias, las cuales abarcan los apartados E, F y G.

Este texto finaliza con un breve Apartado H, dedicado a Comentarios generales. Estos comentarios pretenden aprovechar del hecho de que los Apartados C y E presentan estudios de las distribuciones de frecuencia sobre una misma muestra (pacientes y terapeutas) derivadas de la aplicación de los instrumentos para el análisis respectivamente de actos de habla (Apartado C) y de palabras (Apartado E), y del hecho de que los Apartados D y F presentan igualmente estudios de las distribuciones de frecuencia sobre una misma muestra (notas periodísticas) derivadas de la aplicación de los instrumentos para el análisis de actos del habla (Apartado D) y de palabras (Apartado F). Dichos comentarios constituyen sugerencias generales, de carácter provisorio, que tal vez sean útiles para el desarrollo de ulteriores estudios.

David Maldavsky

## Parte I: Actos de habla (ADL-AH)

### Apartado A. Distribuciones de frecuencias de los tipos de actos de habla por cada deseo en los pacientes

David Maldavsky, Juan Carlos Argibay, Luján De Simone, Silvina Perez Zambón, Julieta Otálora

#### Introducción

Los estudios de los actos de habla (ADL-AH) requieren una tarea inicial de segmentación en unidades de análisis del texto que contiene las manifestaciones verbales que se desea

analizar. Una vez realizada esta tarea, el usuario del ADL-AH encara el paso siguiente, consistente en responder al menos a estas dos preguntas: 1) cuál es el deseo dominante en cada unidad de análisis, 2) qué tipo específico de acto de habla ha sido proferido por el hablante. Para responder a estas preguntas el usuario del ADL-AH dispone de una grilla en la cual figuran los tipos de actos de habla para cada deseo. Además, dispone de una argumentación para justificar la propuesta de cada tipo de acto de habla en determinado deseo y de ejemplos de tales actos de habla en las manifestaciones verbales.

Las distribuciones de frecuencia expuestas en el libro *ADL: algoritmo David Liberman*, así como las comparaciones entre distribuciones de frecuencias que figuran más abajo, toman en cuenta solo la respuesta a la primera de las preguntas antes mencionadas (cuál es el deseo dominante en cada unidad de análisis), pero no la segunda (qué tipo específico de acto de habla ha sido proferido por el hablante).

En cambio, en este apartado tomaremos en cuenta precisamente la respuesta a esta segunda pregunta, solo en relación con los estudios de los actos de habla de los pacientes.

### Objetivos

Establecer las distribuciones de frecuencias de los tipos de actos de habla por cada deseo en las manifestaciones verbales de los pacientes en sesión.

### Muestra

Transcripción de 70 sesiones correspondientes cada una a un paciente diferente. Dicha muestra corresponde a una primera versión de los estudios de las distribuciones de frecuencias en los actos de habla (tal como se expone en el Apartado E), y no a la versión final, en la cual se sumaron los estudios de otras 50 sesiones.

### Procedimiento

Se calculó para cada sujeto el porcentaje con que se daba cada tipo de acto de habla sobre el total de actos de habla del deseo correspondiente. Los valores así obtenidos se utilizaron para construir las distribuciones de frecuencias para cada uno de los tipos de actos de habla. Para algunos tipos de actos de habla no se calcularon distribuciones de frecuencias, sea porque no aparecían en ningún sujeto o porque aparecían en poquísimos sujetos. Para algunas de las distribuciones de frecuencias el total de sujetos fue inferior a 70, ya que había sujetos que en alguno/s de los deseos no tuvieron ningún acto de habla. La media y la

desviación típica se calcularon únicamente en aquellas distribuciones que no eran marcadamente asimétricas, ya que en este último caso dichas medidas no serían representativas de la distribución. Presentamos a continuación, en la Tabla I, las grillas de distribuciones de frecuencias de los tipos de actos de habla por cada deseo, que pueden constituirse en un instrumento complementario apto para investigar las escenas desplegadas en el intercambio discursivo del paciente con su terapeuta.

Tabla I. Distribución de frecuencias de los tipos de actos de habla por cada deseo en los pacientes

## LI

### Tipos de actos de habla LI

Para los siguientes tipos de actos de habla no se calcularon distribuciones de frecuencias, ya sea porque no aparecían en ningún sujeto (forzamiento en el discurso del otro), o porque aparecían en poquísimos sujetos (banalidad; adulación; estado de cosas). El total de sujetos fue de 65, ya que hay 5 sujetos que no tuvieron ningún acto de habla LI.

### Estadísticos LI

		Referencia a estados y procesos corporales	Catarsis	Cuentas	Ecolalia o perseveración	Onomatopeyas de sonidos de objetos inanimados
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	65	65	65	65	65
	<b>Perdidos</b>	5	5	5	5	5
<b>Media</b>		65,6786				
<b>Desv. típ.</b>		38,11827				
<b>Asimetría</b>		-,760	3,714	3,669	2,204	3,587
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	13,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	50,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	66,6667	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	80,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	92,0513	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>70</b>	100,0000	,0000	,0000	2,2222	,0000
	<b>80</b>	100,0000	9,5385	,0000	29,7143	,0000
	<b>90</b>	100,0000	25,0000	23,2000	50,0000	18,0000

## O1

### Tipos de actos de habla O1

Para los siguientes tipos de actos de habla no se calcularon distribuciones de frecuencias, ya sea porque no aparecían en ningún sujeto (vocalización en clave), o porque aparecían en poquísimos sujetos (paradoja lógica; matalenguaje ). El total de sujetos fue de 47, ya que hay 23 sujetos que no tuvieron ningún acto de habla O1.

### Estadísticos O1

		<b>Ambigüedad y falta de definición</b>	<b>Referencia a estados corporales perturbados</b>	<b>Deducción abstracta</b>	<b>Pensamiento místico o metafísico</b>	<b>Negación que crea una contradicción lógica ante la afirmación ajena</b>
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	47	47	47	47	47
	<b>Perdidos</b>	23	23	23	23	23
<b>Media</b>		60,1323				
<b>Desv. típ.</b>		39,09264				
<b>Asimetría</b>		-,338	1,166	2,432	3,875	5,640
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	17,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	28,3333	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	50,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	66,6667	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	96,6667	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>70</b>	100,0000	50,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>80</b>	100,0000	50,0000	12,8333	,0000	,0000
	<b>90</b>	100,0000	82,9744	26,6667	20,0000	10,0000

## O2

### Tipos de actos de habla O2

Para los siguientes tipos de actos de habla no se calcularon distribuciones de frecuencias, porque aparecían en poquísimos sujetos (manipulación afectiva; exigencia; referencia al estado climático el paso del tiempo o los objetos; demanda de amor reconocimiento y aprobación; comprensión empática; ruego e imploración; condolencia y pésame). El total de sujetos fue de 68, ya que hay 2 sujetos que no tuvieron ningún acto de habla O2.

Estadísticos O2 – Tabla 1

		Referencia a estados afectivos	Reproches y autorreproches	Quejas	Exaltación del sacrificio	Lamentos
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	68	68	68	68	68
	<b>Perdidos</b>	2	2	2	2	2
<b>Media</b>		72,2266				
<b>Desv. típ.</b>		23,71959				
<b>Asimetría</b>		-,865	2,168	2,542	2,698	3,149
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	41,5789	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	50,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	65,1954	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	70,8571	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	77,3657	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	80,7273	4,8571	,0000	,0000	,0000
	<b>70</b>	87,7616	7,1818	2,4895	,0000	,0000
	<b>80</b>	95,2308	12,6667	11,4976	,6897	2,2042
	<b>90</b>	100,0000	17,4975	20,1429	8,6111	7,0765

Estadísticos O2 – Tabla 2

		Pedidos de disculpa y perdón	Referencias a estar realizando una acción o pasando por un estado	Sentimiento de la inutilidad propia o ajena	Sometimiento apaciguador
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	68	68	68	68
	<b>Perdidos</b>	2	2	2	2
<b>Asimetría</b>		4,169	3,823	7,093	4,955
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>70</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>80</b>	4,3478	4,0072	,0000	,0000
	<b>90</b>	10,0256	7,1429	2,1593	2,3636

**A1**

**Tipos de actos de habla A1**

Para los siguientes tipos de actos de habla no se calcularon distribuciones de frecuencias, ya sea porque no aparecían en ningún sujeto (delaciones; detración o difamación; incitación; maldición; rendirse o declararse por vencido; tergiversación), o porque aparecían en poquísimos sujetos (amenazas; interrupción intrusiva; exhibición de poder; ordenes abusivas de hacer algo contrario con la ley o los preceptos morales; burla triunfalista; justificación de transgresiones a la ley). El total de sujetos fue de 30, ya que hay 40 sujetos que no tuvieron ningún acto de habla A1.



## Estadísticos A1

		<b>Ofensa, blasfemia o imprecación</b>	<b>Denuncias y acusaciones</b>	<b>Provocaciones</b>	<b>Confesión de acciones contrarias con la ley o los preceptos morales</b>
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	30	30	30	30
	<b>Perdidos</b>	40	40	40	40
<b>Media</b>		59,1307			
<b>Desv. típ.</b>		43,37864			
<b>Asimetría</b>		-,446	1,867	3,333	3,705
<b>Error típ. de asimetría</b>		,427	,427	,427	,427
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	10,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	54,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	70,9756	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	100,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>70</b>	100,0000	11,2639	,0000	,0000
	<b>80</b>	100,0000	36,0000	,0000	,0000
	<b>90</b>	100,0000	96,6667	25,0000	24,5455

## A2

### Tipos de actos de habla A2

Para los siguientes tipos de actos de habla no se calcularon distribuciones de frecuencias, porque aparecían en poquísimos sujetos (pedido de permiso; contraste entre las creencias y los hechos, citas; referencia a las posiciones objetivas o jerárquicas; consultas, contratos, abreviaturas y siglas; puntualizaciones y señalamientos). El total de sujetos fue de 70, ya que en todos aparecen actos de habla A2.

Estadísticos A2 – Tabla 1

		Información de hechos concretos	Confirmación (o rectificación) de la opinión ajena o pedido de confirmación de la propia	Justificación de acciones, palabras e ideas	Aclaración
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0
<b>Media</b>		38,5632		6,1737	5,9415
<b>Desv. típ.</b>		10,77477		3,02943	4,19892
<b>Asimetría</b>		-,297	1,358	,061	,757
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	25,9466	6,5429	2,1657	1,5570
	<b>20</b>	29,7094	10,0753	3,3513	2,0952
	<b>30</b>	33,8163	12,3999	4,5888	2,6988
	<b>40</b>	37,6931	14,2646	5,4498	3,4668
	<b>50</b>	39,5393	16,0858	6,3867	5,0714
	<b>60</b>	40,8637	17,0624	6,8876	6,5177
	<b>70</b>	44,2381	19,8357	7,8874	8,0311
	<b>80</b>	46,0513	25,6264	8,9857	9,9474
	<b>90</b>	49,7660	30,9333	9,9942	12,4849

Estadísticos A2 – Tabla 2

		Objeciones	Duda	Enlace causal	Control del recuerdo, el pensamiento y/o la atención propios y/o ajenos
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0
<b>Media</b>		5,1638			
<b>Desv. típ.</b>		2,87128			
<b>Asimetría</b>		,953	1,017	2,737	1,239
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	1,8700	1,4932	,9827	,7413
	<b>20</b>	2,5208	2,2464	1,4795	1,3249
	<b>30</b>	3,5098	2,6351	1,9170	1,8131
	<b>40</b>	4,2805	3,0572	2,5564	2,0869
	<b>50</b>	5,2342	4,1204	3,1705	2,6089
	<b>60</b>	5,5365	4,9697	3,6726	3,1117
	<b>70</b>	5,9822	6,1325	4,1495	3,9011
	<b>80</b>	7,0159	7,1638	5,0741	4,5135
	<b>90</b>	8,6040	9,3809	6,2410	5,7882

Estadísticos A2 – Tabla 3

		Deducción, conjetura o inferencia concreta	Presentación de alternativas	Preguntas y otras formas de solicitar información	Introducción o cierre de un tema
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0
<b>Asimetría</b>		1,236	1,120	4,817	3,500
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	1,0075	,5351	,0279	,0000
	<b>30</b>	1,3500	,7230	,4037	,1955
	<b>40</b>	1,6535	1,0043	,8678	,3419
	<b>50</b>	1,9185	1,1584	1,0670	,4486
	<b>60</b>	2,3744	1,4755	1,2301	,5714
	<b>70</b>	3,1206	1,9305	1,5978	,7509
	<b>80</b>	3,7010	2,1891	2,2587	,9852
	<b>90</b>	5,2482	2,8518	3,3943	1,6736

Estadísticos A2 – Tabla 4

		Anticipación de hechos concretos	Vocalizaciones opositivas o negaciones de una afirmación o de una realidad	Generalización concreta	Afirmación
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0
<b>Asimetría</b>		4,855	2,805	1,866	2,061
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	,2841	,0752	,0000	,0000
	<b>50</b>	,4339	,4486	,5728	,3678
	<b>60</b>	,7317	,7322	1,0097	,5176
	<b>70</b>	,9325	1,1525	1,5047	,6640
	<b>80</b>	1,2966	1,5815	1,9299	,9512
	<b>90</b>	1,8906	2,3288	3,3549	1,7634

Estadísticos A2 – Tabla 5

		Descripción de situaciones concretas	Imperativos condicionales	Preguntas tendientes a establecer las causas	Criticas valorativas acordes con la moral, la limpieza, la cultura y el orden
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0
<b>Asimetría</b>		6,889	2,138	3,629	3,150
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	,2279	,3505	,2650	,0000
	<b>70</b>	,4524	,5346	,3990	,3913
	<b>80</b>	1,1065	,9597	,6531	,5697
	<b>90</b>	1,8255	1,6903	1,2085	1,4372

Estadísticos A2 – Tabla 6

		Detallar	Corrección de las vocalizaciones propias o ajenas	Ordenes e indicaciones acordes con la ley	Toma de decisión
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0
<b>Asimetría</b>		5,215	3,090	2,022	1,960
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	,0000	,0000	,0000	,1706
	<b>70</b>	,3127	,2192	,3482	,2614
	<b>80</b>	,5270	,5889	,6889	,4767
	<b>90</b>	,9324	1,0408	1,0515	,9090

Estadísticos A2 – Tabla 7

		Rectificación sintáctica	Autocrítica	Síntesis	Clasificación
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0
<b>Asimetría</b>		2,867	4,004	5,879	7,858
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>70</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>80</b>	,2356	,3576	,1994	,0000
	<b>90</b>	,9273	,5636	,4222	,1071

Estadísticos A2 – Tabla 8

		Definición	Juramento público e imposición de obligaciones	Ordenamiento	Proverbios, sentencias y máximas
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0
<b>Asimetría</b>		4,518	7,703	5,201	3,835
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>70</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>80</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>90</b>	,3218	,1347	,1661	,3798

Estadísticos A2 – Tabla 9

		Comparación entre rasgos objetivos o jerárquicos	Proyecto de acción	Invocaciones ritualizadas y religiosas	Referencia a un saber consensual
<b>N</b>	Válidos	70	70	70	70
	Perdidos	0	0	0	0
<b>Asimetría</b>		3,664	6,538	4,552	3,095
<b>Percentiles</b>					
	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>70</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>80</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>90</b>	,3638	,4913	,4033	,4516

**FU**

**Tipos de actos de habla FU**

Para los siguientes tipos de actos de habla no se calcularon distribuciones de frecuencias, ya sea porque no aparecían en ningún sujeto (acercamiento excesivo; apócopies; premoniciones), o porque aparecían en poquísimos sujetos (evitación; refranes; saludos y otras formas de contacto; pedido de ayuda; advertencias; chismes y rumores; consejos; desafío competitivo). El total de sujetos fue de 70, ya que en todos aparecen actos de habla FU.

Estadísticos FU – Tabla 1

		Interrupciones del discurso ajeno o del propio	Muletillas	Preguntas o afirmaciones referidas a la orientación temporo-espacial	Expresión de potencia impotencia
<b>N</b>	Válidos	70	70	70	70
	Perdidos	0	0	0	0
<b>Media</b>		34,6460	26,6716		
<b>Desv. típ.</b>		14,21005	15,50526		
<b>Asimetría</b>		-,108	,738	1,111	1,688
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	15,4419	10,0241	7,9427	,0000
	<b>20</b>	22,2939	13,4213	12,0803	1,2556
	<b>30</b>	26,2276	16,2591	14,9158	2,0290
	<b>40</b>	30,6882	19,0540	18,8691	3,1134
	<b>50</b>	35,2979	26,6398	21,0159	4,3817
	<b>60</b>	39,3948	29,3617	25,0000	4,8767
	<b>70</b>	44,0000	34,3111	33,0046	6,3525
	<b>80</b>	47,7961	40,8459	39,6667	8,3686
	<b>90</b>	54,4044	46,5464	48,0470	10,6383

Estadísticos FU – Tabla 2

		Minimizadores	Vocalizaciones en suspenso	Referencia a acciones rutinarias	Acompañamiento del discurso ajeno
<b>N</b>	Válidos	70	70	70	70
	Perdidos	0	0	0	0
<b>Asimetría</b>		3,167	4,744	4,016	5,645
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	,3958	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	,7705	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	1,1004	,5384	,0000	,0000
	<b>60</b>	1,5201	1,0000	,0000	,0000
	<b>70</b>	2,1438	1,4217	,0000	,0000
	<b>80</b>	2,8571	1,9816	,7809	,8494
	<b>90</b>	6,3633	6,8541	1,5935	2,2843

Estadísticos FU – Tabla 3

		Referencias a la casualidad o la suerte	Vocalizaciones de desorientación	Vocalizaciones de desconfianza	Acercamiento y alejamiento cautelosos	Recuperación o mantenimiento de la orientación
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0	0
<b>Asimetría</b>		2,463	4,134	7,929	4,020	3,990
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	,0000	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>70</b>	,6312	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>80</b>	1,0147	,7860	,0000	,0000	,0000
	<b>90</b>	1,2627	1,7564	,6392	,5028	,4078

**FG**

**Tipos de actos de habla FG**

Para los siguientes tipos de actos de habla no se calcularon distribuciones de frecuencias, ya sea porque no aparecían en ningún sujeto (brindis; celebración; dedicatoria; ecuación entre las cantidades de las cualidades; felicitaciones; invitación), o porque aparecían en poquísimos sujetos (onomatopeya de sonidos de objetos animados; completamiento de la vocalización ajena; devaneo embellecedor; promesa; alabanza; referencia a estados corporales desagradables; relación causal en que el factor determinante es la intensidad de una cualidad; juegos de palabras y chistes; juramento privado). El total de sujetos fue de 70, ya que en todos aparecen actos de habla FG.



Estadísticos FG – Tabla 1

		Dramatización	Exageración y énfasis	Manifestar un deseo	Convocatoria al oyente
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0
<b>Media</b>		32,1218	21,1421	15,9582	
<b>Desv. típ.</b>		20,11204	13,91290	9,81723	
<b>Asimetría</b>		,480	,871	,571	1,794
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	3,2292	3,9161	3,5034	,0000
	<b>20</b>	15,9259	9,3586	7,1777	1,8893
	<b>30</b>	20,1538	12,0376	9,9504	2,6786
	<b>40</b>	25,1515	17,2280	12,2200	3,8763
	<b>50</b>	29,6341	19,7561	14,7385	5,0000
	<b>60</b>	38,9215	21,5541	18,0519	7,8769
	<b>70</b>	44,9043	25,2465	21,0272	12,3500
	<b>80</b>	50,5900	31,6159	23,0268	18,3638
	<b>90</b>	55,8878	39,8000	31,5366	31,4533

Estadísticos FG – Tabla 2

		Comparación metafórica	Ejemplos	Preguntas o afirmaciones referidas a la forma	Redundancia sintáctica
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0
<b>Asimetría</b>		2,213	1,825	2,511	2,845
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	,9705	1,1516	,5642	,0000
	<b>50</b>	1,8544	2,3128	1,5038	1,3621
	<b>60</b>	2,6890	2,5546	2,0500	2,5483
	<b>70</b>	3,6169	3,2504	2,6316	3,9413
	<b>80</b>	4,6738	4,5605	4,7024	5,4201
<b>90</b>	6,1233	7,9594	7,3810	8,4490	

Estadísticos FG – Tabla 3

		Comparación entre cualidades	Exclamaciones	Mostración	Interjección
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0
<b>Asimetría</b>		1,153	2,718	2,837	7,167
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	1,0714	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	1,7011	1,1407	,0000	,0000
	<b>70</b>	2,2431	1,7500	,4470	,0000
	<b>80</b>	3,2337	3,5023	1,4146	,6547
	<b>90</b>	4,4763	10,8036	4,2465	1,9075

Estadísticos FG – Tabla 4

		Repetición de la vocalización ajena	Vocalizaciones de rareza o incredulidad	Referencia a una realidad desagradable	Agradecimiento
<b>N</b>	<b>Válidos</b>	70	70	70	70
	<b>Perdidos</b>	0	0	0	0
<b>Asimetría</b>		2,129	2,968	3,187	5,497
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>20</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>30</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>40</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>50</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>60</b>	,0000	,0000	,0000	,0000
	<b>70</b>	,0000	,5797	,0000	,0000
	<b>80</b>	1,4864	1,4245	,8930	,0000
	<b>90</b>	2,9058	2,6123	2,3925	,9344

## Comentarios

Llama la atención el hecho de que todos los hablantes hubieran recurrido a actos de habla A2, FU y FG, que un número algo menor hubiera apelado a LI y O2, y que un número fuertemente menor hubiera empleado O1 y A1.

Apartado B: Estudio de los porcentajes de hablantes que emplea cada tipo de acto de habla  
David Maldavsky, Juan Carlos Argibay, Luján De Simone, Silvina Perez Zambón, Julieta Otálora

## Introducción

El estudio recién presentado se complementa con otro, centrado en el establecimiento de los porcentajes de hablantes que empleó cada tipo de acto de habla. Una versión abreviada de este trabajo fue publicado en Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina (Maldavsky, Argibay, De Simone, Perez Zambón, Otálora, 2012).

## Objetivo

Establecimiento de los porcentajes de hablantes que empleó cada tipo de acto de habla.

## Muestra

La misma que estudiamos en el estudio presentado en el Apartado A.

## Procedimientos

Cálculo de los porcentajes de los hablantes que empleó cada tipo de acto de habla.

## Análisis

Una vez realizados los cálculos, fue posible diferenciar tres grupos: 1) aquellos tipos de actos del habla no empleados (Tabla II), 2) aquellos tipos de actos del habla empleados esporádicamente, es decir, menos del 10% de los sujetos (Tabla III) y 3) aquellos tipos de actos del habla empleados por 10% o más de los sujetos (Tabla IV).

Tabla II: Actos del habla que no se usaron

LI	Forzamiento en el discurso del otro
O1	Vocalización en clave
A1	Delaciones
	Detracción o difamación

	Incitación
	Maldición
	Rendirse o declararse por vencido
	Tergiversación
FU	Acercamiento excesivo
	Apócopes
	Premoniciones
FG	Brindis
	Celebración
	Dedicatoria
	Ecuación entre las cantidades de las cualidades
	Felicitaciones
	Invitación

Tabla III: Actos del habla usados por menos del 10% de los sujetos

Deseo	Actos del habla	% de sujetos que lo usaron
LI	Estado de cosas	2,86
	Adulación	1,43
	Banalidad	1,43
O1	Negación que crea una contradicción lógica ante la afirmación ajena	7,14
	Pensamiento místico o metafísico	7,14
	Metalinguaje	2,86
	Paradoja lógica	2,86
O2	Demanda de amor, reconocimiento y aprobación	8,57
	Comprensión empática	7,14
	Manipulación afectiva	7,14
	Exigencia	5,71
	Referencia al estado climático, el paso del tiempo o los objetos	5,71
	Condolencia y pésame	2,86
	Ruego e imploración	2,86
A1	Provocaciones	7,14
	Confesión de acciones contrarias con la ley o los preceptos morales	4,29

	Amenazas	2,86
	Interrupción intrusiva	2,86
	Burla triunfalista	1,43
	Exhibición de poder	1,43
	Justificación de transgresiones de la ley	1,43
	Ordenes abusivas de hacer algo contrario con la ley o los preceptos morales	1,43
A2	Contraste entre las creencias y los hechos	7,14
	Pedido de permiso	5,71
	Referencia a las posiciones objetivas o jerárquicas	4,29
	Consultas	2,86
	Abreviaturas y siglas	1,43
	Citas	1,43
	Contratos	1,43
Puntualizaciones y señalamientos	1,43	
FU	Refranes	8,57
	Saludos y otras formas de contacto	7,14
	Advertencias	5,71
	Evitación	5,71
	Pedido de ayuda	4,29
	Chismes y rumores	1,43
	Consejos	1,43
	Desafío competitivo	1,43
FG	Completamiento de la vocalización ajena	7,14
	Devaneo embellecedor	7,14
	Onomatopeya de sonidos de objetos animados	5,71
	Promesa	5,71
	Referencia a estados corporales desagradables	5,71
	Alabanza	4,29
	Relación causal en que el factor determinante es la intensidad de una cualidad	2,86
	Juegos de palabras y chistes	1,43
	Juramento privado	1,43

Tabla IV: Actos del habla usados por 10% o más de los sujetos

Deseo	Actos del habla	% de sujetos que lo usaron
LI	Referencia a estados y procesos corporales	78,57
	Ecolalia o perseveración	27,14
	Catarsis	24,29
	Cuentas	17,14
	Onomatopeyas de sonidos de objetos inanimados	14,29
O1	Ambigüedad y falta de definición	57,14
	Referencia a estados corporales perturbados	24,29
	Deducción abstracta	15,71
O2	Referencia a estados afectivos	95,71
	Reproches y autorreproches	41,43
	Quejas	30,00
	Pedidos de disculpa y perdón	25,71
	Lamentos	21,43
	Referencias a estar realizando una acción o pasando por un estado	21,43
	Exaltación del sacrificio	18,57
	Sentimiento de la inutilidad propia o ajena	11,43
	Sometimiento apaciguador	11,43
A1	Ofensa, blasfemia o imprecación	30,00
	Denuncias y acusaciones	14,29
A2	Confirmación (o rectificación) de la opinión ajena o pedido de confirmación de la propia	100,00
	Información de hechos concretos	100,00
	Objeciones	98,57
	Aclaración	97,14
	Control del recuerdo, el pensamiento y/o la atención propios y/o ajenos	97,14
	Justificación de acciones, palabras e ideas	97,14
	Duda	95,71
	Enlace causal	94,29
	Deducción, conjetura o inferencia concreta	88,57
	Presentación de alternativas	88,57
	Preguntas y otras formas de solicitar información	80,00
	Introducción o cierre de un tema	72,86
	Anticipación de hechos concretos	64,29
	Vocalizaciones opositivas o negaciones de una afirmación o de una realidad	60,00
Afirmación	58,57	

	Generalización concreta	57,14
	Preguntas tendientes a establecer las causas	48,57
	Imperativos condicionales	44,29
	Toma de decisión	42,86
	Criticas valorativas acordes con la moral, la limpieza, la cultura y el orden	37,14
	Detallar	37,14
	Corrección de las vocalizaciones propias o ajenas	32,86
	Ordenes e indicaciones acordes con la ley	32,86
	Autocrítica	28,57
	Rectificación sintáctica	24,29
	Síntesis	22,86
	Proyecto de acción	18,57
	Definición	17,14
	Proverbios, sentencias y máximas	17,14
	Comparación entre rasgos objetivos o jerárquicos	15,71
	Referencia a un saber consensual	15,71
	Invocaciones ritualizadas y religiosas	12,86
	Clasificación	10,00
	Juramento público e imposición de obligaciones	10,00
	Ordenamiento	10,00
FU	Interrupciones del discurso ajeno o del propio	98,57
	Preguntas o afirmaciones referidas a la orientación temporo-espacial	98,57
	Muletillas	95,71
	Expresión de potencia – impotencia	84,29
	Minimizadores	72,86
	Vocalizaciones en suspenso	55,71
	Referencias a la casualidad o la suerte	35,71
	Vocalizaciones de desorientación	28,57
	Referencia a acciones rutinarias	27,14
	Acompañamiento del discurso ajeno	25,71
	Recuperación o mantenimiento de la orientación	11,43
	Vocalizaciones de desconfianza	11,43
FG	Acercamiento y alejamiento cautelosos	10,00
	Manifestar un deseo	97,14
	Exageración y énfasis	95,71
	Dramatización	94,29
	Convocatoria al oyente	84,29
	Comparación metafórica	67,14
	Ejemplos	62,86
Preguntas o afirmaciones referidas a la forma	62,86	

	Comparación entre cualidades	58,57
	Redundancia sintáctica	55,71
	Exclamaciones	45,71
	Mostración	31,43
	Vocalizaciones de rareza o incredulidad	31,43
	Repetición de la vocalización ajena	25,71
	Interjección	21,43
	Referencia a una realidad desagradable	21,43
	Agradecimiento	12,86

### Comentarios

Llama la atención que determinados actos de habla hubieran sido poco o nada empleados por los hablantes. En relación con futuros empleos del ADL-AH, este hecho conduce a decidir entre tres alternativas: 1) eliminar aquellos actos de habla que no hayan aparecido en un número razonable de hablantes, 2) eliminar estos actos de habla de determinados estudios, como los clínicos, por ejemplo, pero no de otros (digamos: el estudio del intercambio verbal entre presidiarios a la hora de la comida, o mientras esperan en el consultorio médico, o el estudio del intercambio verbal desarrollado en una jornada sobre metafísica), 3) esperar hasta disponer de muestras más amplias, antes de tomar una decisión. Hemos optado por esta tercera alternativa, que nos parece la más prudente. Esta decisión también puede permitir que detectemos que algún hablante desarrolla actos de habla muy infrecuentes en otros.

### Apartado C. Comparación entre las muestras de pacientes y terapeutas en los actos de habla

#### Introducción

David Maldivsky, Juan Carlos Argibay, Luján De Simone, Silvina Perez Zambón, Julieta Otálora

En el libro *ADL: algoritmo David Liberman* figuran unas distribuciones de frecuencias de los deseos en los actos de habla de pacientes y terapeutas. Nos pareció que podía revestir interés el estudio comparativo de los resultados de una y otra distribución de frecuencias,



para determinar las coincidencias y diferencias entre las manifestaciones verbales de uno y otro interlocutor.

### Objetivo

Comparar las distribuciones de frecuencias de los estudios de los actos de habla de pacientes y terapeutas

### Muestra

Transcripción de 109 sesiones, correspondientes a 120 pacientes y 109 terapeutas.

### Procedimientos

Para el cálculo se utilizó la U de Mann-Whitney. Se optó por esta prueba no paramétrica en reemplazo de la t de Student, debido a la asimetría que presentaban la mayoría de estas distribuciones (O2, A2, FU y FG); y si bien en el caso de A2, podríamos haber usado la t de Student, en razón de que esta distribución tendía a ser más simétrica, nos pareció más adecuado usar el mismo cálculo para las cuatro comparaciones. La magnitud de efecto se presenta en términos de proporción de varianza explicada.

En el caso de O1 y A1: como en los terapeutas no aparecía ninguno de estos dos deseos, se decidió para hacer la comparación, construir una tabla de 2 x 2, tomando para los deseos dos categorías: ausencia y presencia. Se hizo lo mismo con LI, teniendo en cuenta que en este caso en el 76% de los terapeutas no aparece este deseo. Para el análisis se usó la Prueba de chi-cuadrado, y la magnitud de efecto fue estimada mediante Phi.

### Análisis

Realizaremos los estudios comparando los resultados de las distribuciones de frecuencia tomando en cuenta cada deseo.

Se encontraron diferencias significativas entre pacientes y terapeutas en todos los deseos, con la única excepción de FU. En el caso de O2, si se hubiera ajustado la significación a la cantidad de pruebas realizadas, la significación obtenida hubiera sido marginal. Presentamos los resultados obtenidos en la Tabla V.

Tabla V: Comparación de las muestras de pacientes y de terapeutas en los actos de habla

En el caso de LI, O2, A2, FU y FG para el cálculo utilizamos la U de Mann-Whitney. Optamos por esta prueba no paramétrica en reemplazo de la t de Student, debido a la asimetría que presentaban la mayoría de estas distribuciones, y si bien en el caso de A2, podríamos haber usado la t de Student, en razón de que esta distribución tendía a ser más simétrica, nos pareció más adecuado usar el mismo cálculo para las cuatro comparaciones. La magnitud de efecto se presenta en términos de proporción de varianza explicada.

Como en los terapeutas A1 no aparecía y O1 no aparecía en el 98,2% de los casos, decidimos para hacer la comparación, construir una tabla de 2 x 2, tomando para los deseos dos categorías: ausencia y presencia. Para el análisis usamos la Prueba de chi-cuadrado, y la magnitud de efecto la estimamos mediante Phi.

Encontramos diferencias significativas entre pacientes y terapeutas en todos los deseos, con la única excepción de FU. A continuación presentamos los resultados obtenidos:

**LI, O2; A2; FU y FG: Prueba U de Mann-Whitney**

**Rangos**

	<b>Población</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>	<b>Suma de rangos</b>
LI	Pacientes	120	143,30	17196,00
	Terapeutas	109	83,84	9139,00
	Total	229		
O2	Pacientes	120	132,59	15911,00
	Terapeutas	109	95,63	10424,00
	Total	229		
A2	Pacientes	120	90,29	10835,00
	Terapeutas	109	142,20	15500,00
	Total	229		
FU	Pacientes	120	112,55	13506,00
	Terapeutas	109	117,70	12829,00
	Total	229		
FG	Pacientes	120	143,74	17249,00
	Terapeutas	109	83,36	9086,00
	Total	229		

### Estadísticos de contraste

	LI	O2	A2	FU	FG
U de Mann-Whitney	3144,000	4429,000	3575,000	6246,000	3091,000
Z	-6,970	-4,218	-5,922	-,587	-6,888
Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,557	,000
Proporción de varianza explicada	,1720	,0665	,1311	,0013	,1772

### O1 y A1: chi-cuadrado

**Tabla de contingencia de O1 \* población**

			Población		Total
			pacientes	terapeutas	pacientes
O1	0,00	Recuento % de población	51 42,5%	107 98,2%	158 69,0%
	Mayor que 0,00	Recuento % de población	69 57,5%	2 1,8%	71 31,0%
Total		Recuento % de población	120 100,0%	109 100,0%	229 100,0%

O1: Chi – cuadrado (1) = 82,736;  $p < .001$

O1: Phi = – .601 - Proporción de varianza explicada = .3612

**Tabla de contingencia A1 \* población**

			Población		Total
			pacientes	terapeutas	
A1	0,00	Recuento % de población	78 65,0%	109 100,0%	187 81,7%
	Mayor que 0,00	Recuento % de población	42 35,0%	0 ,0%	42 18,3%
Total		Recuento % de población	120 100,0%	109 100,0%	229 100,0%

A1: Chi – cuadrado (1) = 46,718;  $p < .001$

A1: Phi = – .452 - Proporción de varianza explicada = .2043

### Resumen

Los pacientes tienen valores más elevados que los terapeutas en LI; O1; O2; A1 y FG. Los terapeutas tienen valores más elevados que los pacientes en A2. En FU no hay diferencias entre pacientes y terapeutas.

### Comentarios

Las distribuciones de frecuencias de los deseos en los actos de habla tienen varias utilidades, como ser 1) establecer cuánto se aleja un caso particular (en más o en menos), de los valores medios esperables, 2) comparar tanto de manera global cómo se distribuyen los deseos de un caso respecto de sus respectivos parámetros, cuanto, de manera puntual, cómo se distribuye un deseo en particular en relación con el resto, etc., 3) contar con parámetros para proponer puntos de corte que permitan investigar cómo la mayor o menor presencia de un deseo interviene en distintos procesos psicológicos., 4) disponer de criterios para realizar evaluaciones tomando en cuenta las variaciones intra-sesión o inter-sesión.

El resultado de la comparación entre ambas muestras conduce a discutir acerca del tipo de discurso diferencial de paciente y terapeuta en las sesiones. Además, puede conducir a re-examinar la vigencia de algunas de las propuestas de Liberman sobre la complementariedad estilística (Liberman, 1970, Maldavsky, et al 2005, 2006, Maldavsky, 2009), dado que en ellas O1 y A1 forman parte del repertorio estilístico que el terapeuta hipotéticamente debería desplegar en ciertas circunstancias con los pacientes. Este estudio también puede conducir a detectar limitaciones en los terapeutas en cuanto al empleo de los recursos expresivos disponibles y consiguientemente a sugerir cambios en la formación, en el sentido de aportarle argumentos que le permitan expandir su repertorio estilístico al formular intervenciones clínicas.

Es posible agregar a estos comentarios una referencia a las diferencias entre el análisis del valor semántico de los actos del habla de los terapeutas y el análisis de la función de dichos actos del habla. Por ejemplo, una descripción de hechos concretos puede corresponder, semánticamente, a A2, pero puede tener una función injuriosa, la cual corresponde a A1. Los instrumentos del ADL-AH permiten estudiar el valor semántico de los actos de habla, en términos de los deseos a los que expresan, pero el estudio de la función requiere de otro tipo de análisis, de carácter cualitativo, que excede las posibilidades de un trabajo sobre distribuciones de frecuencias.. Conviene comenzar resaltando que mientras que los pacientes presentan valores más altos de LI, O1, O2; A1 y FG, y los terapeutas los presentan en A2, ambos coinciden en los valores de FU. En este contexto, la falta de expresión de O1 y A1 en los actos del habla de los terapeutas se torna especialmente relevante. Puede ocurrir que, a pesar de que O1 y A1 no sean detectados por un análisis semántico de los actos del habla de los terapeutas, sí pueden serlo mediante un estudio cualitativo de la función de dichos actos del habla. No obstante, tiene importancia el hecho de que O1 y A1 no estén representados en el análisis semántico de los actos del habla

Apartado D. Comparaciones entre los distintos artículos periodísticos en los actos del habla  
David Maldavsky, Juan Carlos Argibay, Luján De Simone, Julieta Otálora

Introducción

En el libro *ADL: algoritmo David Liberman* figuran unas distribuciones de frecuencias de los deseos en los actos de habla en notas periodísticas sobre Política internacional, Economía, Gastronomía y Recetas de cocina. Nos pareció que podía revestir interés el estudio comparativo de los resultados de estas cuatro distribuciones de frecuencias, para determinar las coincidencias y diferencias entre las manifestaciones.

Objetivo

Comparar las distribuciones de frecuencias de los estudios de los actos de habla en notas periodísticas sobre Política internacional, Economía, Gastronomía y Recetas culinarias.

Muestra

60 artículos periodísticos sobre Economía, 60 artículos periodísticos sobre Política internacional, 30 artículos periodísticos sobre Gastronomía, 30 artículos periodísticos sobre Recetas de cocina. Los textos corresponden a 8 periódicos de 4 países: *Clarín* y *La Nación* (Argentina), *El Mercurio* y *La Tercera* (Chile), *El País* y *La Vanguardia* (España) y *El Universal* y *La Prensa* (México).

Debido a que cada vocalización tenía un carácter considerablemente más extenso que las de los que aparecen en el discurso de los pacientes, decidimos estudiar los 10 primeros actos de habla en cada nota. En consecuencia, estudiamos un total de 1800 actos de habla, correspondientes 600 a las notas de Política internacional, 600 a las notas de Economía, 300 a las de Gastronomía y 300 a las de Recetas de cocina

## Análisis

Realizaremos los análisis comparando los resultados de las distribuciones de frecuencia para cada deseo en los cuatro tipos de notas. Luego invertiremos el proceso, y estudiaremos los deseos para cada tipo de nota.

### Estudio de cada deseo en los cuatro tipos de notas

#### A2

En el caso de A2 para el cálculo utilizamos Análisis de la Varianza. Se analizó que se cumpliera con el requisito de homocedasticidad, para lo cual se empleó la Prueba de Levene de homogeneidad de varianzas. Se encontró que las varianzas eran desiguales (Levene (3/176) = 9,403;  $p < .001$ ), por lo cual se calcularon además del estadístico F, las pruebas robustas de igualdad de las medias de Brown-Forsythe y de Welch, que son una buena alternativa al estadístico F cuando no es posible asumir que las varianzas poblacionales sean iguales. Tanto en el estadístico F como en las pruebas de Brown-Forsythe y de Welch, se obtuvieron diferencias significativas entre los grupos. El tamaño del efecto se estimó mediante eta al cuadrado (Tabla VI):

- $F(3/176) = 13,028; p < .001$
- $Welch(3/90,056) = 16,275; p < .001$
- $Brown-Forsythe(3/164,233) = 16,358; p < .001$
- $Eta\ al\ cuadrado = .182$

**Tabla VI. Descriptivos**

A2

Artículos	Media	N	Desv. típ.
Economía	62,0000	60	26,08981
Política internacional	71,5007	60	20,11581
Gastronomía	84,0000	30	14,04426
Recetas de cocina	86,3333	30	11,59171
Total	72,8891	180	22,42390

Para los contrastes post hoc optamos por el test de Scheffé, por ser este tanto una prueba de rangos como de comparaciones múltiples, apropiada cuando los grupos son desiguales y además es un método que soporta bastante bien que se viole el supuesto de homogeneidad de varianzas. Si bien la prueba de Scheffé es apropiada a nuestros datos, hay que tener en cuenta que un problema que presenta es que es un método muy conservador, de manera que puede ocurrir que no se rechace la Hipótesis Nula cuando con otros procedimientos se podría rechazar, protege adecuadamente contra el error de tipo I, pero incrementa la probabilidad de cometer un error de tipo II. Y aunque podríamos haber usado la prueba de Games-Howell, menos conservadora, y que también sirve para grupos con tamaños y varianzas desiguales, optamos por la de Scheffé, porque la de Games-Howell solo nos da comparaciones múltiples, debido a que no es una prueba de rangos.

A partir de los cálculos realizados se obtuvieron los siguientes resultados (Tabla VII):



**Tabla VII. Comparaciones múltiples**

Variable dependiente: A2

Scheffé

(I) artículos	(J) artículos	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
Economía	Política internacional	-9,50066	3,73484	,095
	Gastronomía	-22,00000(*)	4,57422	,000
	Recetas de cocina	-24,33333(*)	4,57422	,000
Política internacional	Economía	9,50066	3,73484	,095
	Gastronomía	-12,49934	4,57422	,062
	Recetas de cocina	-14,83267(*)	4,57422	,017
Gastronomía	Economía	22,00000(*)	4,57422	,000
	Política internacional	12,49934	4,57422	,062
	Recetas de cocina	-2,33333	5,28186	,978
Recetas de cocina	Economía	24,33333(*)	4,57422	,000
	Política internacional	14,83267(*)	4,57422	,017
	Gastronomía	2,33333	5,28186	,978

\* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

## A2

Scheffé

Artículos	N	Subconjunto para alfa = .05		
		1	2	3
Economía	60	62,0000		
Política internacional	60	71,5007	71,5007	
Gastronomía	30		84,0000	84,0000
Recetas de cocina	30			86,3333
Sig.		,233	,062	,967

Se muestran las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

Los artículos de Economía y de Política internacional presentan los valores más bajos de A2, en particular los de Economía, mientras que los artículos de Gastronomía y Recetas de cocina tienen los valores más elevados.

## **FU y FG**

En el caso de FU y FG, teniendo en cuenta que en un porcentaje importante de los tipos de artículos no aparecían estos deseos, decidimos, para hacer la comparación, construir una tabla de 4 x 2, tomando para los deseos dos categorías: ausencia y presencia. Para el análisis usamos la Prueba de chi-cuadrado, y la magnitud de efecto la estimamos mediante la V de Cramer. Para observar entre qué tipos de artículos se daban las diferencias hicimos comparaciones tomando los artículos de a dos, y en estos casos la magnitud de efecto se estimó mediante Phi. En el caso de que alguna frecuencia mínima esperada estuviera entre 5 y 10, se utilizó la corrección por continuidad para la Prueba de chi-cuadrado (Tabla VIII, para FU, y Tabla X, para FG).

## **FU**

**Tabla VIII: Tabla de contingencia FU \* artículos**

		Artículos				Total	
		Economía	Política internacional	Gastronomía	Recetas culinarias		
FU	0	Recuento	38	15	15	12	80
		% de articulo tres	63,3%	25,0%	50,0%	40,0%	44,4%
	>0	Cuento	22	45	15	18	100
		% de articulo tres	36,7%	75,0%	50,0%	60,0%	55,6%
Total		Recuento	60	60	30	30	180
		% de articulo tres	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-cuadrado (3) = 18,473;  $p < .001$

V de Cramer = .320

### Comparaciones de a dos:

- Gastronomía y Recetas de cocina: chi-cuadrado (1) = ,606; p = ns. Phi = .101

Como entre Gastronomía y Recetas de cocina no había diferencias, decidimos unificar ambos tipos de artículos al compararlos con los de Economía y Política internacional (Tabla IX).

**Tabla IX. Tabla de contingencia FU \* artículos**

			Artículos			Total
			Economía	Política internacional	Gastronomía y recetas culinarias	
FU	0	Recuento	38	15	27	80
		% de artículos	63,3%	25,0%	45,0%	44,4%
	>0	Recuento	22	45	33	100
		% de artículos	36,7%	75,0%	55,0%	55,6%
Total		Recuento	60	60	60	180
		% de artículos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

- Economía y Política internacional: chi-cuadrado (1) = 17,877; p < .001Phi = .386
- Economía y Gastronomía-Recetas de cocina: chi-cuadrado (1) = 4,062; p = .044. Phi = .184
- Política internacional y Gastronomía-Recetas de cocina: chi-cuadrado (1) = 5,275; p = .022. Phi = -.210

Cabe aclarar que, en el caso de Economía y Gastronomía-Recetas de cocina, si se hubiera ajustado la significación a la cantidad de pruebas realizadas (3), hubiera dejado de dar significativo (p ajustada = .126); y en el caso de Política internacional y Gastronomía-Recetas de cocina se hubiera obtenido una significación marginal (p ajustada = .065)

La diferencia más clara se da entre los artículos de Economía y los de Política internacional, con mayor cantidad de actos del habla FU en los artículos de Política internacional. Los artículos de Política internacional también presentan mayor cantidad de actos del habla FU que los artículos de Gastronomía-Recetas de cocina, aunque la diferencia es de menor magnitud.

Hay también una diferencia entre los artículos de Economía y los de Gastronomía-Recetas de cocina (con menor cantidad de actos del habla FU en los artículos de Economía), aunque en este caso la diferencia no es tan clara, ya que se podría estar cometiendo un error de tipo I, y la diferencia encontrada podría deberse a variaciones aleatorias, en lugar de responder a un patrón sistemático.

En los artículos de Economía encontramos los valores más bajos de FU, en los de Gastronomía-Recetas de cocina valores intermedios, y en los de Política internacional la mayor cantidad de actos del habla FU.

## **FG**

**Tabla X. Tabla de contingencia FG \* artículos**

		Artículos				Total
		Economía	Política internacional	Gastronomía	Recetas culinarias	
FG	,0 Recuento	50	38	16	21	125
	% de artículos	83,3%	63,3%	53,3%	70,0%	69,4%
>0	Recuento	10	22	14	9	55
	% de artículos	16,7%	36,7%	46,7%	30,0%	30,6%
Total	Recuento	60	60	30	30	180
	% de artículos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-cuadrado (3) = 10,185; p = .017

V de Cramer = .238

Comparaciones de a dos:

- Economía y Política internacional: chi-cuadrado (1) = 6,136; p = .013. Phi = .226
- Economía y Gastronomía: chi-cuadrado con corrección por continuidad (1) = 7,734; p = .005. Phi = .320
- Economía y Recetas de cocina: chi-cuadrado con corrección por continuidad (1) = 1,409; p = ns. Phi = .154
- Política internacional y Gastronomía: chi-cuadrado (1) = .833; p = ns. Phi = .096
- Política internacional y Recetas de cocina: chi-cuadrado (1) = .394; p = ns. Phi = -.066
- Gastronomía y Recetas de cocina: chi-cuadrado (1) = 1,763; p = ns. Phi = -.171

Como entre los artículos de Política internacional, los de Gastronomía y los de Recetas de cocina no había diferencias significativas, se los unificó y se los comparó con los de economía (Tabla XI).

**Tabla XI. Tabla de contingencia FG \* artículos**

			Artículos		Total
			Economía	otros artículos	
FG	0	Recuento	50	75	125
		% de artículos	83,3%	62,5%	69,4%
	>0	Recuento	10	45	55
		% de artículos	16,7%	37,5%	30,6%
Total		Recuento	60	120	180
		% de artículos	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-cuadrado (1) = 8,182; p = .004

Phi = .213

Se observan diferencias significativas entre los artículos de Economía y los demás artículos, con valores menores de FG en los artículos de Economía. La diferencia es clara respecto a los de Política internacional y los de Gastronomía, y dudosa respecto a los de

Recetas de cocina, ya que al tomar estos últimos por separado para compararlos con los de Economía no se encontraron diferencias.

## LI

En el caso de LI, teniendo en cuenta que en la mayoría de los artículos aparece muy poco, decidimos para hacer la comparación, construir una tabla de 3 x 2, tomando para los deseos dos categorías: ausencia y presencia; y para los tipos de artículos unificamos en una sola categoría gastronomía y recetas culinarias, porque LI no aparecía en más del 90% de estos artículos; y mantuvimos los otros dos tipos de artículos. Para el análisis usamos la Prueba de chi-cuadrado, y la magnitud de efecto la estimamos mediante la V de Cramer. Para observar entre qué tipos de artículos se daban las diferencias hicimos comparaciones tomando los artículos de a dos, y en estos casos la magnitud de efecto se estimó mediante Phi. En el caso de que alguna frecuencia mínima esperada estuviera entre 5 y 10, se utilizó la corrección por continuidad para la Prueba de chi-cuadrado (Tabla XII).

**Tabla XII. Tabla de contingencia LI \* artículos**

		Artículos			Total	
		Economía	Política internacional	Gastronomía y Recetas culinarias		
LI	<0	Recuento	14	46	58	118
		% de artículos	23,3%	76,7%	96,7%	65,6%
LI	>0	Recuento	46	14	2	62
		% de artículos	76,7%	23,3%	3,3%	34,4%
Total		Recuento	60	60	60	180
		% de artículos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-cuadrado (2) = 76,370;  $p < .001$

V de Cramer = .651

## Comparaciones de a dos

- Economía y Política internacional: chi-cuadrado (1) = 34,133;  $p < .001$ . Phi = -.533
- Economía y Gastronomía – Recetas culinarias: chi-cuadrado (1) = 67,222;  $p < .001$ . Phi = -.748
- Política internacional y Gastronomía – Recetas de cocina: chi-cuadrado con corrección por continuidad (1) = 8,726;  $p = .003$ . Phi = -.294

LI aparece más en los artículos de Economía que en los restantes artículos. En los de Política internacional, si bien aparece menos que en los de Economía, se lo encuentra más que en los de Gastronomía – Recetas de cocina. En estos últimos artículos es donde LI casi no tiene presencia.

## A1

En el caso de A1, en Economía, Gastronomía y Recetas de cocina, este deseo no aparece en ningún acto del habla. Aparece únicamente y en un número reducido de casos en los artículos de política internacional. Entonces se analizó si había diferencias significativas entre los tres primeros tipos de artículos y los de Política internacional, dicotomizando la frecuencia de los actos del habla en 0 y mayor que 0. Para el análisis se utilizó el Estadístico exacto de Fisher, debido a que la frecuencia mínima esperada era inferior a cinco (tres). La magnitud del efecto se estimó mediante Phi (Tabla XIII).

**Tabla XIII: Tabla de contingencia A1 \* artículos**

			Artículos		Total
			Otros artículos	Política internacional	
A1	0	Recuento	120	51	171
		% de artículos	100,0%	85,0%	95,0%
> 0		Recuento	0	9	9
		% de artículos	,0%	15,0%	5,0%
Total		Recuento	120	60	180
		% de artículos	100,0%	100,0%	100,0%

Estadístico exacto de Fisher:  $p < .001$

Phi = .324

A1 aparece más en los artículos de Política internacional que en el resto de los artículos, en los cuales no hay ningún acto del habla A1.

### **O1 y O2**

No se hicieron comparaciones de los actos del habla O1 (porque este deseo aparece únicamente en una nota periodística) y O2 (porque en todos los tipos de artículos en más del 90% de los casos no aparece).

### **Resumen**

A2: Los artículos de Economía y de Política internacional presentan los valores más bajos de A2, en particular los de Economía, mientras que los artículos de Gastronomía y Recetas de cocina tienen los valores más elevados.

FU: La diferencia más clara se da entre los artículos de Economía y los de Política internacional, con mayor cantidad de actos del habla FU en los artículos de Política



internacional. Los artículos de Política internacional también presentan mayor cantidad de actos del habla FU que los artículos de Gastronomía-Recetas de cocina, aunque la diferencia es de menor magnitud. Los artículos de Gastronomía y Recetas de cocina fueron tomados juntos porque no presentaban diferencias significativas entre sí.

Hay también una diferencia entre los artículos de Economía y los de Gastronomía-Recetas de cocina (con menor cantidad de actos del habla FU en los artículos de Economía), aunque en este caso la diferencia no es tan clara ya que se podría estar cometiendo un error de tipo I, y la diferencia encontrada podría deberse a variaciones aleatorias, en lugar de responder a un patrón sistemático.

En los artículos de Economía encontramos los valores más bajos de FU, en los de Gastronomía-Recetas de cocina valores intermedios, y en los de Política internacional la mayor cantidad de actos del habla FU.

FG: Se observan diferencias significativas entre los artículos de Economía y los demás artículos, con valores menores de FG en los artículos de Economía. La diferencia es clara respecto a los de Política internacional y los de Gastronomía, y dudosa respecto a los de Recetas de cocina, ya que al tomar estos últimos por separado para compararlos con los de Economía no se había encontrado diferencia.

LI: aparece más en los artículos de Economía que en los restantes artículos. En los de Política internacional, si bien aparece menos que en los de Economía, se lo encuentra más que en los de Gastronomía – Recetas de cocina. En estos últimos artículos es donde LI casi no tiene presencia. Cabe aclarar que unificamos en una sola categoría Gastronomía y Recetas de cocina, porque en la mayoría de los artículos (más del 90%), LI no aparecía.

A1: aparece más en los artículos de Política internacional que en el resto de los artículos, en los cuales no hay ningún acto del habla A1.

O1 y O2: No se hicieron comparaciones de los actos del habla O1 (porque este deseo aparece únicamente en una nota periodística) y O2 (porque en todos los tipos de artículos en más del 90% de los casos no aparece)

### Estudio de los deseos en cada tipo de artículo periodístico

Economía: en A2 tiene valores un poco más bajos que en los artículos de Política internacional y bastante más bajos que en los de Gastronomía y Recetas de cocina. FU presenta en estos artículos valores menores que en los demás tipos de artículos, y lo mismo ocurre con FG. En LI tienen valores bastante más altos que en el resto de los artículos. No aparece ningún acto del habla A1.

Política internacional: en A2 tienen valores un poco más elevados que los de Economía, y claramente menores que los de Gastronomía y Recetas de cocina. FU aparece en estos artículos en mayor medida que en todos los demás. En FG tienen valores mayores que en los de Economía, y no presentan diferencias con los artículos de Gastronomía y Recetas de cocina. En LI tienen valores menores que en los artículos de Economía y mayores que en los de Gastronomía y Recetas de cocina. A1 aparece únicamente en estos artículos pero en un escaso porcentaje de artículos (15%).

Gastronomía y Recetas de cocina: tomamos ambos artículos juntos porque en general no presentaban diferencias en los distintos deseos. En A2 tienen valores más elevados que los artículos de Economía y Política internacional. FU presenta valores más elevados que los artículos de Economía y menores que los de Política internacional. En FG tienen valores mayores que en los de Economía, y no presentan diferencias con los artículos de Política internacional. En LI tienen valores menores que los artículos de Economía y Política internacional. A1 no aparece.

Cabe aclarar que no se mencionan O1 y O2, porque O1 aparece únicamente en una nota periodística y O2 en todos los tipos de artículos en más del 90% de los casos no aparece.

## Comentarios

El peso de LI en los artículos de Economía, así como el valor comparativamente más alto de A1 en Política internacional parecen resultados intuitivamente esperables. En efecto, LI evoca las referencias a la especulación y la ganancia, del mismo modo que A1 evoca la importancia de las relaciones de poder y el sentimiento de injusticia. Igualmente, resulta razonable el peso relativo de FU, que evoca la importancia de las relaciones basadas en la influencia. Resulta menos esperado el peso de A2 en Gastronomía y Recetas de cocina, en que quizá prevalezca el valor de un “saber” sobre el paladeo o sobre el acto de cocinar.

## Parte II: Palabras (ADL-P)

### Apartado E: Comparaciones entre las muestras de pacientes y de terapeutas de los deseos en las palabras

David Maldavsky, Juan Carlos Argibay, Silvina Perez Zambón, Luján De Simone, Sebastián Plut, Elena Stein

## Introducción

En el libro *ADL: algoritmo David Liberman* figuran unas distribuciones de frecuencias de los deseos en las palabras de pacientes y terapeutas. Nos pareció que podía revestir interés el estudio comparativo de los resultados de una y otra distribución de frecuencias, para determinar las coincidencias y diferencias entre las manifestaciones verbales de uno y otro interlocutor.

## Objetivo

Comparar las distribuciones de frecuencias de los estudios de las palabras de pacientes y terapeutas

## Muestra

Transcripción de 109 sesiones, correspondientes a 120 pacientes y 109 terapeutas. Esta muestra está compuesta por una primera (pacientes N=70 y terapeutas N=67) y una segunda muestra (pacientes N=50 y terapeutas N=42).

## Procedimientos

En primer lugar compararemos los resultados de los análisis en dos muestras de pacientes (N=70 y N=50, respectivamente) y de terapeutas (N=67 y N=42, respectivamente), luego compararemos entre sí los resultados de los análisis en las muestras de pacientes y de terapeutas en sucesivas etapas: primero compararemos entre sí los resultados de los análisis de la muestra más reciente (pacientes N=50 y terapeutas N=52), luego compararemos los resultados obtenidos con los de las comparaciones en la muestra anterior y por fin analizaremos la significación combinada de ambos estudios.

### Comparaciones entre los resultados de los análisis en las dos muestras (una inicial y otra posterior) de pacientes y las dos de terapeutas

Como se contaba con un estudio inicial (Maldavsky et al, 2012) y uno posterior, se procedió a comparar las distribuciones de frecuencias de una y otra muestra de pacientes, por un lado, y de terapeutas, por otro. Entonces se analizó si había diferencias significativas entre las dos muestras de pacientes y las dos muestras de terapeutas. En ambos casos la comparación abarcaba muestras anteriores (pacientes N = 70 y terapeutas N = 67) vs. muestras nuevas (pacientes N = 50 y terapeutas N = 42). Como valores para cada deseo se tomó el porcentaje en que aparecía cada uno respecto al total de palabras consideradas en cada sujeto. En todos los casos el nivel crítico de significación se fijó en .05.

Para los cálculos utilizamos la prueba t de Student para muestras independientes. Se analizó que se cumpliera con el requisito de homoscedasticidad. Utilizamos entonces la Prueba de Levene para la igualdad de las varianzas. El único caso en que se encontró una diferencia significativa entre las varianzas de las muestras fue en A1, en los pacientes [ $F(1/118) = 8,634$ ;  $p = .004$ ]. Por tal motivo, en este caso en particular, se calculó la t sin asumir varianzas iguales.

### Comparación entre las distribuciones de frecuencias en las dos muestras de pacientes

En la siguiente tabla (Tabla XIV) presentamos los estadísticos correspondientes a cada grupo para cada deseo:

**Tabla XIV: Estadísticos de grupo**

Muestra	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
LI Antigua	70	6,4657	1,44869	,17315
LI Nueva	50	6,9298	1,51515	,21427
O1 Antigua	70	13,0425	2,32469	,27785
O1 Nueva	50	12,2304	2,29161	,32408
O2 Antigua	70	10,9840	2,07304	,24778
O2 Nueva	50	12,0104	2,25569	,31900
A1 Antigua	70	3,6124	1,39933	,16725
A1 Nueva	50	3,6138	,85030	,12025
A2 Antigua	70	30,6119	2,54179	,30380
A2 Nueva	50	29,7678	2,88409	,40787
FU Antigua	70	16,1742	2,55018	,30480
FU Nueva	50	15,3191	2,14648	,30356
FG Antigua	70	19,1093	2,22735	,26622
FG Nueva	50	20,1288	2,61779	,37021

Los valores de t obtenidos para la comparación de las dos muestras de pacientes fueron los siguientes (en todos los casos la significación es a dos colas):

- LI:  $t(118) = -1,697$  ;  $p = ns$
- O1:  $t(118) = 1,898$  ;  $p = ns$
- O2:  $t(118) = -2,577$ ;  $p = .011$
- A1:  $t(115,364) = -,007$ ;  $p = ns$
- A2:  $t(118) = 1,695$ ;  $p = ns$
- FU:  $t(118) = 1,931$ ;  $p = ns$
- FG:  $t(118) = -2,297$ ;  $p = .023$

En los dos únicos casos que se encontró una significación por debajo del nivel establecido fue en O2 y FG. Pero hay que tener en cuenta que si se ajustara la significación a la cantidad de pruebas realizadas, la significación hubiera sido de  $p = .075$  y de  $p = .150$  respectivamente. Por lo tanto, es probable que estemos frente a un error de tipo I y que no existan realmente diferencias significativas entre ambas muestras.

Comparación entre las distribuciones de frecuencias en las dos muestras de terapeutas

En la Tabla XV presentamos los estadísticos correspondientes a cada grupo para cada deseo:

**Tabla XV: Estadísticos de grupo**

Muestra	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
LI Antigua	67	5,8071	2,05145	,25062
LI Nueva	42	6,1519	1,85662	,28648
O1 Antigua	67	12,5378	2,63054	,32137
O1 Nueva	42	11,7370	2,32618	,35894
O2 Antigua	67	11,3191	2,87449	,35117
O2 Nueva	42	10,8846	2,40848	,37164
A1 Antigua	67	3,3032	1,60138	,19564
A1 Nueva	42	3,4161	1,20211	,18549
A2 Antigua	67	31,8549	3,24828	,39684
A2 Nueva	42	31,0240	3,08127	,47545
FU Antigua	67	16,3713	3,58746	,43828
FU Nueva	42	16,4782	2,90683	,44853
FG Antigua	67	18,8066	3,22428	,39391
FG Nueva	42	20,3082	3,62962	,56006

Los valores de t obtenidos para la comparación de las dos muestras de terapeutas fueron los siguientes (en todos los casos la significación es a dos colas):

- LI:  $t(107) = -,885$ ;  $p = ns$
- O1:  $t(107) = 1,616$ ;  $p = ns$
- O2:  $t(107) = ,816$ ;  $p = ns$
- A1:  $t(107) = -,392$ ;  $p = ns$
- A2:  $t(107) = 1,325$ ;  $p = ns$
- FU:  $t(107) = -,162$ ;  $p = ns$
- FG:  $t(107) = -2,254$ ;  $p = .026$

En el único caso que se encontró una significación por debajo del nivel establecido fue en FG. Pero hay que tener en cuenta que si se ajustara la significación a la cantidad de pruebas realizadas, la significación hubiera sido de  $p = .168$ . Por lo tanto, es probable que estemos frente a un error de tipo I y que no existan realmente diferencias significativas.

#### Comparaciones entre pacientes y terapeutas en las palabras

Se analizó si había diferencias entre pacientes y terapeutas en la muestra nueva de 50 pacientes y 42 terapeutas. Para el cálculo utilizamos la t de Student para muestras independientes y se utilizó la Prueba de Levene para estimar la igualdad de varianzas. Luego comparamos los resultados obtenidos con los de una muestra anterior (Maldavsky et al., 2012) y analizamos la significación combinada de ambos estudios.

#### Comparaciones entre pacientes y terapeutas en la muestra nueva

En la Prueba de Levene para la igualdad de varianzas solo se obtuvo una diferencia significativa en A1 [ $F(1/90) = 5,986$ ;  $p = .016$ ]. En los demás deseos se observaron varianzas iguales. Para A1 se cálculo la Prueba t sin asumir varianzas iguales.

En la Tabla XVI presentamos los estadísticos correspondientes a cada grupo para cada deseo:

**Tabla XVI: Estadísticos de grupo**

	Población	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
LI	Pacientes	50	6,9298	1,51515	,21427
	terapeutas	42	6,1519	1,85662	,28648
O1	Pacientes	50	12,2304	2,29161	,32408
	terapeutas	42	11,7370	2,32618	,35894
O2	Pacientes	50	12,0104	2,25569	,31900
	terapeutas	42	10,8846	2,40848	,37164
A1	Pacientes	50	3,6138	,85030	,12025
	Terapeutas	42	3,4161	1,20211	,18549
A2	Pacientes	50	29,7678	2,88409	,40787
	terapeutas	42	31,0240	3,08127	,47545
FU	Pacientes	50	15,3191	2,14648	,30356
	terapeutas	42	16,4782	2,90683	,44853
FG	Pacientes	50	20,1288	2,61779	,37021
	terapeutas	42	20,3082	3,62962	,56006

Los valores de t obtenidos para la comparación de la muestra de pacientes y la de terapeutas fueron los siguientes (en todos los casos la significación es a dos colas):

- **LI:  $t(90) = 2,213$ ;  $p = .029$**
- O1:  $t(90) = 1,022$ ;  $p = .310$
- **O2:  $t(90) = 2,312$ ;  $p = .023$**
- A1:  $t(72,055) = ,894$ ;  $p = ,374$
- **A2:  $t(90) = -2,017$ ,  $p = .047$**
- **FU:  $t(90) = -2,196$ ;  $p = .031$**
- FG:  $t(90) = - ,275$ ;  $p = .784$



Encontramos diferencias significativas entre pacientes y terapeutas en cuatro deseos:

- LI: los pacientes tienen valores más elevados que los terapeutas (media = 6.93 vs. media = 6.15). La diferencia fue de ,78 y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre ,080 y 1,476. Por otro lado el tamaño del efecto es pequeño, se cálculo la diferencia tipificada mediante la  $d$  de Cohen:  $d = .463$ ; lo cual equivaldría a una proporción de varianza explicada de .052.
- O2: los pacientes tienen valores más elevados que los terapeutas (media = 12.01 vs. media = 10.88). La diferencia fue de 1,13 y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre ,158 y 2,093. El tamaño del efecto es pequeño,  $d = .484$ ; proporción de varianza explicada de .056.
- A2: los pacientes tienen valores menores que los terapeutas (media = 29.77 vs. media = 31.02). La diferencia fue de  $- 1,25$  y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre  $- 2,493$  y  $- .019$ . El tamaño del efecto es pequeño,  $d = .422$ ; proporción de varianza explicada de .043.
- FU: los pacientes tienen valores menores que los terapeutas (media = 15.32 vs. media = 16.48). La diferencia fue de  $- 1,16$  y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre  $- 2,208$  y  $- .111$ . El tamaño del efecto es pequeño,  $d = .460$ ; proporción de varianza explicada de .051.

Cabe aclarar que si se hubiera ajustado la significación a la cantidad de pruebas realizadas (siete), el valor de significación equivalente a .05 hubiera sido  $p = .007$ , de tal manera que ninguno de los resultados obtenidos hubiera sido significativo. Por tal motivo es de fundamental importancia comparar los resultados obtenidos con los del trabajo anterior, para observar si los resultados son consistentes, de tal manera que hayan sido replicables en distintas muestras, y no se esté cometiendo un error de Tipo I.

### Comparación de los resultados obtenidos con los de la muestra anterior

En ambas muestras se obtuvieron diferencias significativas entre pacientes y terapeutas en LI y A2, y en el mismo sentido, valores mayores en los pacientes en LI y valores mayores en los terapeutas en A2.

En O2 y FU solo se encontraron diferencias significativas en la muestra actual. Para FU en ambas muestras el sentido de la diferencia fue el mismo: valores mayores para los terapeutas (pero sin significación estadística en la muestra anterior). Mientras que en el caso de O2 la diferencia encontrada en el trabajo anterior no solo no fue significativa, sino de sentido diferente, los valores mayores correspondieron a los terapeutas, a diferencia de lo que dio en la muestra actual donde los valores mayores los tuvieron los pacientes (en forma estadísticamente significativa).

En O1, A1 y FG no se obtuvieron diferencias significativas en ninguna de las dos muestras.

### Análisis de la probabilidad combinada de ambos estudios

Para obtener la probabilidad combinada de ambos estudios se utilizó el método de Stouffer, con la modificación de Mosteller y Bush (en este caso particular ponderando por los tamaños muestrales):

- **LI:  $z = 2.98$ ;  $p = .0028$**
- O1:  $z = 1.55$ ;  $p = .1188$
- O2:  $z = .62$ ;  $p = .5352$
- A1:  $z = 1.49$ ;  $p = .1362$
- **A2:  $z = 3.15$ ;  $p = .0016$**
- FU:  $z = 1.51$ ;  $p = .1310$
- FG:  $z = .37$ ;  $p = .7114$

Tomando ambos estudios en forma conjunta, solo se obtienen resultados estadísticamente significativos para LI y A2. Esto coincide también con el hecho de que solamente en estos dos deseos, se obtuvieron resultados significativos en ambos estudios. De todos modos las diferencias son reducidas, ya que el tamaño del efecto tiende a ser pequeño en ambos

deseos y en ambos estudios. Tomando ambas muestras el tamaño del efecto sería para LI:  $d$  de Cohen = .408; proporción de varianza explicada = .040; y para A2:  $d$  de Cohen = .432; proporción de varianza explicada = .045.

### **Comentarios**

Replicabilidad y consistencia: 1. En la comparación de los resultados de ambas muestras de pacientes, en los dos únicos casos que se encontró una significación por debajo del nivel establecido fue en O2 y FG. Pero es probable que estemos frente a un error de tipo I y que no existan realmente diferencias significativas entre ambas muestras. 2. En la comparación de los resultados de ambas muestras de terapeutas, en el único caso que se encontró una significación por debajo del nivel establecido fue en FG. Pero es probable que estemos también frente a un error de tipo I y que no existan realmente diferencias significativas. 3. Los resultados de las comparaciones entre los análisis de ambas muestras de pacientes, por un lado, y por otro las comparaciones entre los análisis de ambas muestras de terapeutas sugieren que los estudios con el diccionario del algoritmo David Liberman son replicables y consistentes.

Comparaciones entre pacientes y terapeutas. 1. En los deseos LI y A2 hay diferencias significativas entre pacientes y terapeutas, con valores más altos en los pacientes en LI y más bajos en A2 (respecto a los valores obtenidos por los terapeutas). Este resultado es consistente, ya que se obtuvo en el estudio anterior, y se pudo repetir con la nueva muestra. En ambos deseos el tamaño del efecto es pequeño. En los demás deseos, en principio, parece no haber diferencias entre pacientes y terapeutas. En la muestra actual se obtuvieron diferencias en O2 y FU, pero este resultado no es consistente con el del estudio anterior, de tal manera que es sumamente probable que haya sido un error de Tipo I, teniendo en cuenta además, que, con valores de significación ajustados a la cantidad de pruebas realizadas, los valores de  $p$  obtenidos con la nueva muestra para ambos deseos (O2 y FU) hubieran dejado de ser significativos. 2. Estas comparaciones muestran no solo que los estudios con el instrumento del ADL para la investigación de los deseos en las palabras son replicables sino cuáles resultados de los análisis son consistentes y cuáles no. Por ejemplo, hemos

comparado pacientes y terapeutas en una muestra nueva y relacionamos los resultados con los obtenidos en el trabajo anterior. Notamos entonces que las diferencias observadas en LI y A2 eran consistentes, mientras que las diferencias encontradas respecto de O2 y FU no eran consistentes entre los dos trabajos, y probablemente hayan sido la consecuencia de un error de tipo I.

### Comentarios

Desde el punto de vista conceptual, podríamos encontrar algún soporte adicional para mantener el valor de las diferencias entre los resultados de los análisis de los deseos en pacientes y terapeutas. Mientras que LI expresa sobre todo referencias a estados y procesos corporales y a cuestiones económico-financieras, A2 expresa en especial alusiones a procesos de pensamiento racional, así como a la tendencia a atenerse a hechos concretos. Mientras que los pacientes pueden llegar a dar algo más de preeminencia al primer tipo de referencias, los terapeutas suelen enfatizar en sus actos de habla los del segundo tipo. De todos modos, teniendo en cuenta el carácter exploratorio de los análisis realizados, consideramos prudente no profundizar más que hasta este punto en las explicaciones teóricas de las diferencias encontradas, hasta tanto las mismas puedan ser repetidas nuevamente en futuros estudios.

### Apartado F: Comparación entre distribuciones de frecuencias de los deseos en las palabras de las notas periodísticas de Economía, Política internacional, Gastronomía y Recetas culinarias

David Maldavsky, Juan Carlos Argibay, Luján De Simone, Julieta Otálora

### Introducción

En el libro *ADL: algoritmo David Liberman* figuran unas distribuciones de frecuencias de los deseos en las palabras en notas periodísticas sobre Política internacional, Economía, Gastronomía y Recetas culinarias. Nos pareció que podía revestir interés el estudio comparativo de los resultados de estas cuatro distribuciones de frecuencias, para determinar las coincidencias y diferencias entre las manifestaciones.

### Propósito

Comparar entre sí las distribuciones de frecuencias de los deseos en las palabras de las notas periodísticas de Economía, Política internacional, Gastronomía y Recetas de cocina.

### Muestra

La muestra es la misma descrita en el Apartado D.

### Análisis

Se analizó si había diferencias significativas en los distintos deseos entre los distintos artículos periodísticos. Para los cálculos utilizamos Análisis de la Varianza. Se analizó que se cumpliera con el requisito de homocedasticidad, para lo cual se empleó la Prueba de Levene de homogeneidad de varianzas. Para O1 y A2 no hubo diferencias significativas entre la varianza de los grupos. En los demás deseos se observaron varianzas desiguales:

LI: Levene (3/176) = 3,403; p = ,019

O2: Levene (3/176) = 4,613; p = ,004

A1: Levene (3/176) = 4,654; p = ,004

FU: Levene (3/176) = 5,542; p = ,001

FG: Levene (3/176) = 13,494; p < ,001

En todos los casos en que no se cumplía con el requisito de homocedasticidad se calcularon además del estadístico F, las pruebas robustas de igualdad de las medias de Brown-Forsythe y de Welch, que son una buena alternativa al estadístico F cuando no es posible asumir que las varianzas poblacionales sean iguales. En todos los deseos, tanto en el estadístico F como en las pruebas de Brown-Forsythe y de Welch (en aquellos casos que correspondía), se obtuvieron diferencias significativas entre los grupos. El tamaño del efecto se estimó mediante  $\eta^2$  al cuadrado.

## ANOVA:

LI:  $F(3/176) = 49,821$ ;  $p < .001$

O1:  $F(3/176) = 23,053$ ;  $p < .001$

O2:  $F(3/176) = 5,039$ ;  $p = .002$

A1:  $F(3/176) = 81,621$ ;  $p < .001$

A2:  $F(3/176) = 188,663$ ;  $p < .001$

FU:  $F(3/176) = 10,561$ ;  $p < .001$

FG:  $F(3/176) = 309,723$ ;  $p < .001$

Los valores de eta al cuadrado obtenidos fueron los siguientes, de mayor a menor: FG = .841; A2 = .763; A1 = .582; LI = .459; O1 = .282; FU = .153 y O2 = .079. Como puede observarse la varianza explicada por el tipo de artículo es muy desigual según de qué deseo se trate, desde un porcentaje de varianza explicada bastante elevado como en FG y A2, hasta un porcentaje de varianza explicada pequeño como en O2 (Tabla XVII).

Tabla XVII: Pruebas robustas de igualdad de las medias

		Estadístico(a)	gl1	gl2	Sig.
LI	Welch	44,853	3	77,001	,000
	Brown-Forsythe	50,164	3	131,121	,000
O2	Welch	3,126	3	76,122	,031
	Brown-Forsythe	4,227	3	74,519	,008
A1	Welch	62,554	3	84,441	,000
	Brown-Forsythe	95,417	3	157,209	,000
FU	Welch	10,083	3	74,488	,000
	Brown-Forsythe	9,763	3	110,592	,000
FG	Welch	172,990	3	68,628	,000
	Brown-Forsythe	231,009	3	76,357	,000

a Distribuidos en F asintóticamente.

En la siguiente tabla (Tabla XVIII) se presentan las correspondientes medidas descriptivas para cada uno de los grupos

Tabla XVIII: Descriptivos

		N	Media	Desviación típica
LI	Economía	60	15,5699	5,05631
	Política internacional	60	6,6313	3,09093
	Gastronomía	30	8,6250	3,54397
	Recetas de cocina	30	9,1266	4,63771
	Total	180	10,3590	5,62256
O1	Economía	60	6,8036	2,44631
	Política internacional	60	8,0750	3,03507
	Gastronomía	30	6,8603	2,72681
	Recetas de cocina	30	3,0737	2,49672
	Total	180	6,6152	3,17201
O2	Economía	60	8,3641	2,61619
	Política internacional	60	7,4328	2,52965
	Gastronomía	30	8,0433	2,33366
	Recetas de cocina	30	10,0489	4,84081
	Total	180	8,2810	3,13381
A1	Economía	60	5,3650	2,62735
	Política internacional	60	12,2350	4,13706
	Gastronomía	30	3,7571	2,50773
	Recetas de cocina	30	3,7799	2,24492
	Total	180	7,1228	4,82903
A2	Economía	60	35,4023	4,67906
	Política internacional	60	35,6095	5,31898
	Gastronomía	30	30,1460	6,51118
	Recetas de cocina	30	10,4341	4,16122
	Total	180	30,4339	10,51284
FU	Economía	60	11,6791	2,85676
	Política internacional	60	14,2508	4,44468
	Gastronomía	30	12,8514	3,65827
	Recetas de cocina	30	16,4256	5,09879
	Total	180	13,5228	4,28794
FG	Economía	60	16,8160	4,16056
	Política internacional	60	15,7656	2,97385

Gastronomía	30	29,7169	6,18070
Recetas de cocina	30	47,1111	8,14371
Total	180	23,6652	12,66745

Para los contrastes post hoc optamos por el test de Scheffé, por ser este tanto una prueba de rangos como de comparaciones múltiples, apropiada cuando los grupos son desiguales, y además es un método que soporta bastante bien que se viole el supuesto de homogeneidad de varianzas. Si bien la prueba de Scheffé es apropiada a nuestros datos, hay que tener en cuenta que un problema que presenta es que es un método muy conservador, de manera que puede ocurrir que no se rechace la Hipótesis Nula cuando con otros procedimientos se la podría rechazar, y que protege adecuadamente contra el error de tipo I, pero incrementa la probabilidad de cometer un error de tipo II. Y aunque podríamos haber usado la prueba de Games-Howell, menos conservadora, y que también sirve para grupos con tamaños y varianzas desiguales, optamos por la de Scheffé, porque la de Games-Howell solo nos da comparaciones múltiples, ya que no es una prueba de rangos.

A partir de los cálculos realizados se obtuvieron los siguientes resultados (Tabla XIX):

Tabla XIX: Comparaciones múltiples

Scheffé

Variable dependiente	(I) artículos	(J) artículos	Diferencia de medias (I-J)	Sig.
LI	Economía	Política internacional	8,93855(*)	,000
		Gastronomía	6,94486(*)	,000
		Recetas de cocina	6,44324(*)	,000
	Política internacional	Economía	-8,93855(*)	,000
		Gastronomía	-1,99369	,210
		Recetas de cocina	-2,49531	,071
	Gastronomía	Economía	-6,94486(*)	,000
		Política internacional	1,99369	,210
		Recetas de cocina	-,50162	,975
	Recetas de cocina	Economía	-6,44324(*)	,000
		Política internacional	2,49531	,071



		Gastronomía	,50162	,975
O1	Economía	Política internacional	-1,27145	,090
		Gastronomía	-,05675	1,000
		Recetas de cocina	3,72988(*)	,000
	Política internacional	Economía	1,27145	,090
		Gastronomía	1,21470	,263
		Recetas de cocina	5,00133(*)	,000
	Gastronomía	Economía	,05675	1,000
		Política internacional	-1,21470	,263
		Recetas de cocina	3,78663(*)	,000
	Recetas de cocina	Economía	-3,72988(*)	,000
		Política internacional	-5,00133(*)	,000
		Gastronomía	-3,78663(*)	,000
O2	Economía	Política internacional	,93134	,421
		Gastronomía	,32088	,974
		Recetas de cocina	-1,68479	,108
	Política internacional	Economía	-,93134	,421
		Gastronomía	-,61046	,847
		Recetas de cocina	-2,61612(*)	,002
	Gastronomía	Economía	-,32088	,974
		Política internacional	,61046	,847
		Recetas de cocina	-2,00566	,091
	Recetas de cocina	Economía	1,68479	,108
		Política internacional	2,61612(*)	,002
		Gastronomía	2,00566	,091
A1	Economía	Política internacional	-6,87005(*)	,000
		Gastronomía	1,60790	,161
		Recetas de cocina	1,58512	,171
	Política internacional	Economía	6,87005(*)	,000
		Gastronomía	8,47796(*)	,000
		Recetas de cocina	8,45518(*)	,000
	Gastronomía	Economía	-1,60790	,161
		Política internacional	-8,47796(*)	,000
		Recetas de cocina	-,02278	1,000
	Recetas de cocina	Economía	-1,58512	,171
		Política internacional	-8,45518(*)	,000
		Gastronomía	,02278	1,000
A2	Economía	Política internacional	-,20719	,997
		Gastronomía	5,25623(*)	,000
		Recetas de cocina	24,96815(*)	,000
	Política internacional	Economía	,20719	,997
		Gastronomía	5,46342(*)	,000
		Recetas de cocina	25,17534(*)	,000
Gastronomía	Economía	-5,25623(*)	,000	
	Política internacional	-5,46342(*)	,000	

		Recetas de cocina	19,71192(*)	,000
	Recetas de cocina	Economía	-24,96815(*)	,000
		Política internacional	-25,17534(*)	,000
		Gastronomía	-19,71192(*)	,000
FU	Economía	Política internacional	-2,57168(*)	,007
		Gastronomía	-1,17228	,630
		Recetas de cocina	-4,74655(*)	,000
	Política internacional	Economía	2,57168(*)	,007
		Gastronomía	1,39939	,482
		Recetas de cocina	-2,17487	,117
	Gastronomía	Economía	1,17228	,630
		Política internacional	-1,39939	,482
		Recetas de cocina	-3,57426(*)	,008
	Recetas de cocina	Economía	4,74655(*)	,000
		Política internacional	2,17487	,117
		Gastronomía	3,57426(*)	,008
FG	Economía	Política internacional	1,05047	,736
		Gastronomía	-12,90084(*)	,000
		Recetas de cocina	-30,29506(*)	,000
	Política internacional	Economía	-1,05047	,736
		Gastronomía	-13,95131(*)	,000
		Recetas de cocina	-31,34554(*)	,000
	Gastronomía	Economía	12,90084(*)	,000
		Política internacional	13,95131(*)	,000
		Recetas de cocina	-17,39423(*)	,000
	Recetas de cocina	Economía	30,29506(*)	,000
		Política internacional	31,34554(*)	,000
		Gastronomía	17,39423(*)	,000

\* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

Se utilizaron las siguientes tablas de subconjuntos homogéneos, para determinar las agrupaciones de artículos periodísticos que presentaban similitudes entre sí y que a su vez diferían de otros”.

Subconjuntos homogéneos

**LI**

Scheffé

Artículos	N	Subconjunto para alfa = .05	
		1	2
Política internacional	60	6,6313	
Gastronomía	30	8,6250	
Recetas de cocina	30	9,1266	
Economía	60		15,5699
Sig.		,071	1,000

Se muestran las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

**O1**

Scheffé

Artículos	N	Subconjunto para alfa = .05	
		1	2
Recetas de cocina	30	3,0737	
Economía	60		6,8036
Gastronomía	30		6,8603
Política internacional	60		8,0750
Sig.		1,000	,225

Se muestran las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

**O2**

Scheffé

Artículos	N	Subconjunto para alfa = .05	
		1	2
Política internacional	60	7,4328	
Gastronomía	30	8,0433	
Economía	60	8,3641	8,3641
Recetas de cocina	30		10,0489
Sig.		,597	,108

Se muestran las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

**A1**

Scheffé

Artículos	N	Subconjunto para alfa = .05	
		1	2
Gastronomía	30	3,7571	
Recetas de cocina	30	3,7799	
Economía	60	5,3650	
Política internacional	60		12,2350
Sig.		,161	1,000

Se muestran las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

**A2**

Scheffé

Artículos	N	Subconjunto para alfa = .05		
		1	2	3
Recetas de cocina	30	10,4341		
Gastronomía	30		30,1460	
Economía	60			35,4023
Política internacional	60			35,6095
Sig.		1,000	1,000	,998

Se muestran las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

**FU**

Scheffé

Artículos	N	Subconjunto para alfa = .05		
		1	2	3
Economía	60	11,6791		
Gastronomía	30	12,8514	12,8514	
Política internacional	60		14,2508	14,2508
Recetas de cocina	30			16,4256
Sig.		,630	,482	,117

Se muestran las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

## FG

Scheffé

Artículos	N	Subconjunto para alfa = .05		
		1	2	3
Política internacional	60	15,7656		
Economía	60	16,8160		
Gastronomía	30		29,7169	
Recetas de cocina	30			47,1111
Sig.		,838	1,000	1,000

Se muestran las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

### Resumen

#### Deseos

LI: los artículos de Economía son los que dan valores más altos, y difieren significativamente de los otros tres tipos de artículos que presentan valores similares entre sí.

O1: los artículos de Recetas de cocina tienen los valores más bajos, y difieren significativamente de los otros tres tipos de artículos que tienden a tener valores similares en este deseo.

O2: los artículos de Recetas de cocina tienen los valores más altos, y difieren claramente de los de Política internacional y Gastronomía que tienen valores más bajos, y tienen valores similares entre sí. En un lugar intermedio se ubican los artículos de Economía, con valores más elevados que los de Política internacional y Gastronomía, pero con claras similitudes con ambos; y con valores más bajos que los de Recetas de cocina, siendo en este caso mayor la diferencia que con los otros dos tipos de artículos, aunque no alcance a ser significativa.

A1: los artículos de Política internacional presentan valores marcadamente más elevados, que los de los otros tres tipos de artículos que no difieren significativamente entre sí.

A2: los valores más elevados corresponden a los artículos de Economía y Política internacional (que no difieren entre sí). Los artículos de Gastronomía difieren de los otros

tres tipos de artículos, del mismo modo que los de Recetas de cocina. Los artículos de Recetas culinarias tienen valores muchísimo más bajos que los de los otros artículos, y los de Gastronomía tienen valores intermedios, más próximos a los de Economía y Política internacional que a los de Recetas de cocina.

FU: los artículos de Recetas culinarias tienen los valores más altos y Economía los más bajos, con claras diferencias entre ellos. Los de Política internacional y Gastronomía tienen valores intermedios. Los valores de Política internacional son similares a los de Recetas de cocina y significativamente diferentes de los de Economía; y los de Gastronomía son similares a los de Economía, pero difieren en forma significativa de los de Recetas de cocina.

FG: los valores más bajos corresponden a los artículos de Política internacional y Economía (que no difieren entre sí). Los artículos de Gastronomía difieren de los otros tres tipos de artículos, del mismo modo que los de Recetas de cocina. Los artículos de Recetas de cocina tienen valores muchísimo más elevados que los de los otros artículos (en particular respecto a los de Política internacional y Economía); mientras que los de Gastronomía presentan valores intermedios.

#### Tipos de artículos:

Política internacional: estos artículos tienen valores altos en O1, A1, A2; valores intermedios en FU, y valores bajos en LI; O2, FG.

Economía: estos artículos tienen valores altos en LI, O1, A2; valores intermedios en O2, y valores bajos en A1, FU, FG.

Gastronomía: estos artículos tienen valores altos en O1; valores intermedios en A2, FU, FG, y valores bajos en LI, O2, A1.

Recetas de cocina: estos artículos tienen valores altos en O2, FU, FG y valores bajos en LI, O1, A1, A2.

## Comentarios

Parece razonable que los artículos de Política internacional tengan valores altos en O1, A1 y A2, lo cual parece ligado con el esfuerzo con entender la realidad (O1 y A2) y las luchas por el poder (A1). Igualmente, parece razonable que los artículos de Economía tengan valores altos en LI, O1 y A2, lo cual parece ligado con el esfuerzo por entender la realidad (O1 y A2) y con las cuestiones monetarias (LI). También parece razonable el alto valor de O2 y FG en Recetas de cocina, lo cual parece ligado con el valor de la alimentación (O2) y del gusto en el paladeo (FG). En cuanto a FU, parecería sugerir que la alimentación puede quedar connotada con un valor ligado con el influjo sobre el otro. Es más enigmático el peso de O1 en Gastronomía, que tal vez ponga en evidencia el valor de clave para “iniciados” que posee la información referida a este terreno.

## Apartado G: comparación entre distribuciones de frecuencias de los deseos en las palabras de los discursos de pacientes, terapeutas y alocuciones presidenciales

Sebastián Plut, J. C. Argibay, Silvina Perez Zambón, Santiago Torres y David Maldavsky

### Introducción

En el libro *ADL: algoritmo David Liberman* figuran unas distribuciones de frecuencias de los deseos no solo en las palabras de pacientes y terapeutas, sino también en discursos presidenciales. Nos pareció que podía revestir interés el estudio comparativo de los resultados de estas distribuciones de frecuencias, para determinar las coincidencias y diferencias entre las manifestaciones verbales de los discursos presidenciales y las manifestaciones de pacientes por un lado y de terapeutas por el otro. En consecuencia, este estudio puede contribuir a una investigación más amplia, sobre las similitudes y las diferencias existentes entre las manifestaciones verbales según los contextos en que un hablante las exprese.

### Propósito

Comparar entre sí las distribuciones de frecuencias de las palabras en los discursos presidenciales y de las manifestaciones de pacientes por un lado y de terapeutas por el otro.

### Muestra

La muestra de pacientes y terapeutas está constituida por una versión inicial de los estudios de distribuciones de frecuencias de los deseos en las palabras: N= 70 para pacientes y N= 67 para terapeutas. La muestra de discursos presidenciales es de N=56..

### Procedimiento

En primer lugar compararemos las muestras de pacientes y presidentes y luego la de presidentes y terapeutas.

### Análisis

#### Presidentes y pacientes

Se analizó si había diferencias significativas entre la muestra de presidentes y la de pacientes. Para los cálculos utilizamos la prueba t de Student para muestras independientes. Se analizó que se cumpliera con el requisito de homocedasticidad, para lo cual se empleó la Prueba de Levene para la igualdad de las varianzas. Para LI, A1, A2 y FG no hubo diferencias significativas entre la varianza de ambos grupos. En los siguientes deseos se observaron varianzas desiguales:

O1:  $F(1/124) = 11,447$ ;  $p = .001$

O2:  $F(1/124) = 9,851$ ;  $p = .002$

FU:  $F(1/124) = 11,914$ ,  $p = .001$

En estos tres casos que los grupos presentaban varianzas desiguales, se calculó la Prueba t sin asumir varianzas iguales.

En la Tabla XX presentamos los estadísticos correspondientes a cada grupo para cada deseo:



Tabla XX: Estadísticos de grupo

Muestra	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
LI Pacientes	70	6,4657	1,44869	,17315
discursos presidenciales	56	7,9009	1,53005	,20446
O1 Pacientes	70	13,0425	2,32469	,27785
discursos presidenciales	56	7,6503	1,33455	,17834
O2 Pacientes	70	10,9840	2,07304	,24778
discursos presidenciales	56	8,8447	1,17971	,15765
A1 Pacientes	70	3,6124	1,39933	,16725
discursos presidenciales	56	7,4859	1,74191	,23277
A2 Pacientes	70	30,6119	2,54179	,30380
discursos presidenciales	56	36,0505	3,09340	,41337
FU Pacientes	70	16,1742	2,55018	,30480
discursos presidenciales	56	13,1889	1,61282	,21552
FG Pacientes	70	19,1093	2,22735	,26622
discursos presidenciales	56	18,8788	2,31603	,30949

Los valores de t obtenidos para la comparación de la muestra de presidentes y la de pacientes fueron los siguientes (en todos los casos la significación es a dos colas):

LI:  $t(124) = -5,389$ ;  $p < .001$

O1:  $t(113,413) = 16,332$ ;  $p < .001$

O2:  $t(112,95) = 7,285$ ;  $p < .001$

A1:  $t(124) = -13,845$ ;  $p < .001$

A2:  $t(124) = -10,834$ ;  $p < .001$

FU:  $t(118,182) = 7,997$ ;  $p < .001$

FG:  $t(124) = ,567$ ;  $p = ns$

Encontramos diferencias significativas entre presidentes y pacientes en todos los deseos, menos en FG. Cabe aclarar que aún cuando hubiéramos ajustado la significación a la cantidad de pruebas realizadas, las diferencias hubieran seguido siendo significativas. En LI, A1 y A2 son los presidentes los que tienen valores más elevados; mientras que en O1, O2 y FU ocurre lo contrario, los valores más altos corresponden a los pacientes.

LI: los pacientes tienen valores más bajos que los presidentes (media = 6.47 vs. media = 7.90). La diferencia fue de  $-1.43$  y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre  $-1,962$  y  $-.908$ . Para estimar el tamaño del efecto, se calculó la diferencia tipificada mediante la  $d$  de Cohen:  $d = .966$ , lo cual equivaldría a una proporción de varianza explicada de  $.190$ .

O1: los pacientes tienen valores más elevados que los presidentes (media = 13.04 vs. media = 7.65). La diferencia fue de  $5.39$  y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre  $4,738$  y  $6,046$ . Tamaño del efecto:  $d = 2.767$ ; proporción de varianza explicada =  $.658$ .

O2: los pacientes tienen valores más elevados que los presidentes (media = 10.98 vs. media = 8.84). La diferencia fue de  $2.14$  y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre  $1,558$  y  $2,721$ . Tamaño del efecto:  $d = 1,233$ ; proporción de varianza explicada =  $.276$ .

A1: los pacientes tienen valores más bajos que los presidentes (media = 3.61 vs. media = 7.48). La diferencia fue de  $-3.87$  y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre  $-4,427$  y  $-3,320$ . Tamaño del efecto:  $d = 2,482$ ; proporción de varianza explicada =  $.607$ .

A2: los pacientes tienen valores más bajos que los presidentes (media = 30.61 vs. media = 36.05). La diferencia fue de  $-5.44$  y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre  $-6,432$  y  $-4,445$ . Tamaño del efecto:  $d = 1.942$ ; proporción de varianza explicada =  $.486$ .

FU: los pacientes tienen valores más elevados que los presidentes (media = 16.17 vs. media = 13.19). La diferencia fue de  $2.98$  y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre  $2,246$  y  $3,724$ . Tamaño del efecto:  $d = 1,366$ ; proporción de varianza explicada =  $.319$ .

## 2. Presidentes y terapeutas

Para los cálculos utilizamos la prueba  $t$  de Student para muestras independientes. Se analizó que se cumpliera con el requisito de homocedasticidad, para lo cual se empleó la Prueba de Levene para la igualdad de las varianzas. Para A1 y A2 no hubo diferencias significativas

entre la varianza de ambos grupos. En los demás deseos se observaron varianzas desiguales:

LI:  $F(1/121) = 5,197$ ;  $p = .024$

O1:  $F(1/121) = 19,393$ ;  $p < .001$

O2:  $F(1/121) = 20,933$ ;  $p < .001$

FU:  $F(1/121) = 11,899$ ;  $p = .001$

FG:  $F(1/121) = 5,776$ ;  $p = .018$

En todos estos casos que los grupos presentaban varianzas desiguales, se calculó la Prueba t sin asumir varianzas iguales.

En la Tabla XXI presentamos los estadísticos correspondientes a cada grupo para cada deseo:

**Tabla XXI: Estadísticos de grupo**

Muestra	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
LI Terapeutas	67	5,8071	2,05145	,25062
discursos presidenciales	56	7,9009	1,53005	,20446
O1 Terapeutas	67	12,5378	2,63054	,32137
discursos presidenciales	56	7,6503	1,33455	,17834
O2 Terapeutas	67	11,3191	2,87449	,35117
discursos presidenciales	56	8,8447	1,17971	,15765
A1 Terapeutas	67	3,3032	1,60138	,19564
discursos presidenciales	56	7,4859	1,74191	,23277
A2 Terapeutas	67	31,8549	3,24828	,39684
discursos presidenciales	56	36,0505	3,09340	,41337
FU Terapeutas	67	16,3713	3,58746	,43828
discursos presidenciales	56	13,1889	1,61282	,21552
FG Terapeutas	67	18,8066	3,22428	,39391
discursos presidenciales	56	18,8788	2,31603	,30949

Los valores de  $t$  obtenidos para la comparación de la muestra de presidentes y la de terapeutas fueron los siguientes (en todos los casos la significación es a dos colas):

LI:  $t(119,544) = -6,473$ ;  $p < .001$

O1:  $t(101,372) = 13,298$ ;  $p < .001$

O2:  $t(90,853) = 6,428$ ;  $p < .001$

A1:  $t(121) = -13,86$ ;  $p < .001$

A2:  $t(121) = -7,290$ ;  $p < .001$

FU:  $t(95,106) = 6,516$ ;  $p < .001$

FG:  $t(118,464) = -.144$ ;  $p = ns$

Encontramos diferencias significativas entre presidentes y terapeutas en todos los deseos, menos en FG. Aún cuando hubiéramos ajustado la significación a la cantidad de pruebas realizadas, las diferencias seguirían siendo significativas. En LI, A1 y A2 son los presidentes los que tienen valores más elevados; mientras que en O1, O2 y FU ocurre lo contrario, los valores más altos corresponden a los terapeutas.

LI: los terapeutas tienen valores más bajos que los presidentes (media = 5.81 vs. media = 7.90). La diferencia fue de  $-2,09$  y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre  $-2,734$  y  $-1,453$ . Para estimar el tamaño del efecto, se calculó la diferencia tipificada mediante la  $d$  de Cohen:  $d = 1,131$ , lo cual equivaldría a una proporción de varianza explicada de .248.

O1: los terapeutas tienen valores más elevados que los presidentes (media = 12.54 vs. media = 7.65). La diferencia fue de 4.89 y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre 4,158 y 5,617. Tamaño del efecto:  $d = 2,26$ ; proporción de varianza explicada = .568.

O2: los terapeutas tienen valores más elevados que los presidentes (media = 11.32 vs. media = 8.84). La diferencia fue de 2.48 y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre 1,710 y 3,239. Tamaño del efecto:  $d = 1,081$ ; proporción de varianza explicada = .231.

A1: los terapeutas tienen valores más bajos que los presidentes (media = 3.30 vs. media = 7.49). La diferencia fue de  $-4.18$  y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre  $-4.78$  y  $-3.59$ . Tamaño del efecto:  $d = 2,509$ ; proporción de varianza explicada = .614

A2: los terapeutas tienen valores más bajos que los presidentes (media = 31.85 vs. media = 36.05). La diferencia fue de  $-4.20$  y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre  $-5.34$  y  $-3.06$ . Tamaño del efecto  $d = 1,32$ ; proporción de varianza explicada = .305

FU: los terapeutas tienen valores más altos que los presidentes (media = 16.37 vs. media = 13.19). La diferencia fue de  $3.18$  y los intervalos de confianza al 95% para la diferencia estuvieron entre  $2.21$  y  $4.15$ . Tamaño del efecto  $d = 1,111$ ; proporción de varianza explicada = .237.

### Conclusiones

Tanto respecto a pacientes como a terapeutas, los discursos presidenciales de asunción difieren en todos los deseos, con la única excepción de FG. En ambos casos (respecto a los pacientes y a los terapeutas), los políticos tienen valores más elevados en LI, A1 y A2, y menores en O1, O2 y FU. El tamaño del efecto es en general grande, especialmente en O1, A1 y A2; y aunque elevado, algo menor en FU, O2 y LI, tendencia que se observa tanto en la diferencia con los pacientes como con los terapeutas. Los resultados obtenidos son consistentes, las diferencias encontradas grandes, y sumamente similares respecto a pacientes y a terapeutas, ya que las diferencias encontradas entre políticos y pacientes tienden a repetirse entre políticos y terapeutas.

Las diferencias encontradas entre los discursos de pacientes y terapeutas por un lado y de políticos por otro llevan a preguntarse acerca de los rasgos propios de algunas manifestaciones verbales públicas (como las de los políticos, y también quizá otros hablantes empeñados en las luchas por el poder) y de algunas manifestaciones verbales inherentes a la intimidad (como la de los pacientes y los terapeutas, y quizá otros hablantes que privilegian la cercanía en los vínculos). Por supuesto, puede ocurrir que un hablante participe de uno y otro contexto, digamos como paciente y como político, y que en cada uno de ellos desarrolle manifestaciones verbales diferentes.

### Apartado H: Síntesis

El Apartado A se refiere a la distribución de frecuencias de los tipos de actos de habla en los pacientes. Llama la atención el hecho de que todos los hablantes hubieran recurrido a actos de habla A2, FU y FG, que un número algo menor hubiera apelado a LI y O2, y que un número fuertemente menor hubiera empleado O1 y A1.

El Apartado B se refiere a los porcentajes de empleo de los tipos de actos de habla por los pacientes. Llama la atención que determinados actos de habla hubieran sido poco o nada empleados por los hablantes. En relación con futuros empleos del ADL-AH, este hecho conduce a decidir entre tres alternativas: 1) eliminar aquellos actos de habla que no hayan aparecido en un número razonable de hablantes, 2) eliminar estos actos de habla de determinados estudios, como los clínicos, por ejemplo, pero no de otros (digamos: el estudio del intercambio verbal entre presidiarios a la hora de la comida, o mientras esperan en el consultorio médico, o el estudio del intercambio verbal desarrollado en una jornada sobre metafísica), 3) esperar hasta disponer de muestras más amplias, antes de tomar una decisión. Hemos optado por esta tercera alternativa, que nos parece la más prudente. Esta decisión también puede permitir que detectemos que algún hablante desarrolla actos de habla muy infrecuentes en otros.

El Apartado C se refiere a las comparaciones entre distribuciones de frecuencias de los deseos en pacientes y en terapeutas en los actos de habla.

Respecto de las comparaciones entre las distribuciones de frecuencias de pacientes y terapeutas en los actos de habla, hemos concluido que los pacientes tienen valores más elevados que los terapeutas en LI; O1; O2; A1 y FG. Los terapeutas tienen valores más elevados que los pacientes en A2. En FU no hay diferencias entre pacientes y terapeutas.

En este contexto, la falta de expresión de O1 y A1 en los actos del habla de los terapeutas se torna especialmente relevante. El resultado de la comparación entre ambas muestras conduce a discutir acerca del tipo de discurso diferencial de paciente y terapeuta en las sesiones. Además, puede conducir a re-examinar la vigencia de algunas de las propuestas de Liberman sobre la complementariedad estilística, dado que en ellas O1 y A1 forman parte del repertorio estilístico que el terapeuta hipotéticamente debería desplegar en ciertas

circunstancias con los pacientes. Este estudio también puede conducir a detectar limitaciones en los terapeutas en cuanto al empleo de los recursos expresivos disponibles y consiguientemente a sugerir cambios en la formación, en el sentido de aportarle argumentos que le permitan expandir su repertorio estilístico al formular intervenciones clínicas.

El Apartado D se refiere a las distribuciones de frecuencias de los deseos en los actos de habla, en notas periodísticas de Política internacional, Economía, Gastronomía y Recetas de cocina. He aquí la síntesis del estudio de los deseos en cada tipo de artículo periodístico

Economía: en A2 tiene valores un poco más bajos que en los artículos de Política internacional y bastante más bajos que en los de Gastronomía y Recetas de cocina. FU presenta en estos artículos valores menores que en los demás tipos de artículos, y lo mismo ocurre con FG. En LI tienen valores bastante más altos que en el resto de los artículos. No aparece ningún acto del habla A1.

Política internacional: en A2 tienen valores un poco más elevados que los de Economía, y claramente menores que los de Gastronomía y Recetas de cocina. FU aparece en estos artículos en mayor medida que en todos los demás. En FG tienen valores mayores que en los de Economía, y no presentan diferencias con los artículos de Gastronomía y Recetas de cocina. En LI tienen valores menores que en los artículos de Economía y mayores que en los de Gastronomía y Recetas de cocina. A1 aparece únicamente en estos artículos pero en un escaso porcentaje de artículos.

Gastronomía y Recetas de cocina: tomamos ambos artículos juntos porque en general no presentaban diferencias en los distintos deseos. En A2 tienen valores más elevados que los artículos de Economía y Política internacional. FU presenta valores más elevados que los artículos de Economía y menores que los de Política internacional. En FG tienen valores mayores que en los de Economía, y no presentan diferencias con los artículos de Política internacional. En LI tienen valores menores que los artículos de Economía y Política internacional. A1 no aparece.

Cabe aclarar que no se mencionan O1 y O2, porque O1 aparece únicamente en una nota periodística y O2 en todos los tipos de artículos en más del 90% de los casos no aparece.

## Comentarios

El peso de LI en los artículos de Economía, así como el valor comparativamente más alto de A1 en Política internacional parecen resultados intuitivamente esperables. En efecto, LI evoca las referencias a la especulación y la ganancia, del mismo modo que A1 evoca la importancia de las relaciones de poder y el sentimiento de injusticia. Igualmente, resulta razonable el peso relativo de FU, que evoca la importancia de las relaciones basadas en la influencia. Resulta menos esperado el peso de A2 en Gastronomía y Recetas de cocina, en que quizá prevalezca el valor de un “saber” sobre el paladeo o sobre el acto de cocinar.

El Apartado E se refiere a la comparación entre las distribuciones de frecuencias de los deseos de pacientes y terapeutas en las palabras. Respecto de las comparaciones entre pacientes y terapeutas en cuanto a los deseos en las palabras, hemos llegado a algunas conclusiones provisionarias.

1. Se observa que en los deseos LI y A2 hay diferencias significativas entre pacientes y terapeutas, con valores más altos en los pacientes en LI y más bajos en A2 (respecto a los valores obtenidos por los terapeutas). Este resultado es consistente, ya que se obtuvo en dos sucesivos estudios. En ambos deseos el tamaño del efecto es pequeño. En los demás deseos, en principio, parece no haber diferencias entre pacientes y terapeutas. En el segundo estudio se obtuvieron diferencias en O2 y FU, pero este resultado no es consistente con el del estudio anterior, de tal manera que es sumamente probable que haya sido un error de Tipo I, teniendo en cuenta además, que, con valores de significación ajustados a la cantidad de pruebas realizadas, los valores de p obtenidos con la nueva muestra para ambos deseos (O2 y FU) hubieran dejado de ser significativos.

2. Estas comparaciones muestran no solo que los estudios con el instrumento del ADL para la investigación de los deseos en las palabras son replicables sino cuáles resultados de los análisis son consistentes y cuáles no. Por ejemplo, hemos comparado pacientes y terapeutas en una muestra nueva y relacionamos los resultados con los obtenidos en el trabajo anterior. Notamos entonces que las diferencias observadas en LI y A2 eran consistentes, mientras



que las diferencias encontradas respecto de O2 y FU no eran consistentes entre los dos trabajos, y probablemente hayan sido la consecuencia de un error de tipo I.

Desde el punto de vista conceptual, podríamos encontrar algún soporte adicional para mantener el valor de las diferencias entre los resultados de los análisis de los deseos en pacientes y terapeutas. Mientras que LI expresa sobre todo referencias a estados y procesos corporales y a cuestiones económico-financieras, A2 expresa en especial alusiones a procesos de pensamiento racional, así como a la tendencia a atenerse a hechos concretos. Mientras que los pacientes pueden llegar a dar algo más de preeminencia al primer tipo de referencias, los terapeutas suelen enfatizar en sus actos de habla los del segundo tipo. De todos modos, teniendo en cuenta el carácter exploratorio de los análisis realizados, consideramos prudente no profundizar más que hasta este punto en las explicaciones teóricas de las diferencias encontradas, hasta tanto las mismas puedan ser repetidas nuevamente en futuros estudios.

El Apartado F se refiere a las comparaciones entre las distribuciones de frecuencias de los deseos en las palabras en las notas periodísticas de Política internacional, Economía, Gastronomía y Recetas de cocina. He aquí la síntesis del estudio de los deseos en cada tipo de artículo periodístico

Política internacional: estos artículos tienen valores altos en O1, A1, A2; valores intermedios en FU, y valores bajos en LI; O2, FG.

Economía: estos artículos tienen valores altos en LI, O1, A2; valores intermedios en O2, y valores bajos en A1, FU, FG.

Gastronomía: estos artículos tienen valores altos en O1; valores intermedios en A2, FU, FG, y valores bajos en LI, O2, A1.

Recetas de cocina: estos artículos tienen valores altos en O2, FU, FG y valores bajos en LI, O1, A1, A2.

Comentarios

Parece razonable que los artículos de Política internacional tengan valores altos en O1, A1 y A2, lo cual parece ligado con el esfuerzo con entender la realidad (O1 y A2) y las luchas por el poder (A1). Igualmente, parece razonable que los artículos de Economía tengan valores altos en LI, O1 y A2, lo cual parece ligado con el esfuerzo por entender la realidad (O1 y A2) y con las cuestiones monetarias (LI). También parece razonable el alto valor de O2 y FG en Recetas culinarias, lo cual parece ligado con el valor de la alimentación (O2) y del gusto en el paladeo (FG). En cuanto a FU, parecería sugerir que la alimentación puede quedar connotada con un valor ligado con el influjo sobre el otro. Es más enigmático el peso de O1 en Gastronomía, que tal vez ponga en evidencia el valor de clave para “iniciados” que posee la información referida a este terreno.

El apartado G se refiere a la comparación entre las distribuciones de frecuencias de los deseos en las palabras de pacientes, terapeutas y discursos presidenciales. Tanto respecto a pacientes como a terapeutas, los discursos presidenciales de asunción difieren en todos los deseos, con la única excepción de FG. En ambos casos (respecto a los pacientes y a los terapeutas), los políticos tienen valores más elevados en LI, A1 y A2, y menores en O1, O2 y FU. El tamaño del efecto es en general grande, especialmente en O1, A1 y A2; y aunque elevado, algo menor en FU, O2 y LI, tendencia que se observa tanto en la diferencia con los pacientes como con los terapeutas. Los resultados obtenidos son consistentes, las diferencias encontradas grandes, y sumamente similares respecto a pacientes y a terapeutas, ya que las diferencias encontradas entre políticos y pacientes tienden a repetirse entre políticos y terapeutas.

Las diferencias encontradas entre los discursos de pacientes y terapeutas por un lado y de políticos por otro llevan a preguntarse acerca de los rasgos propios de algunas manifestaciones verbales públicas (como las de los políticos, y también quizá otros hablantes empeñados en las luchas por el poder) y de algunas manifestaciones verbales inherentes a la intimidad (como la de los pacientes y los terapeutas, y quizá otros hablantes que privilegian la cercanía en los vínculos). Por supuesto, puede ocurrir que un hablante participe de uno y otro contexto, digamos como paciente y como político, y que en cada uno de ellos desarrolle manifestaciones verbales diferentes.

## Bibliografía

Maldavsky, D., Argibay, J. C., De Simone, L., Perez Zambón, S., Otálora, J. (2012) Distribución de frecuencias de los tipos de actos del habla en el algoritmo David Liberman, *Acta Psiquiátr Psicol Am Lat.*, 2012; 58(3): 173-183

Maldavsky, D., Argibay, J. C., De Simone, L., Perez Zambón, Plut, S., Stein, E. (2012) Distribución de frecuencias de los deseos en las palabras de pacientes y terapeutas en psicoterapia. Un estudio con el diccionario computarizado del algoritmo David Liberman, *Revista de Investigaciones en Psicología*, 17, 2.

Maldavsky, et. al. (2013) *ADL: algoritmo David Liberman*, Paidós.