



UNIVERSIDAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES Y SOCIALES  
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACION

---

Informe de Avance  
Período: Junio / Julio 2003

TÍTULO DEL PROYECTO:

“Indicadores del Malestar Colectivo en el momento actual  
a través del Test de Relaciones Objetales (T.R.O.) de H. Phillipson”.

CAMPO DE INVESTIGACIÓN: Estigmas, patología y acción social.

DIRECTOR DEL PROYECTO: Dra. María Rosa Caride de Mizes

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN:

Lic. Susana Sneiderman	Investigadora Senior
Lic. Mariano Iusim	Asistente de Investigación
Lic. Romina Burstein	Asistente de Investigación

Informe de Avance  
Período: Junio / Julio 2003

---

1. **DENOMINACIÓN DEL PROYECTO**

“Indicadores del malestar colectivo en el momento actual a través del Test de Relaciones Objetales (T.R.O.) de H. Phillipson”.

1.1. **Director**

Dra. María Rosa Caride de Mizes

1.2. **Integrantes**

Lic. Susana Sneiderman	Investigadora Senior
Lic. Mariano Iusim <sup>⊗</sup>	Asistente de Investigación
Lic. Romina Burstein <sup>⊗</sup>	Asistente de Investigación

2. **RESUMEN TÉCNICO**

Dadas las diferencias encontradas en la Categoría “Relación individuo – grupo” en las dos muestras estudiadas por nosotros correspondientes a los años 2000 y 2002 decidimos abocarnos a la revisión de las Sub-Categorías que componen la Categoría mencionada.

Recordemos, según expusimos en el Proyecto original y en el Informe de Avance Octubre 2002 – Febrero 2003, que las dos láminas que exploran la “Relación sujeto – grupo” son CG (lámina 7) y BG (lámina 10). A partir de dicha revisión, y de acuerdo a los observables que se extrajeron de ambas muestras, hemos reformulado las Sub-Categorías, ya que si bien la propuesta de ambos estímulos es explorar la “Relación individuo – grupo”, la representación pictórica de las mismas presenta características muy diferentes en cuanto al conteni-

---

<sup>⊗</sup> Ex alumnos de la Universidad Hebrea Argentina Bar Ilan-UCES, se incorporaron al Proyecto en Julio de 2002.

do humano, contenido de realidad y clima emocional. Mientras que CG por la disposición espacial de la “sombra” (personaje) y el grupo permite incluir las variables “arriba - abajo” y el desplazarse “subir – bajar”, BG en cambio plantea una exclusión entre el “personaje” y el “grupo” en un mismo nivel espacial.

Decidimos, considerando lo particular de cada lámina – y a raíz de las diferencias encontradas entre ambas muestras – trabajar los observables a partir de cada uno de los estímulos propuestos por separado, tal como se halla consignado en el punto 3. Metodología. A partir de la revisión de los datos se modificaron las Categorías Generales quedando la Categoría “Capacidad para establecer vínculos” (insertarse en un grupo) designada como “Sujeto – Grupo”, la cual incluye las siguientes Sub-Categorías:

- I. Relación sujeto – grupo
- II. Sin relación sujeto – grupo
- III. Sólo sujeto
- IV. Sólo grupo
- V. Ni sujeto, ni grupo (paisaje)

La **Sub-Categoría I: Relación sujeto – grupo** se definió como la posibilidad de relación de ambos términos a través de la interacción, cualquiera fuese la intención de la misma.

La **Sub-Categoría II: Sin relación sujeto – grupo** alude a la ausencia de la interacción, aunque ambas instancias se hallen verbalizadas en la historia.

La **Sub-Categoría III: Sólo sujeto** se refiere a que sólo figura el personaje en el relato y no hay referencia al grupo humano.

La **Sub-Categoría IV: Solo grupo** es cuando en la narración se hace referencia a lo contrario, o sea, mención del grupo y ausencia del personaje en lo verbalizado.

En cuanto a la **Sub-Categoría V: Ni sujeto ni grupo** (paisaje), se incluye aquí toda historia en la que no se mencionen las dos dimensiones de la relación sujeto – grupo, como por ejemplo, la referencia a un paisaje (montañas, avión, río, entre otros), sin considerar el contenido humano del estímulo.

### 3. **METODOLOGÍA**

#### 3.1. **Resumen de las actividades realizadas en el periodo Marzo / Mayo 2003**

- a) Se confeccionó una planilla para el volcado de datos de las láminas CG, BG y lámina en blanco (muestra 2002).

- b) Volcado de los relatos en las planillas confeccionadas a tal efecto, CG, BG y lámina en blanco, muestra 2002.
- c) Análisis y comparación de los observables en la lámina CG en las respectivas muestras.
- d) Revisión y reformulación de las Sub-Categorías

### 3.2. Actividades metodológicas implementadas en el período Junio - Julio 2003

- a) Se procedió a la revisión de las Categorías, quedando corroboradas las Categorías Generales para la lámina CG (ver Anexo, Cuadro 1).
- b) Se buscaron los observables correspondientes a la lámina BG (muestra 2002).
- c) Se procedió a la lectura, análisis y comparación de las historias en las láminas CG y BG.
- d) A partir de la lectura de los relatos se decidió que, dado los objetivos de exploración correspondientes a las láminas CG y BG y el tipo de relatos obtenidos en las muestras 2000 y 2002, era conveniente considerar diferentes Sub-Categorías, según la lámina de que se tratase. Se procedió a analizar las historias desde la perspectiva del contenido humano mencionado, las diferentes perspectivas (sujeto o grupo) y las modalidades de la relación, quedando configurado un cuadro de doble entrada (ver Anexo, Cuadro 2) en el que figuran las distintas modalidades y perspectivas mencionadas para la lámina CG.

Tal como puede apreciarse en el Cuadro 2 (Anexo) en la **Sub-Categoría I “Relación sujeto – grupo”**, tanto desde la perspectiva del sujeto como del grupo, encontramos siete modalidades de relación (interacción): a través de un acuerdo, de la escucha, de la hostilidad, presenciar un espectáculo, juego, logro y despedida.

Exponemos a continuación tres ejemplos correspondientes a dicha Sub-Categoría. El primero muestra la interacción a través de la **hostilidad**, el segundo mediante el **logro** y el tercero a partir de un **juego**.

### **Ejemplo 1:**

#### Muestra 2000 – Caso 8 – 27 años, sexo masculino

*“Es alguien que está por bajar las escaleras después de dar un discurso y abajo la muchedumbre que están vivándolo y otros con ganas de matarlo. Habría custodios que están reteniendo a la gente. Debe ser un importante político que seguramente estaría vendiendo su discurso porque es época de elecciones.*

*Y va a terminar como todo, con palos, gases lacrimógenos y cárcel para algunos inocentes”.*

Hostilidad

### **Ejemplo 2:**

#### Muestra 2000 – Caso 18 – 20 años, sexo masculino

*“Se ve una escalera, por encima del dibujo se ve la sombra de una persona que va bajando, seguramente debe ser la escalera de una facultad, la escalera de un instituto, esta persona que está bajando es una persona que estudió, que se recibió, que puso muchas ganas de llegar donde está ahora. En la parte inferior de la hoja se ven muchas personas mirándolo, se ven sus amigos, gente muy cercana a esa persona y viendo el logro de esta persona que tiene ganas de hacer algo en la vida, tiene ganas de llegar a algo”.*

Logro

### **Ejemplo 3:**

#### Muestra 2002 – Caso 9 – 27 años, sexo masculino

*“Acá hay un grupo conversando y del otro lado hay otro, pero está solo y sólo se ve la sombra. Lo que pasó es que estaban jugando al 25 y el que está excluido fue el perdedor y los demás están viendo que prenda le hacen al que perdió. Bueno, la prenda fue una borra- chera y se puso en pedo y le tuvo que decir a la mina que le gusta- ba, que la odiaba y no se pudo acercar nunca más a la mina”.*

Juego

Dentro del par “sujeto – grupo”, la **Sub-Categoría II** corresponde a lo que denominaremos “**sin relación sujeto – grupo**”.

En el ejemplo siguiente correspondiente a esta Sub-Categoría, puede verse que si bien se mencionan los dos términos de la relación, esto no implica que interactúen.

Muestra 2000 – Caso 22 – 28 años – Sexo masculino

*“Se ve una sombra bajando unos escalones, o sea baja por una escalera. Al principio de los escalones hay mucha gente, como que se está yendo. Es como si fuera de día y uno que baja del grupo parece eufórico. No hay mucho para describir. Se llegó a esto porque terminó una función de teatro y el grupo que baja pareciera que va contendo, eufórico, y la persona que está arriba, difiere de los demás. El grupo eufórico se va hacia un lado, como a seguir la joda, mientras que la sombra de arriba se va a su casa pensando en lo bien que la pasó ...”*

En la **Sub-Categoría III - sólo sujeto**, incluimos aquellos relatos en los que se menciona sólo el sujeto, sin aludir al grupo humano, tal como aparece en el siguiente ejemplo.

Muestra 2000 – Caso 5 – 25 años – Sexo masculino

*“Un puente que al costado se encuentra un río donde se refleja el cielo. Es una persona que cruza un puente, que al cruzar va observando el río y de repente le llama la atención una sombra que se encuentra en el agua. Este piensa que es la sombra de las nubes y al mirar hacia arriba observa que el cielo está completamente despejado, luego se da cuenta que esa sombra negra era un cardumen de peces. Listo”.*

Pensamos que las características de este relato merecen una observación. Como se aprecia a través de la historia, aquí, contrariamente a la norma, cuando se alude a la “sombra” no parece referirse al personaje, sino a lo que generalmente se visualiza como “grupo de personas” que en este caso se ha transformado en un “cardumen de peces”.

Aquí se ha mantenido la espacialidad “arriba – abajo”. El desplazamiento que en algunos casos se atribuye al personaje, lo encontramos en el ejemplo con una doble referencia: al “personaje” que cruza el puente y al “cardumen de peces”. Dado que este tipo de transformación no es esperable, pensamos que sería interesante la comparación con muestras del año 2003 como así también con las correspondientes al sexo femenino.

A continuación ejemplificaremos la **Sub-Categoría IV - sólo grupo**:

Muestra 2002. Caso 13 – 20 años – Sexo masculino

*“Veo un grupo de personas al costado de una pileta de natación ... esperando la llegada del competidor que habían apostado. Antes de que empie-*

*ce la competición, un grupo de amigos había apostado quien iba a ser el ganador.*

*Se nota una gran euforia en el público, pero todavía los competidores no han llegado”.*

El caso presentado resulta interesante, no sólo por la no referencia al “personaje” en lo alto de la escalera, sino también por el tipo de desplazamiento, ya que no alude al tradicional “subir-bajar” sino que se refiere a un movimiento horizontal.

Además se muestra aquí que si bien sólo hay referencia al grupo, podría pensarse en un análisis más refinado en una doble inclusión: Sub-Categoría solo grupo – ítem: espectáculo.

La **Sub-Categoría V – ni sujeto ni grupo (paisaje)** puede estar representada en el siguiente ejemplo:

Muestra 2002 – Caso 18 – Lámina CG:

*“Bueno, acá es como si estuviera viajando en un avión y veo el paisaje de curvas, montañas y el mar ... es bastante lindo el paisaje, calmo. No se ve gente por ahí, pero claro, si estoy en un avión sería difícil identificar la gente. No se, me trasmite tranquilidad el paisaje. Yo estoy viajando de vacaciones y veo todo con más tranquilidad, y alejándome de los quilombos”.*

En este caso vemos diferentes transformaciones. En primer lugar que el sujeto de la muestra no puede mantenerse en el “como si” de la prueba, dando muestras de un exceso de identificación proyectiva al ubicarse como protagonista de la narración. En segundo término, la figura del personaje es transformada en un avión, y por último el grupo humano se convierte en un paisaje de montañas y mar. Por consiguiente, no se habla ni de sujeto ni de un grupo.

- e) Tomando en cuenta en ambas muestras, la lámina CG, de acuerdo a la perspectiva y modalidad de la relación, se extrajeron los porcentajes correspondientes (ver Anexo – Cuadro 3 - Sub-Categoría I, Relación sujeto – grupo) considerando que las discrepancias en los sub-ítems Hostilidad, juego y logro resultan significativos.

3.3. **Síntesis de las actividades previstas para el próximo período: Agosto – septiembre 2003**

- Se realizará la revisión de los observables de la lámina BG correspondientes a las muestras 2000 y 2002.
- Se extraerán las Sub-Categorías del análisis de los relatos de las láminas BG debido a que de la lectura del material CG y BG surgieron elementos diferenciales encontrados en las historias de ambas láminas.
- Se confeccionarán los cuadros correspondientes a los hallazgos en las láminas BG.
- Análisis de los relatos realizados por los sujetos de las muestras 2000 y 2002 para la lámina en blanco.
- Conclusiones parciales sobre los hallazgos en las historias de la lámina BG.

4. **CONCLUSIONES PARCIALES**

Consideramos que lo trabajado hasta aquí en relación a la lámina grupal CG permite arribar a conclusiones parciales y por el momento provisorias.

En relación a esta lámina nos referiremos a aquellos sub-ítems que, a nuestro entender por la discrepancia que presentan, resultan significativos.

Recordemos que CG explora la relación del grupo con una figura de autoridad y que por las características del estímulo tanto el contenido humano, como el contenido de realidad y el clima emocional, promueven historias donde es de esperar que se aluda a situaciones de hostilidad en la relación sujeto – grupo, ya que de alguna manera ésta es la propuesta del reactivo.

Frank de Verthelyi en su trabajo normativo sobre esta técnica (1972) encontró que las respuestas con las características anteriormente mencionadas eran superiores al 70%.

Nosotros obtuvimos en la muestra correspondiente a la primera mitad del año 2000, un 72% de historias donde la agresividad se ponía de manifiesto, lo que de alguna manera coincidía con la información de la autora mencionada. Tabulando los datos del primer semestre 2002 encontramos que el porcentaje de historias que respondía al estímulo propuesto sólo alcanzaba un 32% según la

normativa considerada, lo cual abrió una serie de interrogantes al respecto, vinculados a que pasaba con los sujetos de la muestra y cual era la incidencia de la variable sociopolítica en el tipo de respuestas.

El hecho de trabajar el material tomando en cuenta la perspectiva del sujeto y del grupo por separado nos permitió además observar **en el sub-ítem hostilidad**, que la agresividad en la muestra 2000 partía en un 24% desde el sujeto y en un 48% desde el grupo. En cambio, en la muestra 2002 partía desde el sujeto sólo en un 8% de los casos y desde el grupo en un 24%, quedando los resultados finales tal como aparecen en el siguiente cuadro:

<b>LÁMINA CG</b>		
<b>Relación sujeto – grupo HOSTILIDAD</b>		
	Muestra 2000	Muestra 2002
Desde el sujeto	24 %	8 %
Desde el grupo	48 %	24 %
Total	72 %	32 %

En cuanto al **sub-ítem juego**, desde la perspectiva del sujeto en la muestra 2000 aparece sólo en un 4% de los casos, al igual que desde la perspectiva grupo. En cambio, en la del año 2002, desde la perspectiva sujeto no aparece (0%) y desde el grupo se da en un 24%. Justamente en el ejemplo correspondiente al Caso 9, no sólo se puede ver la no correspondencia con el clisé temático, sino también la dificultad para percibir el clima emocional que provee la lámina.

Es interesante observar la distorsión perceptual que recae sobre el “personaje” en lo alto de la escalera, a quien se le atribuye “exclusión” cuando esperamos encontrar una “figura de autoridad” ...

<b>LÁMINA CG</b>		
<b>Relación sujeto – grupo JUEGO</b>		
	Muestra 2000	Muestra 2002
Desde el sujeto	4 %	0 %
Desde el grupo	4 %	24 %
Total	8 %	24 %

En una mirada comparativa de ambos cuadros y estableciendo una correlación entre el bajo porcentaje de la hostilidad dirigida hacia el líder que se opone por ejemplo a los intereses del grupo, el mayor porcentaje en que los sujetos adjudican a la situación que presenta CG la característica de un juego, la falta de definición en cuanto a roles y cualidades de los dos términos que presenta el estímulo y la mayoritaria ausencia del “**toque nacional**” (Frank de Verthelyi) como por ejemplo, cancha de fútbol, como así también a la disputa líder – grupo en las escalinatas de la Facultad de Derecho, y la no mención de figuras acordes al momento sociopolítico por el que atravesamos, nos preguntamos acerca de las causas de este cambio.

Esperábamos encontrar dentro de lo que denominamos “ámbito”, una mayor proporción de referencia a las escalinatas de la Facultad de Derecho, del Congreso Nacional o de algún tipo de institución representativa del momento actual en nuestro país.

Por ejemplo, tanto en relación a la figura del líder como a la identidad del grupo, pensábamos hallar: Ministro, Diputado, Senador, Juez, Duhalde, De la Rúa, Cafiero, Jefe de Policía, entre otros, o vinculado al grupo, “piqueteros”, sindicalistas, ahorristas, deudores hipotecarios, jubilados, etc.

Sin embargo, tanto el “personaje” como los integrantes del grupo, aparecen mayoritariamente en el relato con matices de indefinición y con ausencia casi total de rasgos que hacen a la identidad de los protagonistas.

A fin de mostrar lo expuesto, vamos a transcribir algunos fragmentos de historias correspondientes a las muestras 2000 y 2002.

En la Muestra 2000 encontramos:

- **Caso 3:** ... *“muchas personas mirando a estas persona” ...*
- **Caso 7:** ... *“alguien que está por bajar las escaleras ... abajo muchedumbre” ...*
- **Caso 19:** ... *“un hombre caminando por una escalera y estas personas lo están esperando”...*
- **Caso 24:** ... *“sombra de alguien” ...*

En cuanto a la muestra 2002, hallamos:

- **Caso 12:** ... *“multitud abajo y una persona arriba hablando” ...*
- **Caso 18:** ... *“mucha gente que está abajo ... y se ve la sombra de una persona que está bajando” ...*
- **Caso 22:** ... *“esto parecería ser un grupo como que están esperando que llegue alguien que está acercándose a ellos” ...*

Conjeturamos que es muy probable que este cambio se deba a los acontecimientos histórico-políticos ocurridos, lo cual se vería no solo a nivel social, sino también individual ya que no podemos aislarnos del contexto en el que estamos inmersos, ni disimular las marcas de los sucesos que nos han atravesado y que han dejado huellas en lo que hace al sentido de la pertenencia social y al sentimiento de identidad. Pensamos que el mismo ha influido en el tipo de historias obtenidas.

Esa indefinición que encontramos en los relatos en cuanto a los **roles y funciones de los personajes**, muestra a nuestro entender, hasta que punto se ha visto afectado el estatuto del sujeto y quizá signifique la pérdida del mencionado **“toque nacional”** el cual remitiría a la desmentida de la percepción de la realidad externa como forma de evitar el “trauma” que podría significar la situación social actual y sus efectos paralizantes. Una forma extrema de manifestarse el proceso de una posible pérdida de la “identidad social”, sería el expuesto en el Caso 5 ...

Por otra parte, de acuerdo a los resultados obtenidos, pensamos que la franja etaria trabajada no reconoce una figura de autoridad, ni un franco enfrentamiento entre el “personaje que sojuzga y el grupo que defiende sus derechos”. Quizá por el miedo a la violencia social, la incertidumbre y la impunidad – entre otros – se ha trabado en los sujetos de nuestra muestra la capacidad de desarrollar la ideación y articularla con la temporalidad, por lo menos en cuanto a la relación “sujeto – grupo” se refiere en esta lámina.

# Anexo

## Lámina CG

### Categoría General: Sujeto – Grupo

#### *Sub – Categorías:*

- I. Relación sujeto – grupo
- II. Sin relación sujeto – grupo
- III. Sólo sujeto
- IV. Sólo grupo
- V. Ni sujeto, ni grupo (paisaje)