

# Presentación de artículos de este número\*

Diego Coatz\*\* y Mariano de Miguel\*\*\*

Como compiladores, introducir un volumen con características como las del actual siempre nos enfrenta a una pregunta fundamental, “¿Qué es lo que tienen en común los ensayos que se presentan a continuación?”. A primera vista, abarcan un amplio espectro de temas, proposiciones e instrumentos argumentativos que difícilmente podrían enmarcarse en un cuerpo homogéneo. Sin embargo, quizá sean estas mismas diferencias en el contenido (y hasta en las formas) las que ponen de relieve sus puntos de conexión. Todos ellos poseen en común la cualidad de alinearse en el campo de la economía heterodoxa y es aquí donde radica el verdadero núcleo de la cuestión.

Si buscamos una definición *objetiva* de lo que significa ser heterodoxo (es decir, aun suponiendo que la objetividad en las definiciones exista y que fuese positiva en sí misma) podríamos dirigirnos al *Diccionario de la Lengua Española* de la Real Academia Española. Allí encontraremos que es heterodoxo quien se halla “disconforme con el dogma de una religión, doctrina, ciencia o sistema”. Si continuamos con nuestra búsqueda, rápidamente veremos que un dogma es una “proposición que se asienta por firme y cierta y como principio innegable de una ciencia”. Ahora bien, que una proposición se asiente como “firme y cierta” no quiere decir necesariamente que lo sea, sino que se toma por tal y constituye un punto de partida pseudoaxiomático que condiciona todo el recorrido teórico que se realice desde allí en adelante.

Evidentemente, eso es lo que comparten todos los trabajos contenidos en este volumen y, por añadidura, en los dos anteriores y en los que (confiamos) vendrán: los autores han expresado su inconformismo con los dogmas reinantes en el campo de la economía y han realizado el ejercicio de cuestionar algunas de las proposiciones que se asientan como firmes y ciertas en esta ciencia. Desde ya, esta es una tarea colosal en sí misma y la variedad de aristas para emprenderla podría ser inagotable, de allí la amplitud de temáticas abarcadas.

---

\* Los autores quieren agradecer la invaluable colaboración para la realización de este número de Enrique Aschieri y Leonardo Pataccini.

\*\* Economista Coordinador de INSECAP UCES y Economista Jefe del Centro de Estudios de la UIA, CEU-UIA. Profesor Adjunto de “Macro y Política Económica” de la FCE-UBA y Profesor Asociado de Macroeconomía FCE-UCES.

\*\*\* Director de INSECAP de UCES. Profesor Titular de Macroeconomía FCE-UCES.

El lector prevenido habrá advertido que hemos partido de una paradoja: hemos definido a la heterodoxia recurriendo a una fuente insoslayablemente ortodoxa. Esta paradoja no es en absoluto menor, ya que ejemplifica una segunda cualidad común que poseen estos trabajos: la inquebrantable voluntad de los autores por avanzar en la búsqueda de conocimiento más allá de lo asentado como cierto, con el esfuerzo extra que eso conlleva. Es así que cada uno de ellos se esfuerza por argumentar con la mayor consistencia y rigurosidad posible las particularidades de su campo y las especificidades de sus objetos de estudio para despojar de sus velos de verdades inmanentes a los dogmas de la ortodoxia. Justamente en esta línea presentamos los siguientes ensayos, que se mueven desde el campo de la teoría abstracta hacia los casos de estudio más concretos, pero conservando esa racionalidad subyacente en todos los niveles de análisis expresados. Visto de este modo, nos parece que es mucho más coherente y cohesivo lo que tienen en común en sus propósitos que sus diferencias temáticas o expositivas.

En este contexto, el primer artículo, realizado por Matías Vernengo y titulado **“Moneda e inflación: una taxonomía”**, nos introduce en los distintos enfoques teóricos de la inflación y su relación con el dinero, recorriendo los periodos históricos que marcaron puntos decisivos a nivel mundial y que resultaron emblemáticos a la hora de procurar establecer las causas que la provocan. Es así que llega a sostener que *“En los últimos ocho siglos, la economía mundial ha experimentado cuatro grandes revoluciones de precios cuyas fuerzas inflacionarias, en última instancia transformaron las estructuras económicas y sociales”*.

Por su parte, el segundo trabajo, **“Notas teóricas sobre la distribución del excedente económico en Sraffa, Emmanuel y Pivetti”** (Mariano de Miguel), analiza la mejor manera para distribuir los excedentes económicos en una situación superavitaria, indagando las vertientes de pensamiento de tres grandes referentes del campo económico heterodoxo, desarrolladas a partir de la inconvertibilidad de la moneda estadounidense en oro a comienzos de la década del 1970. En sus propias palabras, *“la pasividad endógena que los problemas distributivos presentan en los esquemas teóricos convencionales y habitualmente manualizados se muestra como falsa e inconducente”*.

El artículo de Miguel Socas, **“Moneda, economía y sociedad”**, busca realizar una contribución a una de las discusiones vertebrales de estos volúmenes enfocados en la economía heterodoxa: desvelar la auténtica naturaleza del dinero. Para ello, se retrotrae a los siglos VIII a V de la Antigua Era para analizar el rol del dinero en las polis griegas, sin dejar de considerar la incidencia de los factores culturales y el momento de transición histórica en la que se inscribe su estudio.

Enrique Aschieri y Pablo Salvioli son los autores de **“Desarrollo diferencial y desarrollo desigual en el pasado y el presente de las migraciones”**. En este trabajo ellos intentan responder a una pregunta tan sencilla como aguda: *“¿El desarrollo, cualquiera sea el significado y/o alcance que se le quiera dar al concepto, está abierto para todos los países que hoy no lo son?”*. Para alcanzar su objetivo, el trabajo parte de la afirmación de que la oleada migratoria de fines del siglo XIX fue un elemento clave del proceso que determinó que la dinámica de la acumulación asimétrica a escala mundial cambiara su naturaleza para esa fecha.

**“Marx desde Sraffa”** es un artículo que pertenece a Antonio Mora Plaza. El autor sostiene que es posible integrar la teoría de la explotación de Marx en la teoría del excedente de Sraffa, haciendo hincapié en los distintos grados de abstracción que se hallan en la teoría de la plusvalía y el valor trabajo en Marx. Pero, como advierte el propio autor, el principal aporte de su propuesta consiste en preservar el valor argumentativo de la teoría de la explotación de Marx *“sin necesidad de pasar por las horcas caudinas de la transformación de valores a precios”*.

En el trabajo **“Desafíos para la densidad industrial en Argentina: un análisis exploratorio a partir de la matriz insumo producto”**, Diego Coatz, Fernando García Díaz y Sergio Woyecheszen argumentan en favor de *“la necesidad de fomentar el desarrollo de actividades con mayor capacidad de generar excedentes económicos, complementariedades productivas, e incrementar los requerimientos de mano de obra calificada”*. Para esto estudian la estructura productiva nacional con sus respectivos eslabonamientos, haciendo hincapié en la industria manufacturera.

El artículo siguiente fue elaborado por Ariel Lieutier, Sergio Woyecheszen y Gustavo Ludmer y se denomina **“Análisis del empleo no registrado y propuestas para su disminución”**. Aquí los autores indagan, entre otras cuestiones, acerca de la grave problemática argentina del empleo no registrado y cómo este repercute sobre los trabajadores y empleadores. *“Dada su magnitud, persistencia en el tiempo y las consecuencias que deriva sobre el tejido productivo y social, se constituye asimismo como una problemática de primer orden que requiere de soluciones urgentes, a partir del diseño de políticas integrales en la materia”*. A su vez, concluyen el trabajo trazando propuestas específicas para la disminución de la informalidad, centrándose en la oferta y demanda laboral.

En el ensayo **“Estabilizadores automáticos vs políticas discrecionales: el caso de la política fiscal argentina”**, Andrea Pietrobuono y Nicolás Todesca procuran encuadrar las políticas macroeconómicas destinadas a estabilizar la economía sobre las bases de una política fiscal sustentable, teniendo en

cuenta el contexto argentino de los últimos años. Este enfoque se plantea en el marco de un amplio debate entre modelos económicos ortodoxos y heterodoxos respecto de la definición de las herramientas necesarias para contribuir a la situación superavitaria o deficitaria correspondiente a cada uno de los modelos.

Finalmente, el aporte de Leonardo Pataccini, “**Neoliberalismo y expropiación financiera en las ex repúblicas soviéticas**”, procura indagar, partiendo de un caso de estudio, cuáles son las implicancias y efectos de las alternativas ortodoxas y heterodoxas para superar escenarios de crisis. Este estudio se centra en el caso de Letonia y se lo contrapone con la experiencia argentina posterior a 2002. El objetivo es desarticular el discurso de algunos núcleos del pensamiento económico ortodoxo que *“han presentado el modelo económico de austeridad aplicado en Letonia como una receta dolorosa pero efectiva para salir de la crisis”*.

Toda vez que intentamos acometer la tarea de compilar una serie de artículos para dar forma a un documento de trabajo, un libro, o lo que fuere sobre determinada temática, con un grado mínimo y aceptable de rigurosidad, resulta imperioso que tratemos con la mayor coherencia posible los conceptos fundamentales que utilizamos, a la hora de argumentar sobre el objeto que moviliza nuestras preocupaciones analíticas. Sin embargo, esto no siempre es tan sencillo, sobre todo en ciencias como la economía donde ni siquiera hay un acuerdo suficiente acerca de lo que se entiende por ese término. Por ello, esperamos que esta nueva publicación de INSECAP contribuya a potenciar el pensamiento crítico y ensayar nuevas preguntas para abordar la siempre compleja tarea de comprender el quehacer económico local e internacional.