



## UNIVERSIDAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES Y SOCIALES

**Título del Proyecto: Los docentes universitarios. Una mirada desde la perspectiva de los alumnos. PI 05/99.**

### **Primer Informe de Avance**

**Director: Lic. Ricardo Beylis**  
**Co-Directora: Lic. Gabriela Iglesias**

**Fecha: Julio de 2002**

En este Primer Informe se desarrollarán aspectos referidos: 1) a las tareas de campo y 2) al análisis de datos recolectados a partir de una encuesta aplicada a los alumnos de UCES, en el marco del Proyecto de Investigación *Los docentes universitarios. Una mirada desde la perspectiva de los alumnos* (PI 05/99). Allí quedo planteado que las distintas problemáticas que se suscitan en las aulas universitarias no tienen amplio desarrollo conceptual o empírico. La abundancia de estudios versan sobre cuestiones relacionadas con la enseñanza básica y secundaria, quedando desprovistos de reflexiones teóricas o de experiencias empíricas concretas muchos de los avatares que el proceso de construcción o transmisión de conocimiento enfrentan en el nivel superior. Por ello, indagar empíricamente sobre las percepciones de los estudiantes universitarios en relación a sus docentes puede constituir un aporte que mejore la productividad en el aula y sienta las bases para futuros estudios.

#### 1. Las tareas de campo

##### 1.1. Especificaciones metodológicas

De acuerdo con lo planteado en el Proyecto de Investigación, se procedió a medir las representaciones que los alumnos de UCES, de las carreras de grado, poseen acerca de sus docentes. En ese sentido se estructuró una encuesta (se adjunta en Anexo II) con preguntas mayoritariamente cerradas que apuntaron a determinar:

- a) características socio - demográficas de los alumnos,
- b) las percepciones de los alumnos acerca de i) las formas en que los docentes despliegan sus saberes, ii) habilidades del docente para manejar el conflicto grupal, iii) componentes afectivos que el docente despliega en el aula y iv) sus características como “espejo” de la institución.

De hecho, i); ii); iii) y iv) fueron definidas conceptualmente como las dimensiones de la variable “Representaciones”.

El relevamiento se llevó a cabo a partir de una muestra probabilística de 30 cursos, en los turnos mañana y noche. La población objeto de estudio estuvo formada por aquellos cursos que estuvieran tomando una materia cuya segunda parte se dictare en el cuatrimestre próximo, con el mismo docente.

Originalmente, se planteó seleccionar los cursos por tercios según materias sociales / humanísticas; cuantitativas y técnicas. Si bien se segmentó la muestra no fue posible respetar la proporcionalidad del 33% para cada uno de los tipos de materia porque no se pudo, en todos los casos, asegurar que en el segundo cuatrimestre encontraríamos al mismo profesor con el mismo grupo (o con un grupo formado mayoritariamente por los mismo alumnos que contestaron la primera encuesta).

El tamaño original de la muestra también quedó modificado. Tal como se planteaba en el proyecto, se calculó un tamaño de muestra de 640 casos con un nivel de confianza del 90%, es decir una significancia del 10% ( $N_{0,1} z = 1.645$ ) y un error de estimación máximo del 3% ( $e = 0.03$ ).

Aunque de la selección de los 30 cursos resultaron, teóricamente, 723 alumnos cursantes (se tomó la información de la Secretaría Académica la cual nos facilitó la cantidad de inscriptos en cada uno de los cursos seleccionados para la muestra), se pudieron relevar efectivamente 512 alumnos. Por una parte, la tasa de ausentismo de los alumnos de UCES parece ser alta (presunción que contrastamos con la opinión de algunos docentes, quienes nos confirmaron que en general, no dan clase al curso completo porque siempre hay alumnos ausentes).

Por otro lado, los avatares de la coyuntura hicieron que durante la semana en la que se determinó llevar a cabo el relevamiento (del 27 al 31 de Mayo de 2002) se dispusiera un paro de trabajadores que afectó, ese día, el número de alumnos presentes en los cursos del turno noche, especialmente.

Por consiguiente, con el nuevo tamaño de muestra, se volvió a calcular el error de estimación que asciende, ahora a 3,6%, con un nivel de confianza del 90%.

De este modo, los tres tipos de materias sociales / humanísticas; cuantitativas y técnicas quedaron representadas de la siguiente manera:

**Cuadro 1. Distribución porcentual, en la muestra, de los tipos de materia**

Técnicas	49.2%
Sociales / humanísticas	28.1%
Cuantitativas	22.6%
Total	99.9%

Vale una aclaración, el Cuadro 1 se interpreta considerando que el 49,2% de las opiniones se manifestaron acerca de docentes que dictan una materia técnica, y así análogamente para los otros tipos de materia. Este Cuadro pone de manifiesto la imposibilidad, mencionada *supra*, acerca de mantener una proporción por tercios de los tipos de materia.

Consideramos necesario explicitar las materias que fueron clasificadas en cada tipo.  
Así tenemos:

**Cuadro 2. Clasificación de materias por Tipo**

<b>TIPO DE MATERIA</b>		
<b>Técnicas</b>	<b>Sociales / humanísticas</b>	<b>Cuantitativas</b>
Administración RRHH	Antropología	Investigación de Mercado
Administración	Derecho empresarial y aplicado	Análisis cuantitativo
Comercialización Internacional	Historia de la cultura	Costos
Contabilidad	Inglés	Estadística
Diseño	Políticas y desarrollo productivo	
Práctica Profesional	Principios economía	
Desarrollo Gerencial	Semiótica	
Dirección Estratégica		
Taller Computación		
Creación Publicitaria		
Taller de Redacción		
Planificación y Medios		
Producción Gráfica		

Debemos considerar, también, que al analizar los datos según tipos de materia, el error de estimación aumenta. Sus valores son los siguientes:

Materias técnicas: 5%

Materias sociales / humanísticas: 8%

Materias cuantitativas: 7%

En los tres casos el nivel de confianza es del 90%.

En cuanto a los criterios con los cuales se seleccionaron los cursos según carrera se había planteado, originalmente, tomarlos en función de la composición de la universidad por carreras. De ese modo, teóricamente hubiéramos tenido que relevar considerando ciertas cantidades, pero empíricamente nos vimos obligados a proceder de manera algo diferente. En el Cuadro 3 se despliegan ambos aspectos.

**Cuadro 3. Distribución teórica y real de cursos a ser relevados por Carrera**

CARRERA	PARTE PROPORCIONAL	CANTIDAD DE CURSOS PROPUESTOS TEÓRICAMENTE	CANTIDAD DE CURSOS REALMENTE RELEVADOS
ABOGACÍA (No hay materias que se dicten consecutivamente)	4%	2	0
ADM DE EMPRESAS	12%	4	2
ADM DE SERV DE SALUD	3%	2	2
COMERCIO EXTERIOR	7%	2	4
CONTADOR PUBLICO	4%	2	1
COMUNICACIÓN SOCIAL	3%	2	4
ECONOMIA	2%	0	0
GERENC AMBIENTAL	1%	0	1
MEDICINA	1%	0	0
MARKETING	44%	10	6
PERIODISMO	2%	0	2
PSICOLOGIA	1%	0	0
PUBLICIDAD	14%	4	6
RECURSOS HUMANOS	3%	2	2
	100%	30	30

### 1.2. Cuestiones procedimentales

El relevamiento de datos se llevó a cabo, como ya se mencionara, a lo largo de la semana que se extendió entre el 27 y 31 de mayo. Se contó con la colaboración de una de las integrantes del equipo que habitualmente administra las encuestas institucionales de UCES. Conjuntamente con las encuestas relevadas, se solicitó a cada encuestador que adjuntara el listado de alumnos efectivamente inscriptos en la materia en cuestión. De este modo, el próximo cuatrimestre tendremos una idea aproximada de cuántos alumnos que conformaron el curso encuestado en mayo encontraremos en el curso a encuestar a mediados del mes de octubre, en la segunda parte de esta investigación.

Por otra parte, se confeccionó una base de datos *ad hoc* sobre la base del paquete estadístico denominado SPSS. La carga de los datos estuvo a cargo del Asistente del Departamento de Investigaciones y de dos becarios de UCES.

No hubo dificultades en la carga ni se requirieron modificaciones en la base de datos, lo cual fue un indicador de que tanto el instrumento como la estructuración de la base estuvieron correctamente elaborados.

## 2. Análisis de datos

### 2.1. Descripciones generales

Comenzaremos recreando algunos datos que nos permitirán conocer características básicas, especialmente de índole sociodemográfico, de los 512 alumnos encuestados.

#### **Cuadro 4. Distribución porcentual de los alumnos en cada turno**

Turno	%
<b>Mañana</b>	<b>46.3</b>
<b>Noche</b>	<b>53.7</b>
<b>Total</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

#### **Cuadro 5. Distribución porcentual de los alumnos por sexo**

Sexo	%
<b>Varón</b>	<b>48.4</b>
<b>Mujer</b>	<b>49.2</b>
<b>Total</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

#### **Cuadro 6. Distribución porcentual de los alumnos por grupos de edad**

Grupos de edad	%
<b>17 - 20</b>	<b>41.3</b>
<b>21- 24</b>	<b>33.9</b>
<b>25 - 28</b>	<b>14.3</b>
<b>29 y más</b>	<b>10.5</b>
<b>Total</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaboración propia

El análisis del Cuadro 6 puede complementarse conociendo que la **edad promedio** es de **22 años** y el **modo**, es decir la edad con mayor frecuencia, es igual a **18 años**. Este último dato se comprende si tomamos en cuenta que el 47% de los alumnos fueron relevados en materias de primer año.

En relación a experiencias como estudiantes en otras universidades, el **54,7%** de los encuestados **realizó estudios en otra institución**. De ese total el **52%** lo hizo en el ámbito de la **educación superior pública**.

En relación a la inserción de los alumnos en el mercado de trabajo, los datos muestran que el **39,3% tienen algún tipo de inserción**, ya sea como empleados (el 36,9%) o en alguna otra categoría ocupacional (2,3%). Con lo cual resulta que casi el 61% de los alumnos de la

muestra son sólo estudiantes. De este dato no podemos derivar que sean económicamente inactivos porque al interior de este grupo podemos encontrar a aquellos que se hallan desocupados, es decir, desean trabajar pero no pueden.

## 2.2. Descripciones y análisis en relación a las Representaciones de los alumnos

### 2.2.1. Consideraciones para el total de los alumnos de la muestra.

La pregunta alrededor de la cual se articula esta investigación ha sido ¿Cómo perciben los alumnos a sus docentes?.

Tal como quedó planteado en el punto 1.1, la variable “*representaciones de los alumnos*” se definió como “*el modo en que los alumnos captan: i) las formas en que los docentes despliegan sus saberes y la acción de dar clase, ii) habilidades del docente para manejar el conflicto grupal y iii) componentes afectivos que el docente despliega en el aula y iv) sus características como “espejo” de la institución*”.

A partir de la definición conceptual se armaron los indicadores que se incluyeron en el instrumento de recolección de datos.

Por una parte, se trató de indagar la manera en que el estudiante ve al docente pero no en términos de capacidades pedagógicas o manejo de contenidos en sentido estricto, puesto que estas variables son estudiadas en el relevamiento institucional con frecuencia semestral, sino en cuanto a características personales que si bien se manifiestan en el ejercicio de la clase – y en el ámbito del aula -, trascienden cuestiones meramente técnicas. Los aspectos considerados relevantes para medir este aspecto, desde la perspectiva del alumno son diversos. Así, interesó medir:

*La percepción del alumno en relación al planteamiento, en clase por parte del docente, de desafíos a la capacidad de reflexionar y de cuestiones interesantes y originales.*

En el Cuadro 7 se resumen estas cuestiones.

### **Cuadro 7. Distribución porcentual de percepciones sobre planteamientos del docente en clase.**

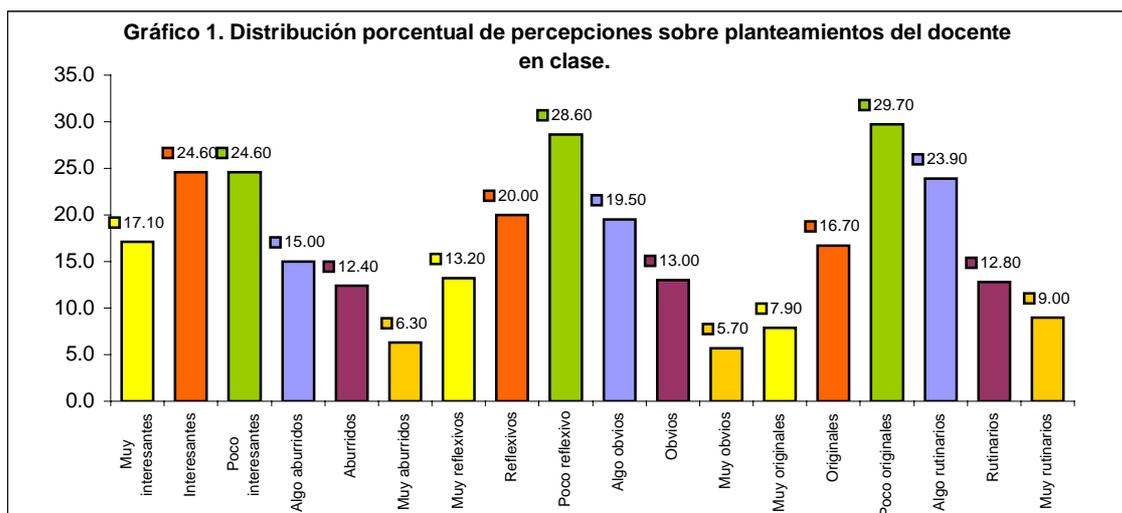
Tipo de planteo	%
<b>Reflexivo/Obvio</b>	
Muy reflexivos	13.2
Reflexivos	20.0
Poco reflexivos	28.6*
Algo obvios	19.5
Obvios	13.0
Muy obvios	5.7
Total	100

Tipo de planteo	%
<b>Interesante/aburrido</b>	
Muy interesantes	17.1
Interesantes	24.6
Poco interesantes	24.6
Algo aburridos	15.0
Aburridos	12.4
Muy aburridos	6.3
Total	100

Tipo de planteo	%
<b>Original/Rutinario</b>	
Muy originales	7.9
Originales	16.7
Poco originales	29.7
Algo rutinarios	23.9
Rutinarios	12.8
Muy rutinarios	9.0
Total	100

**Fuente: Elaboración propia**

\* En rojo aparece el valor modal



Fuente: Cuadro 7

Si bien en los tres pares de opuestos el valor modal corresponde al “poco positivo” (poco reflexivo, interesante, original), la suma de los valores más positivos es importante. Véase que las percepciones acerca de planteos *muy reflexivos* y *reflexivos* concentran la **tercera parte** de las opiniones; casi el **42%** considera que los planteos son *muy interesantes* o *interesantes*; mientras que la originalidad de los planteos tiene una percepción más baja por parte de los alumnos, en términos comparativos, puesto que “sólo” el **24,4%** los considera *muy originales* u *originales*.

Como complemento de las percepciones arriba señaladas, se preguntó a los alumnos acerca de la frecuencia con que los docentes los motivan para que saquen conclusiones propias. Los resultados aparecen en el Cuadro 8.

**Cuadro 8 Percepción acerca de la frecuencia con que los docentes motivan a los alumnos a sacar conclusiones propias. En porcentajes**

Frecuencia	%
Siempre	10.3
Muchas veces	30.2
A veces	33.7
Pocas veces	21.6
Nunca	4.2
Total	100

Fuente: Elaboración propia

El Cuadro 8 muestra que la percepción de los alumnos en relación a la frecuencia en que son motivados por sus docentes a sacar conclusiones propias es, cuantitativamente, considerable.

Se consideraron, también al momento de la medición de las percepciones, aspectos como:

*Flexibilidad del docente para desarrollar una clase sin ataduras a “libretos” previos*  
*Actitud del docente frente a las preguntas de la clase*  
*Grado de disfrute del docente cuando da clases*  
*Grado de conocimiento de la asignatura que dicta*

El Cuadro 9 sintetiza la información en el sentido arriba mencionado.

**Cuadro 9. Distribución de las percepciones de los alumnos en relación a diversas descripciones sugeridas.**

DESCRIPCIONES	%
Solamente dice lo mismo que aparece en las transparencias	15.4
Le gusta que hagamos preguntas, trata de responder todas	44.1
Trae la clase armada como un libreto, no responde preguntas	7.6
Acepta nuestras intervenciones y las usa como ejemplos	44.7
Habla, habla, habla, sin importarle si estamos atendiendo	17.8
Le molesta cuando hacemos preguntas, parece inseguro de lo que sabe	3.3
Realmente sabe mucho de su materia	45.1
Sabe mucho pero no sabe enseñar	20.9
Sabe mucho y enseña bien, pero su materia no me sirve	5.5
Le molesta que hagamos preguntas, se cree el dueño de la verdad	4.7
Ninguna describe a este docente	4.3

**Fuente: Elaboración propia**

Vale aclarar que las categorías del Cuadro 9 no son excluyentes. Las categorías con mayor frecuencia son las más positivas de la serie.

Se midieron, también, las percepciones en relación a la importancia que los alumnos creen tienen para el docente sus propias opiniones. Así tenemos el Cuadro 10.

**Cuadro 10. Distribución de la importancia que los alumnos consideran le da el docente a sus propias ideas / opiniones**

Grado de importancia	%
Mucho	29.1
Algo	51.0
Poco	17.6
Ningún	2.3
Total	100

**Fuente: Elaboración propia**

En cuanto al interés que las opiniones personales de los docentes despiertan en los alumnos, podemos analizar el Cuadro 11.

**Cuadro 11. Distribución del grado de interés que despiertan en el alumno las opiniones personales del docente.**

Grado de interés	%
Mucho	25.3
Algo	<b>44.3</b>
Poco	23.5
Ningún	6.9
Total	100

Fuente: Elaboración propia

El Cuadro 11 muestra que el **69,6%** de los alumnos tienen entre “algo” y “mucho” interés por las opiniones de sus docentes.

Por otra parte, se midió la percepción en relación al apego / alejamiento a prácticas democráticas o autoritarias ante situaciones conflictivas en el aula propiciadas por distintas situaciones. De este modo se consideraron los siguientes aspectos:

*Imposición de su rol docente a partir de sus conocimientos o de prácticas basadas en la intimidación y la amenaza velada*

*Adaptación de sus actitudes a la conveniencia de la situación*

*Capacidad para propiciar el diálogo ante situaciones de conflicto*

La información se sintetiza en los Cuadros 12 y 13.

Los datos del Cuadro 12 surgen de una pregunta (N° 8 en el formulario que se anexa) en la cual se describen dos situaciones típicas de aula.

**Cuadro 12. Distribución de distintas formas de resolución de conflictos**

Forma de Resolución	Situación A	Situación B
<b>Resolución cordial sin generación de tensiones</b>	<b>58.4</b>	<b>66.3</b>
<b>Imposición por la fuerza y da por terminado el tema</b>	<b>26.2</b>	<b>19.4</b>
<b>Le da razón al alumno por no discutir frente a la clase</b>	<b>2.3</b>	<b>4.1</b>
<b>Lo deja para después y se retira sin solucionarlo</b>	<b>12.2</b>	<b>9.6</b>
<b>Se ofende y retira del curso</b>	<b>0.8</b>	<b>0.4</b>

Fuente: Elaboración propia

Tal como se deriva del Cuadro 12, en ambas situaciones, los alumnos perciben que la resolución, en porcentajes muy considerables sería cordial y sin tensiones. Justamente, se optó

por tomar dos situaciones análogas para verificar la consistencia y coherencia en las respuestas. Si bien no coinciden exactamente los porcentajes, es la misma categoría la que en ambos casos tiene la frecuencia más alta. Probablemente, y sólo a modo de hipótesis, dado que la situación B propone una escena vinculada a un alumno llegando tarde a clase, a diferencia de la situación A que invoca un problema referido a la calificación de un examen parcial, presuponemos que la situación B implica menos tensión y mayor margen para la resolución cordial.

El Cuadro 13 recrea el tipo de percepciones de los alumnos en torno al reconocimiento de la autoridad.

**Cuadro 13. Motivos por los que el alumno respeta al docente. En Porcentajes**

Motivos por los que se respeta al docente*	%
Porque sabe sobre la materia	<b>57.6</b>
Porque tiene el poder de calificarme	21.9
Porque es el profesor y hay que respetarlo	43.4
No se merece respeto	1.4

**Fuente: Elaboración propia**

\* Las categorías no son excluyentes

El Cuadro 13 muestra que el poder del docente se halla, en la mayoría de los casos, legitimado en autoridad por la competencia que éste muestra. Aunque es notable, también, el 43,4% de opiniones referidas al respeto derivado del rol en sí mismo, como un modo de aceptación sin cuestionamientos.

Se trató de profundizar, además, un aspecto que se manifestó en las tareas de exploración que precedieron a la presente investigación. Si bien es discutible el papel de “contenedor afectivo” que en algunos casos los alumnos demandan de sus docentes, se midió cómo percibe el estudiante la faceta afectiva de sus profesores en términos de:

*Posibilidad que deja abierta el docente de recurrir a él (ella) para conversar acerca de temas no relacionados con la materia que dicta*

*Grado de simpatía / antipatía que despierta el docente no en cuanto a su papel específico como educador sino en torno a actitudes, formas de hablar y actuar en el aula.*

*Cercanía / lejanía con el continuo “frialdad – calidez” que muestra el docente en clase.*

Los Cuadros 14 y 15 muestran información al respecto.

**Cuadro 14. Distribución de percepciones vinculadas a actitudes varias del docente**

<b>Actitudes*</b>	<b>%</b>
Está deseando que se termine la clase de una vez	6.4
Le gusta dar clase	<b>56.4</b>
Nos mira como si fuéramos sus enemigos	5.9
Parece un político haciendo campaña	3.5
Usa el escritorio como límite entre él y sus alumnos	7.0
Se entusiasma a medida que transcurre la clase	<b>27.1</b>
Viene, da su clase y se va. No se involucra	24.4
Se interesa por sus alumnos	<b>32.2</b>

**Fuente: Elaboración propia**

\* Las categorías no son excluyentes

**Cuadro 15. Distribución de la percepción acerca de la posibilidad de acercarse al docente por asuntos personales.**

<b>Percepción</b>	<b>%</b>
Me escucharía sin duda alguna	<b>36.3</b>
Estoy seguro que no me escucharía	<b>7.3</b>
No tengo opinión formada	<b>56.4</b>
Total	<b>100</b>

**Fuente: Elaboración propia**

Con el objetivo de que el alumno refiriera sus representaciones a algún prototipo, se le sugirió un listado de personajes. El Cuadro 16 muestra la distribución de las opciones de los estudiantes.

**Cuadro 16. Distribución de las opciones de prototipos.**

<b>Prototipos</b>	<b>%</b>
Una diva televisa entrando al estudio	<b>8.3</b>
Un participante tímido que busca la aprobación	<b>1.2</b>
Un protagonista con una personalidad envidiable	<b>8.9</b>
Un seductor con el que nadie puede enojarse	<b>1.2</b>
Un personaje más del reparto	<b>13.4</b>
Un conductor confiable y amistoso	<b>21.7</b>
Un moderador calmo que genera tranquilidad	<b>13.0</b>
Ninguno de ellos	<b>32.3</b>
Total	<b>100</b>

**Fuente: Elaboración propia**

El hecho de que casi una tercera parte de los alumnos considere que ninguno de los prototipos propuestos coincide con las representaciones que tienen de sus docentes, hace bastante cuestionable cualquier análisis de este aspecto. Evidentemente, las categorías no son satisfactorias en términos de discriminar características percibidas por los estudiantes.

Se tomó en consideración, también, si los alumnos perciben al docente como parte o “espejo” de la Universidad, es decir si consideran que el profesor representa a UCES como institución. Para ello se contemplarán los siguientes aspectos:

*Percepción del docente como defensor de la institución*

*Percepción del docente como un trabajador de la docencia que no se involucra con la Universidad.*

El Cuadro 17 muestra esta percepción

#### **Cuadro 17. Distribución de la percepción acerca de la relación del docente con UCES**

<b>Percepción</b>	<b>%</b>
No se involucra con temas de la Universidad	<b>42.3</b>
Defiende a la UCES pero reconoce sus defectos	<b>38.4</b>
Está totalmente asimilado a UCES	<b>19.1</b>
No sabe	<b>0.2</b>
Total	<b>100</b>

**Fuente: Elaboración propia**

Por último se trató de medir las percepciones de los alumnos respecto de los docentes de UCES en general, no sólo del profesor en particular sobre el cual se explayaron en la mayor parte del cuestionario. Así se les solicitó que mencionaran tres características que consideraran típicas de los docentes de UCES.

Antes de analizar los resultados, debemos aclarar que la consigna no resultó muy operativa porque, de acuerdo con lo expresado por las personas a cargo del relevamiento, los alumnos señalaron, en varios casos, la incongruencia de haber opinado acerca de un docente en particular a lo largo de casi todo el cuestionario, y luego tener que cambiar la unidad de análisis para centrarse en TODOS los docentes. Por otra parte, la objeción generalizada remitió a la dificultad de calificar en general, puesto que la diversidad de perfiles no les permitía establecer generalizaciones.

En algún sentido las argumentaciones de los alumnos fueron pertinentes, sin embargo, al momento de la elaboración del instrumento, sabiendo que las cualidades de los docente son percibidas de manera disímil, se propuso que se señalaran **tres** características para que pudiera expresarse la diversidad.

Al tratarse de una pregunta abierta, se llevó a cabo la ardua tarea de codificar más de 1.100 expresiones (Ver Anexo 1). Del análisis surgieron tres ejes principales que definimos como:

a) Percepciones referidas a **aspectos cognitivos y de desempeño del docente**: refieren a todas aquellas opiniones vertidas por los alumnos que apuntan a describir las modalidades de enseñanza del docente, el manejo y caudal de sus conocimientos, el grado de dedicación a la tarea docente, sus criterios de evaluación. En esta dimensión hallamos valores positivos y negativos, por lo cual tomaremos tres categorías:

Aspectos cognitivo y de desempeño positivo

Aspectos cognitivo y de desempeño negativo

Aspectos cognitivo y de desempeño neutro

b) Percepciones referidas a **la relación docente – alumnos y el ejercicio de la autoridad**: En esta dimensión se incluyen las opiniones que implican cualidades relativas a los modos que el docente tiene cuando se relaciona con el alumno o el grupo, el trato, las maneras informales de comunicación, las estrategias para manejar el grupo, como también la forma en que ejerce la autoridad en el aula. En esta dimensión también hallamos valores positivos y negativos, por lo cual tomaremos tres categorías:

Relación docente - alumno y el ejercicio de autoridad positivo

Relación docente - alumno y el ejercicio de autoridad negativo

Relación docente - alumno y el ejercicio de autoridad neutro

c) Percepciones referidas a las **características personales del docente**: si bien la mayor parte de las percepciones de los alumnos se construyen en función del ejercicio del rol docente, hay opiniones que refieren a características personales de éste último que no necesariamente se relacionan con su “hacer” en el aula como profesor. Como elemento diferenciador de la dimensión anterior, aquí se incluyen los valores referidos a características de índole general que no se ponen de manifiesto, necesariamente, en la relación con el alumno o grupo. En esta dimensión también hallamos valores positivos y negativos, por lo cual tomaremos tres categorías:

Características personales del docente positivas

Características personales del docente negativas

Características personales del docente neutras

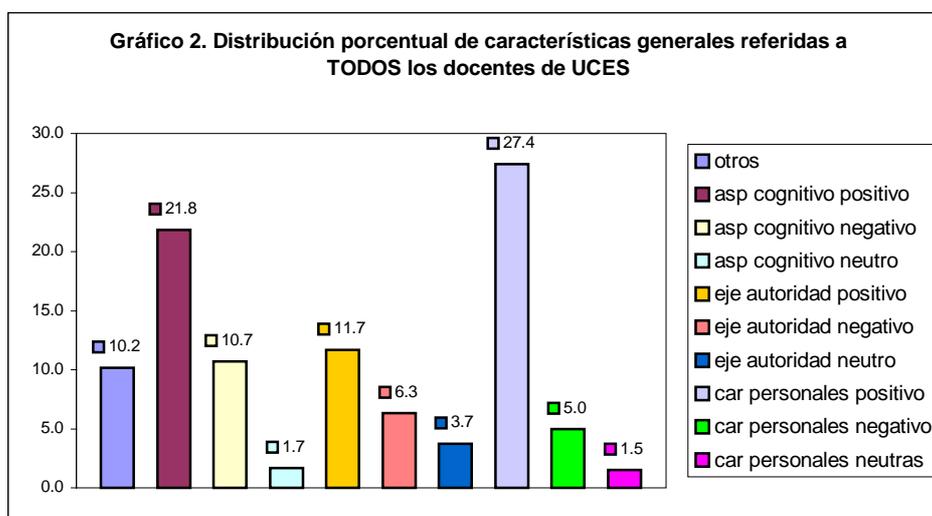
d) La categoría **Otros** como categoría residual.

El Cuadro 18 muestra la distribución de estas categorías

**Cuadro 18. Distribución porcentual de características generales referidas a TODOS los docentes de UCES**

Características	%
Aspectos cognitivo y de desempeño positivo	21.8
Aspectos cognitivo y de desempeño negativo	10.7
Aspectos cognitivo y de desempeño neutro	1.7
Relación docente - alumno y el ejercicio de autoridad positivo	11.7
Relación docente - alumno y el ejercicio de autoridad negativo	6.3
Relación docente - alumno y el ejercicio de autoridad neutro	3.7
Características personales del docente positivas	27.4
Características personales del docente negativas	5.0
Características personales del docente neutras	1.5
Otros	10.2
Total	100

Fuente: Elaboración propia



Fuente: Cuadro 18

Queda claro que para cada uno de los tres ejes, el aspecto positivo es el que concentra la mayor frecuencia

Luego de considerar la información arriba expuesta, correspondiente al total de la población de alumnos encuestados, la tentación es arribar a conclusiones parciales que, quizás, escapan al objetivo primitivo de esta investigación: **Describir las percepciones del alumno respecto de sus docentes antes y después de una intervención controlada**, especialmente porque no estamos en condiciones de comparar los datos presentes porque resta la segunda etapa del trabajo.

Sin embargo, pensamos que analizar los resultados de esta primera instancia en sí mismos nos pone frente a información que puede ser de utilidad institucional.

A grandes rasgos se puede afirmar que las percepciones de los alumnos<sup>1</sup>, en general, es positiva no sólo en cuanto a los aspectos cognitivos que ven en los docentes, sino también en cuestiones referidas al trato personal que éste les brinda. De todas, maneras pasaremos a analizar las características diferenciales que las percepciones de los alumnos pueden adoptar según el tipo de materia que dicte el profesor en cuestión.

### 2.2.2. Consideraciones según el tipo de materia.

Tal como se planteaba en el Punto 1.1. los 512 alumnos de la muestra están discriminados según tres tipos de materia: técnicas, sociales / humanísticas y cuantitativas. Procederemos, ahora, a analizar las mismas variables estudiadas en 2.2.1. al interior de cada una de estas tres subpoblaciones.

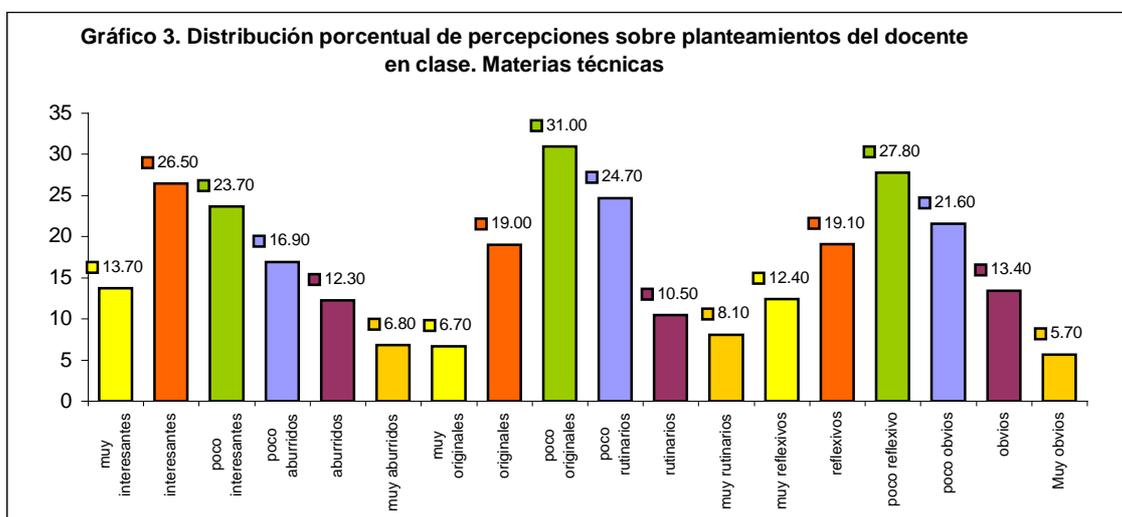
#### Cuadro 19. Distribución porcentual de percepciones sobre planteamientos del docente en clase. Materias técnicas

Tipo de planteo	%
Reflexivo/Obvio	
Muy reflexivos	12.4
Reflexivos	19.1
Poco reflexivos	27.8
Algo obvios	21.6
Obvios	13.4
Muy obvios	5.7
Total	100

Tipo de planteo	%
Interesante/aburrido	
Muy interesantes	13.7
Interesantes	26.5
Poco interesantes	23.7
Algo aburridos	16.9
Aburridos	12.3
Muy aburridos	6.8
Total	99.9

Tipo de planteo	%
Original/Rutinario	
Muy originales	6.7
Originales	19.0
Poco originales	31.0
Algo rutinarios	24.7
Rutinarios	10.5
Muy rutinarios	8.1
Total	100

Fuente: Elaboración propia



Fuente: Cuadro 19

<sup>1</sup> Considerar al momento del análisis que se trata de una muestra con un error de estimación.

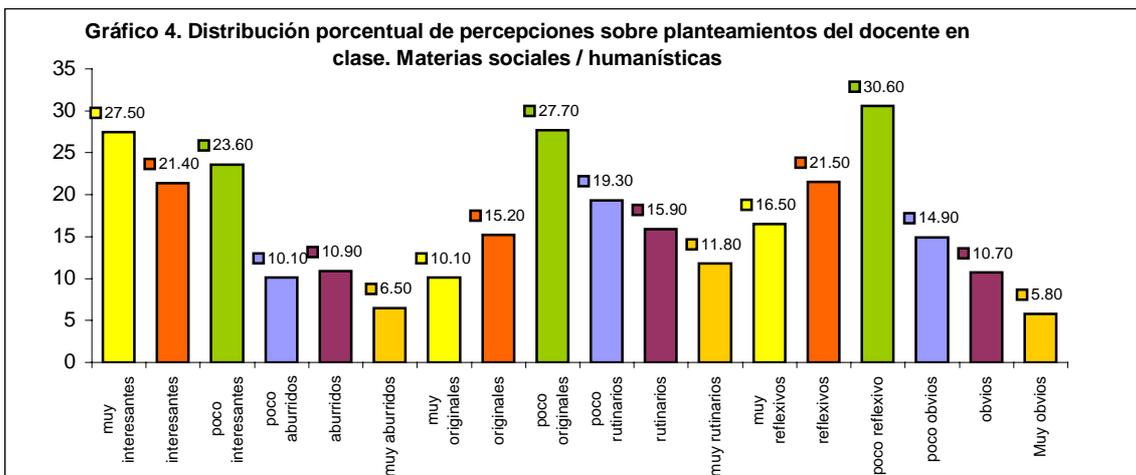
**Cuadro 20. Distribución porcentual de percepciones sobre planteamientos del docente en clase. Materias sociales / humanísticas**

Tipo de planteo	%
<b>Reflexivo/Obvio</b>	
Muy reflexivos	16.5
Reflexivos	<b>21.5</b>
Poco reflexivos	<b>30.6</b>
Algo obvios	14.9
Obvios	10.7
Muy obvios	5.8
Total	100

Tipo de planteo	%
<b>Interesante/aburrido</b>	
Muy interesantes	<b>27.5</b>
Interesantes	21.4
Poco interesantes	<b>23.6</b>
Algo aburridos	10.1
Aburridos	10.9
Muy aburridos	6.5
Total	100

Tipo de planteo	%
<b>Original/Rutinario</b>	
Muy originales	10.1
Originales	15.2
Poco originales	<b>27.7</b>
Algo rutinarios	<b>19.3</b>
Rutinarios	15.9
Muy rutinarios	11.8
Total	100

Fuente: Elaboración propia

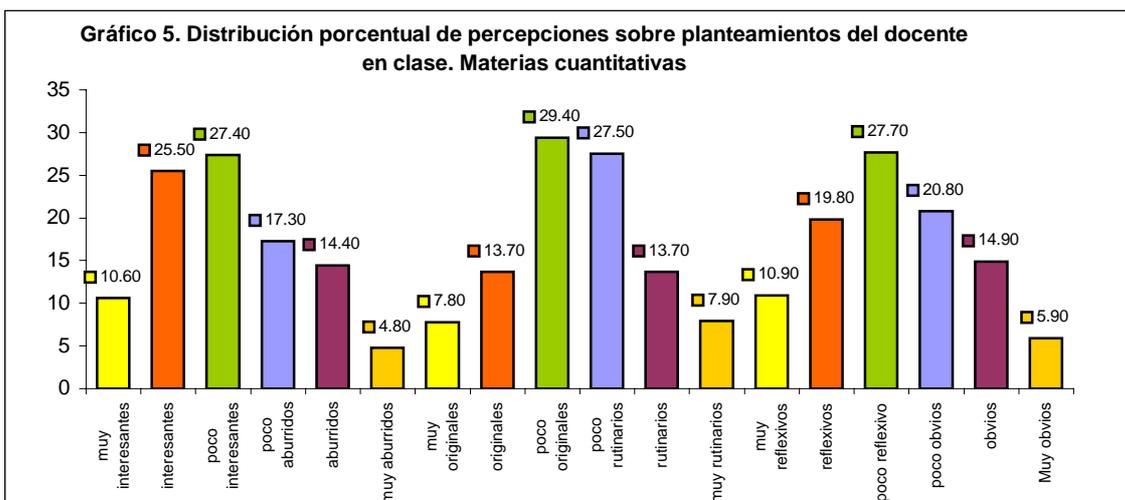


Fuente: Cuadro 20

**Cuadro 21. Distribución porcentual de percepciones sobre planteamientos del docente en clase. Materias cuantitativas**

Tipo de planteo		Tipo de planteo		Tipo de planteo	
Reflexivo/Obvio	%	Interesante/aburrido	%	Original/Rutinario	%
Muy reflexivos	10.9	Muy interesantes	10.6	Muy originales	7.8
Reflexivos	19.8	Interesantes	25.5	Originales	13.7
Poco reflexivos	27.7	Poco interesantes	27.4	Poco originales	29.4
Algo obvios	20.8	Algo aburridos	17.3	Algo rutinarios	27.5
Obvios	14.9	Aburridos	14.4	Rutinarios	13.7
Muy obvios	5.9	Muy aburridos	4.8	Muy rutinarios	7.9
Total	100	Total	100	Total	100

Fuente: Elaboración propia



Fuente: Cuadro 21

Si deseamos analizar cada uno de los planteos en relación con los distintos tipos de materia, observamos que de los opuestos **INTERESANTES / ABURRIDOS**, las diferencias al interior de los distintos tipos de materia son significativos. Es decir, se puede rechazar la hipótesis que plantea que las representaciones de los alumnos son independientes del tipo de materia que dicte el profesor<sup>2</sup>, aunque con los datos que poseemos no podemos realizar otras inferencias.

Cuando consideramos los otros dos pares de planeos **ORIGINALES / RUTINARIOS** y **REFLEXIVOS / OBVIOS**, utilizando la misma prueba, no podemos rechazar el supuesto de que las representaciones son independientes del tipo de materia. Aunque el no rechazo de este supuesto no significa que corroboremos la hipótesis.

<sup>2</sup> La prueba que se aplicó es la de *Chi Cuadrado* que permite establecer si existe asociación entre variables nominales.

**Cuadro 22. Percepción acerca de la frecuencia con que los docentes motivan a los alumnos a sacar conclusiones propias en cada tipo de materia. En porcentajes**

Frecuencia	Tipo de materia		
	Técnicas	Sociales/humanísticas	Cuantitativas
Siempre	10.5	10.6	9.6
Muchas veces	<b>25.0</b>	<b>29.6</b>	<b>42.1</b>
A veces	<b>37.1</b>	<b>30.3</b>	<b>30.7</b>
Pocas veces	24.6	21.1	15.8
Nunca	2.8	8.5	1.8
Total	100	100	100

Fuente: Elaboración propia

En esta variable, el modo corresponde a la misma categoría (A veces) en dos de los tres tipos de materia aparece, sin embargo, no estamos en condiciones de afirmar si las diferencias son significativas porque por cuestiones técnicas no es recomendable tomar en cuenta el valor de Chi Cuadrado<sup>3</sup>.

**Cuadro 23. Distribución porcentual de las percepciones de los alumnos en relación a diversas descripciones posibles en cada tipo de materia.**

DESCRIPCIONES	Tipo de materia		
	Técnicas	Sociales / Humanísticas	Cuantitativas
Solamente dice lo mismo que aparece en las transparencias	16.3	11.1	19.0
Le gusta que hagamos preguntas, trata de responder todas	<b>45.2</b>	<b>50.7</b>	<b>33.6</b>
Trae la clase armada como un libreto, no responde preguntas	6.7	7.6	9.5
Acepta nuestras intervenciones y las usa como ejemplos	<b>45.2</b>	<b>43.8</b>	<b>44.8</b>
Habla, habla, habla, sin importarle si estamos atendiendo	14.3	24.3	17.2
Le molesta cuando hacemos preguntas, parece inseguro de lo que sabe	1.2	7.6	2.6
Realmente sabe mucho de su materia	<b>46.8</b>	<b>49.3</b>	<b>36.2</b>
Sabe mucho pero no sabe enseñar	22.6	16.0	23.3
Sabe mucho y enseña bien, pero su materia no me sirve	4.4	7.6	5.2
Le molesta que hagamos preguntas, se cree el dueño de la verdad	5.6	2.1	6.0
Ninguna describe a este docente	3.6	3.5	6.9

Fuente: Elaboración propia

<sup>3</sup> Cuando la cantidad de celdas con valores inferiores a 5 excede un cierto porcentaje, no se recomienda interpretar el valor del *Chi Cuadrado*.

Queda claro que en los tres tipos de materias las categorías con valores más altos corresponden a los aspectos positivos.

**Cuadro 24. Distribución porcentual de la importancia que los alumnos consideran le da el docente a sus propias ideas / opiniones en cada tipo de materia.**

Grado de importancia	Tipo de materia		
	Técnicas	Sociales/humanísticas	Cuantitativas
Mucho	25.4	39.6	24.1
Algo	52.8	41.7	58.6
Poco	19.4	15.3	16.4
Ningún	2.4	3.4	0.9
Total	100	100	100

Fuente: Elaboración propia

Las diferencias son significativa, con lo cual estamos en condiciones de rechazar la hipótesis de que las representaciones de los alumnos acerca de la importancia que el docente da a sus opiniones son independientes del tipo de materia.

**Cuadro 25. Distribución porcentual del grado de interés que despiertan en el alumno las opiniones personales del docente en cada tipo de materia.**

Grado de interés	Tipo de materia		
	Técnicas	Sociales/humanísticas	Cuantitativas
Mucho	25.7	32.8	14.9
Algo	45.4	39.9	47.4
Poco	21.7	18.9	33.3
Ningún	7.2	8.4	4.4
Total	100	100	100

Fuente: Elaboración propia

Aquí también las diferencias son significativas.

**Cuadro 26. Distribución porcentual de distintas formas de resolución de conflictos en cada tipo de materia.**

Forma de Resolución	Tipo de Materia					
	Técnicas		Sociales/humanísticas		Cuantitativas	
	Situación A	Situación B	Situación A	Situación B	Situación A	Situación B
Resolución cordial sin generación de tensiones	57.0	66.1	58.9	62.9	60.6	70.9
Imposición por la fuerza y da por terminado el tema	29.4	20.8	24.8	19.6	21.1	16.4
Le da razón al alumno por no discutir frente a la clase	1.7	3.0	4.3	7.0	0.9	2.7
Lo deja para después y se retira sin solucionarlo	11.1	9.7	11.3	9.8	15.6	9.1
Se ofende y retira del curso	0.9	0.4	0.7	0.7	0.9	0.9

Fuente: Elaboración propia

**Cuadro 27. Motivos por los que el alumno respeta al docente en cada tipo de materia. En Porcentajes**

Motivos por los que se respeta al docente*	Tipo de Materia		
	Técnicas	Sociales/humanísticas	Cuantitativas
Porque sabe sobre la materia	56.3	61.8	55.8
Porque tiene el poder de calificarme	22.6	22.2	19.8
Porque es el profesor y hay que respetarlo	43.3	43.1	44.0
No se merece respeto	2.0	1.4	----

Fuente: Elaboración propia

\* Las categorías no son excluyentes

**Cuadro 28. Distribución porcentual de percepciones vinculadas a actitudes varias del docente en cada tipo de materia.**

Actitudes*	Tipo de Materia		
	Técnicas	Sociales/humanísticas	Cuantitativas
Está deseando que se termine la clase de una vez	6.7	5.6	6.9
Le gusta dar clase	<b>57.5</b>	<b>54.9</b>	<b>56.0</b>
Nos mira como si fuéramos sus enemigos	4.0	10.4	4.3
Parece un político haciendo campaña	4.0	3.5	2.6
Usa el escritorio como límite entre él y sus alumnos	6.3	9.7	5.2
Se entusiasma a medida que transcurre la clase	27.4	30.6	22.4
Viene, da su clase y se va. No se involucra	22.6	26.4	25.9
Se interesa por sus alumnos	<b>29.4</b>	<b>34.0</b>	<b>36.2</b>

Fuente: Elaboración propia

\* Las categorías no son excluyentes

**Cuadro 29. Distribución porcentual de la percepción acerca de la posibilidad de acercarse al docente por asuntos personales en cada tipo de materia.**

Percepción	Tipo de Materia		
	Técnicas	Sociales/humanísticas	Cuantitativas
Me escucharía sin duda alguna	<b>39.0</b>	<b>32.2</b>	<b>35.4</b>
Estoy seguro que no me escucharía	7.6	7.0	7.1
No tengo opinión formada	<b>53.4</b>	<b>60.8</b>	<b>57.5</b>
Total	100	100	100

Fuente: Elaboración propia

**Cuadro 30. Distribución porcentual de las opciones de prototipos en cada tipo de materia.**

Prototipos	Tipo de Materia		
	Técnicas	Sociales/humanísticas	Cuantitativas
Una diva televisa entrando al estudio	4.8	17.6	4.3
Un participante tímido que busca la aprobación	0.8	0.7	2.6
Un protagonista con una personalidad envidiable	13.3	7.0	1.7
Un seductor con el que nadie puede enojarse	1.6	0.7	0.9
Un personaje más del reparto	16.9	5.6	15.5
Un conductor confiable y amistoso	<b>19.7</b>	<b>24.6</b>	<b>22.4</b>
Un moderador calmo que genera tranquilidad	10.4	12.8	19.0
Ninguno de ellos	<b>32.5</b>	<b>31.0</b>	<b>33.6</b>
Total	100	100	100

Fuente: Elaboración propia

El mismo análisis efectuado para el total de los alumnos cabe al momento de interpretar los valores correspondientes a la categoría “Ninguno de ellos”.

Cuadro 31. Distribución porcentual de la percepción acerca de la relación del docente con UCES en cada tipo de materia.

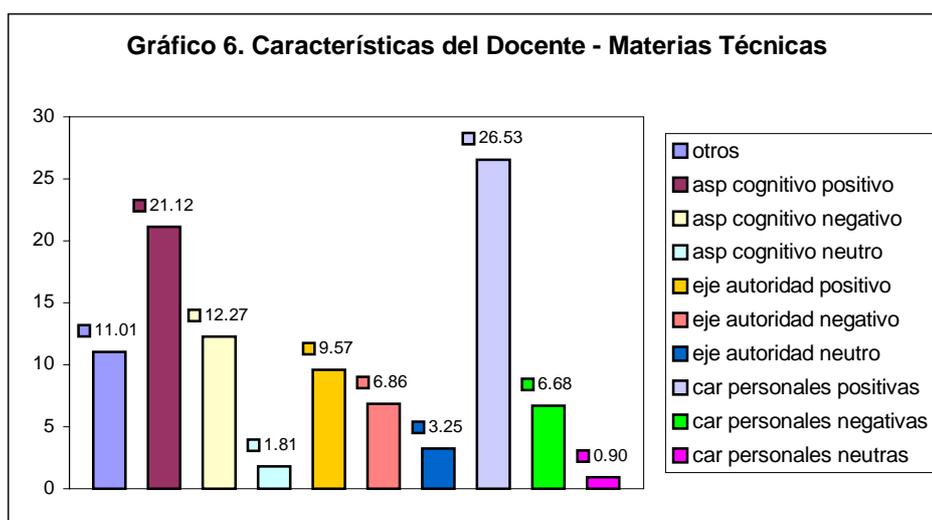
Percepción	Tipo de Materia		
	Técnicas	Sociales/humanísticas	Cuantitativas
No se involucra con temas de la Universidad	39.7	45.6	43.9
Defiende a la UCES pero reconoce sus defectos	38.9	36.0	40.2
Está totalmente asimilado a UCES	21.4	18.4	15.0
No sabe			0.9
Total	100	100	100

Fuente: Elaboración propia

**Cuadro 32. Distribución porcentual de características generales referidas a TODOS los docentes de UCES en cada tipo de materia.**

Características	Tipo de Materia		
	Técnicas	Sociales/humanísticas	Cuantitativas
<b>Aspectos cognitivo y de desempeño positivo</b>	<b>21.1</b>	<b>22.1</b>	<b>22.1</b>
Aspectos cognitivo y de desempeño negativo	12.3	7.0	13.6
Aspectos cognitivo y de desempeño neutro	1.8	2.1	0.8
<b>Relación docente - alumno y el ejercicio de autoridad positivo</b>	<b>9.6</b>	<b>15.8</b>	<b>11.6</b>
Relación docente - alumno y el ejercicio de autoridad negativo	6.9	7.3	3.9
Relación docente - alumno y el ejercicio de autoridad neutro	3.2	3.9	3.9
<b>Características personales del docente positivas</b>	<b>26.5</b>	<b>26.1</b>	<b>29.1</b>
Características personales del docente negativas	6.7	5.2	1.2
Características personales del docente neutras	0.9	2.7	1.2
Otros	11.0	7.9	12.8
Total	100	100	100

Fuente: Elaboración propia



Fuente: Cuadro 32

### 3. Conclusiones para este Primer Informe de Avance

No se pretendió más que dar cuenta de los datos a nivel descriptivo.

Por otra parte, intentamos desplegar, con la mayor exhaustividad posible, todas aquellas consideraciones de índole metodológica que permitan comprender la construcción de cada uno de los datos.

Si bien se incluyen algunas someras interpretaciones a partir de la información, el verdadero trabajo de análisis se llevará a cabo luego de la intervención que se tiene planificada para comienzos del mes de Agosto, y el segundo relevamiento previsto para fines del mes de Octubre, 2002.

La mencionada intervención consistirá en la exposición de estos resultados a los docentes cuyos cursos fueron relevados.

## ANEXO I

Algunos ejemplos de las expresiones manifestadas por los alumnos en la Pregunta 12 del cuestionario.

### **Eje cognitivo y desempeño docente**

Saben explicar  
Son didácticos  
Responsables  
Investigan los temas  
Clases organizadas  
Preparan las clases  
Impuntuales  
Algunos no saben dar clases  
No faltan nunca  
Pedagógicos  
Claridad al explicar  
Dan pocos ejemplos reales

### **Eje autoridad y relación con alumnos**

Abiertos  
Accesibles  
Autoritarios  
Amistosos  
Arrogantes  
Cordiales  
Democráticos  
Escuchan al alumno  
Exigentes  
Falta comunicación entre alumnos y docentes  
Predispuestos a escucharnos

### **Características personales**

Inteligentes  
Buenas personas  
Capaces  
Desprolijos  
Egocéntricos  
Con experiencia  
Fríos  
Independientes  
Sabios  
Rectos  
Rutinarios

## ANEXO II

DOCENTE	CARRERA	TURNO	AÑO	CURSO	FECHA	NRO
MATERIA						

- 1) Cuando este profesor desarrolla el tema de la clase, generalmente hace planteos ...  
(marcá con una X en que posición ubicas tu opinión respecto de los extremos)

INTERESANTES	11	<input type="checkbox"/>	12	<input type="checkbox"/>	13	<input type="checkbox"/>	14	<input type="checkbox"/>	15	<input type="checkbox"/>	16	<input type="checkbox"/>	ABURRIDOS
ORIGINALES	21	<input type="checkbox"/>	22	<input type="checkbox"/>	23	<input type="checkbox"/>	24	<input type="checkbox"/>	25	<input type="checkbox"/>	26	<input type="checkbox"/>	RUTINARIOS
REFLEXIVOS	31	<input type="checkbox"/>	32	<input type="checkbox"/>	33	<input type="checkbox"/>	34	<input type="checkbox"/>	35	<input type="checkbox"/>	36	<input type="checkbox"/>	OBVIOS

- 2) Durante la clase, este profesor, motiva a los alumnos para que saquen sus propias conclusiones?

SIEMPRE	MUCHAS VECES	A VECES	POCAS VECES	NUNCA
1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

- 3) Con cuáles de las siguientes afirmaciones describirías a este docente?  
(marca con una X todas las frases que desees seleccionar)

31	<input type="checkbox"/>	SOLAMENTE DICE LO MISMO QUE APARECE EN LAS TRANSPARENCIAS
32	<input type="checkbox"/>	LE GUSTA QUE HAGAMOS PREGUNTAS, TRATA DE RESPONDER A TODAS
33	<input type="checkbox"/>	TRAE LA CLASE ARMADA COMO UN LIBRETO, NO RESPONDE PREGUNTAS
34	<input type="checkbox"/>	ACEPTA NUESTRAS INTERVENCIONES Y LAS USA COMO EJEMPLOS
35	<input type="checkbox"/>	HABLA, HABLA, HABLA Y HABLA, SIN IMPORTAR SI ESTAMOS ATENDIENDO
36	<input type="checkbox"/>	LE MOLESTA CUANDO HACEMOS PREGUNTAS, PARECE INSEGURO DE LO QUE SABE
37	<input type="checkbox"/>	REALMENTE ESTE PROFESOR SABE MUCHO DE SU MATERIA
38	<input type="checkbox"/>	SABE MUCHO PERO NO SABE ENSEÑAR
39	<input type="checkbox"/>	SABE MUCHO Y ENSEÑA BIEN, PERO SU MATERIA NO ME SIRVE
310	<input type="checkbox"/>	LE MOLESTA QUE HAGAMOS PREGUNTAS, SE CREE EL UNICO DUEÑO DE LA VERDAD
311	<input type="checkbox"/>	NINGUNA DE ELLAS DESCRIBE A ESTE DOCENTE

- 4) Mientras dura la clase, por el humor y la actitud de este profesor parece que...  
(marcá con una X todas las frases que desees seleccionar)

41	<input type="checkbox"/>	ESTA DESEANDO QUE SE TERMINE LA CLASE DE UNA VEZ
42	<input type="checkbox"/>	LE GUSTA DAR CLASE
43	<input type="checkbox"/>	NOS MIRA COMO SI FUERAMOS SUS ENEMIGOS
44	<input type="checkbox"/>	PARECE UN POLITICO HACIENDO CAMPAÑA
45	<input type="checkbox"/>	USA EL ESCRITORIO COMO LIMITE ENTRE EL Y LOS ALUMNOS
46	<input type="checkbox"/>	SE ENTUSIASMA A MEDIDA QUE TRANSCURRE LA CLASE
47	<input type="checkbox"/>	VIENE, DA SU CLASE Y SE VA. NO SE INVOLUCRA
48	<input type="checkbox"/>	SE INTERESA POR SUS ALUMNOS

- 5) ¿Qué grado de importancia consideras que le da este docente a las ideas y opiniones que dicen los alumnos en clase?

MUCHA	ALGO	POCA	NINGUNA
1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

- 6) ¿Qué grado de interés te despiertan las opiniones personales que este profesor emite en clase?

MUCHO  
1

ALGO  
2

POCO  
3

NINGUNO  
4

- 7) En el caso particular de este profesor, lo respetas porque ...  
(*marcá con una X todos los motivos que desees seleccionar*)

- 71  REALMENTE SABE SOBRE LA MATERIA  
72  TIENE EL PODER DE CALIFICARME  
73  ES EL PROFESOR Y HAY QUE RESPETARLO  
74  NO SE MERECE QUE LO RESPETE

- 8) Te planteamos dos posibles situaciones de conflicto imaginarias, indica con una X como te imaginás que actuaría este docente en cada caso

Situacion A

El profesor entra al aula, saluda. Se le acerca un alumno para plantearle que esta en desacuerdo con la nota del parcial. El profesor le explica los motivos de esa calificación, pero el alumno no se convence y sigue discutiendo. El profesor se mantiene en su postura y el alumno continua la discusión elevando la voz. Se genera un ambiente tenso en el aula.

- 1  RESUELVE EL PROBLEMA CORDIALMENTE SIN GENERAR TENSIONES  
2  SE IMPONE A LA FUERZA Y DA POR TERMINADO EL TEMA  
3  LE DA LA RAZON AL ALUMNO POR NO DISCUTIR FRENTE A LA CLASE  
4  LO DEJA PARA DESPUES Y SE RETIRA SIN SOLUCIONARLO  
5  SE OFENDE Y SE RETIRA DEL CURSO

Situacion B

Son las 19:30 hrs, el profesor está dando clase, entra un alumno con media hora de retraso. El profesor le avisa que de acuerdo con el reglamento tiene media falta. El alumno aduce problemas de tránsito, de trabajo, etc. El profesor se mantiene en su postura y comienza una discusión entre ambos.

- 1  RESUELVE EL PROBLEMA CORDIALMENTE SIN GENERAR TENSIONES  
2  SE IMPONE A LA FUERZA Y DA POR TERMINADO EL TEMA  
3  LE DA LA RAZON AL ALUMNO POR NO DISCUTIR FRENTE A LA CLASE  
4  LO DEJA PARA DESPUES Y SE RETIRA SIN SOLUCIONARLO  
5  SE OFENDE Y SE RETIRA DEL CURSO

- 9) Si necesitaras hablar con este profesor por un asunto personal que no se relaciona con el estudio, ¿crees que estaría dispuesto a escucharte?

- 1  ME ESCUCHARÍA SIN NINGUNA DUDA  
2  ESTOY SEGURO QUE NO LO HARÍA  
3  NO TENGO OPINION FORMADA

- 10) Imaginate que la clase es un programa televisivo, con cual de los siguientes personajes asocias a este profesor cuando da clase

(*marcá solo una opción*)

- 1  UNA DIVA TELEVISIVA ENTRANDO AL ESTUDIO  
2  UN PARTICIPANTE TIMIDO QUE BUSCA TU APROBACION  
3  UN PROTAGONISTA CON UNA PERSONALIDAD ENVIDIABLE  
4  UN SEDUCTOR CON EL QUE NO PODES ENOJARTE  
5  UN PERSONAJE MAS DEL REPARTO  
6  UN CONDUCTOR CONFIABLE Y AMISTOSO  
7  UN MODERADOR CALMO QUE GENERA TRANQUILIDAD  
8  NINGUNO DE ELLOS

11) ¿En cual de estos tres grupos ubicarías a este profesor?

(marca solo una opción)

- 1  NO SE INVOLUCRA EN TEMAS DE LA UNIVERSIDAD  
2  DEFIENDE A LA UNIVERSIDAD PERO RECONOCE SUS DEFECTOS  
3  ESTA TOTALMENTE ASIMILADO A LA UNIVERSIDAD

12) Indicanos tres características que vos consideres que son típicas de los profesores de UCES en general

1,- \_\_\_\_\_ 2,- \_\_\_\_\_ 3,- \_\_\_\_\_

13) Como última pregunta, por favor, contanos algunos datos personales

sexo 1  F 2  M edad  años

ocupación

cursaste anteriormente en otra universidad 1  NO 2  SI --> 1  ESTATAL 2  PRIVADA