



UNIVERSIDAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES Y SOCIALES
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACION

Informe Final de investigación:

"Un estudio exploratorio sobre las representaciones sociales de los alumnos/as de 4to año de la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales acerca del Trabajo Final de Grado."

Por Graciela Resala y Natalia La Greca

gresala@psi.uba.ar , natalialagreca@yahoo.com.ar

ABSTRACT

Esta investigación se realizó en el marco de las investigaciones financiadas por la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES) una vez que han sido aprobadas por su Departamento de Investigación a cargo de la Lic. Gabriela Iglesias.

El equipo de investigación estuvo conformado por el Lic. Alejandro Burlando Páez (Director), la Lic. Graciela Resala (Co-directora) y la Lic. Natalia La Greca (Investigadora *Seniors*). Además, se contó con la colaboración del Lic. Pablo Stropparo.

La investigación se realizó en el periodo agosto/2006- julio/2007.

Los Objetivos de investigación fueron:

Objetivo general:

-Explorar las representaciones que poseen los alumnos/as -que cursan el último año de su carrera universitaria- sobre el *Trabajo Final*.

Objetivos específicos:

-Caracterizar los diferentes modos que tienen los alumnos/as para referirse al Trabajo Final.

-Identificar la información que poseen sobre las exigencias para la elaboración del Trabajo final, el modo en que la interpretan y los significados que construyen a partir de ésta.

-Caracterizar la manera en la que se comportan según las representaciones que construyen.

En esta comunicación se presenta el informe final del trabajo de investigación

Palabras Claves: Trabajo Final de Grado, Representación social, Práctica social de elaboración del Trabajo Final, Tipo académico-usuario, Tipo académico-integrador.

INTRODUCCIÓN

La diferencia entre el número de estudiantes de grado que finalizan de cursar las carreras y aquellos que finalmente se titulan, luego de la presentación del Trabajo Final es considerable. Por ejemplo, en UCES, la Facultad de Ciencias de la Comunicación tuvo, en el periodo 2000-2006, apenas un 29,99% de graduados. En la Facultad de Ciencias de la Salud y la de Ciencias Jurídicas y Sociales este porcentaje crece a un 78,70 y 70,92 respectivamente.¹

Este desequilibrio entre el número de alumnos que ingresan a las diferentes licenciaturas, los que egresan y posteriormente los que se titulan no es un problema exclusivo de UCES ni se presenta sólo en el nivel de grado.²

Explorar, entonces, esta compleja realidad académica en los propios alumnos/as justificaba la realización de esta investigación.

Se sabe que el proceso de elaboración del *Trabajo Final* es un momento de fundamental importancia en la vida académica porque es el requisito para la titulación de grado y sobre éste, cada alumno/a, en su doble carácter de actor individual y social, construye diversos significados que guían su conducta.

En este sentido, dos preguntas orientaron la investigación:

¿Cuáles son las características de las representaciones que tienen los alumnos/as sobre el Trabajo Final?

¿Qué relación existe entre éstas y las dificultades que se les presentan frente a la elaboración del mismo?

Se espera que a partir del conocimiento de los resultados de esta investigación se puedan diseñar estrategias de intervención sobre aquellas representaciones sociales que están funcionando como obstáculo para la elaboración de los trabajos finales de grado y, como resultado de ello se logre un progresivo incremento en la titulación de los alumnos/as de la Universidad. Con ello, se verán favorecidos egresados, docentes

¹ Iglesias, Gabriela; Ravettino Alejandra. Informe de Investigación: **Los alumnos de UCES que adeudan el Trabajo Final. Una aproximación a las percepciones sobre su elaboración y a sus trayectorias profesionales. 2000 – 2006** Dpto. de Investigación Uces Agosto 2007

² Carlino, Paula **¿Por qué no se completan las tesis en los postgrados? Obstáculos percibidos por maestrandos y magistri existosos.** Educere Tránsito de lo Publicado. Año 9 N° 30 Año 2005

y la institución en su conjunto ya que la percepción -interna y externa- sobre la eficacia y eficiencia formativa de la Universidad mejoraría considerablemente.

Por otro lado, en lo concerniente a los criterios de evaluación externa, un aumento del número de egresados titulados coadyuvaría a un mejor posicionamiento de la Universidad en el contexto académico general.

ALGUNAS CONSIDERACIONES TEÓRICAS

¿Qué entendemos por Trabajo Final (T.F.)?

En el relevamiento realizado³ se encontró que en su gran mayoría las universidades exigen a sus egresados un trabajo final para lograr la titulación de grado. Este trabajo, que reviste características bastante comunes, recibe diferentes denominaciones: Trabajo Final, Tesina o Tesis. El reglamento de la UCES decide llamarlo *Trabajo Final* contemplando -según las carreras- diferentes modalidades: *Trabajo de Investigación, Propuesta de Intervención, Plan de Negocios, Producciones Periodísticas y/o Producción Publicitarias*. Nuestra experiencia docente nos permite afirmar que la *Investigación Científica* está en la base de cualquiera de las otras modalidades, sin dejar de reconocer que para cada una de ellas existen algunas características específicas que determinan particularidades de producción y evaluación.

¿Qué es una Representación Social (R.S.)?

El constructo teórico *representación social* pertenece al campo de la Psicología Social y, dentro de éste a la corriente teórica de la Psicología Social Sociológica fuertemente vinculada al Interaccionismo Simbólico. Los desarrollos teóricos del Interaccionismo Simbólico responden a tres premisas básicas: los seres humanos actúan hacia la realidad física y social a partir de los significados que tienen sobre ellas, los significados resultan siempre del proceso de interacción social y estos significados se modifican a través de un continuo proceso de interpretación y reinterpretación.

A partir de los aportes de la Psicología Social, fundamentalmente con los desarrollos teóricos de Moscovici y de Jodelet (1961) las representaciones sociales dejan de

³ Análisis de los Reglamentos de Trabajo Final /Tesis/Tesina de Universidades nacionales públicas y privadas a través de sus páginas web.

considerarse como representaciones colectivas (Durkheim, 1895) para ser conceptualizadas como *representaciones sociales que [...] constituyen modalidades de pensamiento práctico, orientados hacia la comunicación, comprensión y el dominio del entorno social, material e ideal. En tanto que tales, presentan características específicas a nivel de la organización de los contenidos, las operaciones mentales y la lógica. La caracterización social de los contenidos o de los procesos de representación ha de referirse a las condiciones y a los contextos en los que surgen las representaciones, a las comunicaciones mediante las que circulan y a las funciones a las que sirven dentro de la interacción con el mundo y los demás*⁴ El énfasis está puesto ahora en el carácter adquirido y dinámico de las representaciones y en su génesis que es producto siempre de la interacción social. Para estos autores, aceptar el concepto de representación colectiva acuñado por Durkheim supondría el error de considerar las representaciones sociales como productos de la suma de las representaciones de los individuos que componen la sociedad. Por el contrario, dice Jodelet, *“La representación social se define por un contenido, informaciones, imágenes, actitudes, opiniones. Este contenido se relaciona con un objeto, un trabajo a realizar, un personaje social. Es la representación social de un sujeto (individuo, familia, grupo, clase) en relación con otro sujeto. No es el duplicado de lo real, ni de lo ideal, ni lo objetivo de sujeto ni lo subjetivo del objeto. Constituye el proceso por el cual se establece la relación. Y sus características fundamentales son las de ser siempre: [...] la representación de un objeto; que tiene [...] un carácter de imagen, [...]un carácter simbólico y significativo, [...] un carácter constructivo, [...]un carácter autónomo y creativo.*⁵

Más tarde, en consonancia con los desarrollos de Moscovici y Jodelet, Jean Claude Abric (1995) avanza en el análisis de las representaciones sociales, tanto en lo referente a su contenido como a su estructura postulando la existencia de elementos diferenciados: un núcleo central y elementos periféricos. *“Toda representación esta organizada alrededor de un núcleo central. Este núcleo garantiza dos funciones: 1-Función generadora: es el elemento mediante el cual se crea, se transforma la significación de los otros elementos constitutivos de la representación. 2-Función organizadora: es el núcleo central que determina la naturaleza de los lazos que unen, entre ellos los elementos de la representación. Es, en este sentido, el elemento*

⁴ JODELET, Denise. *“La representación social: fenómenos, concepto y teoría”*. En: MOSCOVICI, Serge. Psicología social. Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales. Paidós, Buenos Aires, 1986. Pag 474.

⁵ JODELET, Denise. *“La representación social: fenómenos, concepto y teoría”*. En: MOSCOVICI, Serge. Psicología social. Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales. Paidós, Buenos Aires, 1986

unificador y estabilizador de la representación. Elemento que más resistirá al cambio".⁶ Además de este núcleo central existen otros que "Se organizan alrededor del núcleo central, constituyen la interfase entre el núcleo central y la situación concreta en la que se elabora o funciona la representación".⁷

Si Moscovici y Jodelet avanzaron en la dirección de reconocer y analizar la génesis social y la dinámica de estas representaciones, Abric focalizó su análisis en el carácter cambiante de las mismas; arribando a la idea de que una representación social cambia por medio de la transformación de los elementos periféricos y que esta transformación es siempre el resultado de la construcción de nuevas interpretaciones e integraciones de todos sus elementos. Se puede afirmar, entonces, que las representaciones sociales construidas en la interacción social pueden sufrir un proceso de deconstrucción y reconstrucción modificando a su vez el comportamiento social de los sujetos.

Representaciones Sociales sobre el Trabajo Final (R.S.T.F.)

En esta investigación se explora la realidad construida en la intersección de estos dos campos: el producto académico *Trabajo Final* y la representación social construida, entendiendo que los diferentes significados que los alumnos construyen y que conforman sus representaciones guían el comportamiento frente a esta exigencia académica.

Se considera que la exploración de las representaciones sociales que tienen los estudiantes sobre el Trabajo Final, permite por un lado, caracterizar el conjunto de valores, actitudes y conocimientos presentes en el proceso de construcción de dicho proyecto y, por otro, identificar aquellos que funcionan como obstáculo para el logro de esta tarea.

CUESTIONES METODOLÓGICAS Y PROCEDIMENTALES

CONSTITUCIÓN DE LA MUESTRA

De la población total de alumnos/as de cuarto año de las diferentes Facultades de la Universidad, se tomó una muestra intencional (con representatividad estructural no

⁶ ABRIC, JEAN CLAUDE (1994) *Prácticas sociales y representaciones* (Traducción al castellano: Boccia, Amanda Concepción, 11 de Septiembre de 1995). Título original: *Pratiques sociales et representations*. Primera edición: 2001. México Ed Coayacan s.a Pág. 21

⁷ *Ibid*, Pág. 23

estadística) según los siguientes criterios de selección: carreras que tienen el requisito de elaboración de un Trabajo Final de Grado, con más de una cohorte de egresados y con una matrícula alta. De este modo, la muestra quedó constituida por alumnos/as de 4to. Año de las Carreras de: Licenciatura en Publicidad (Facultad de Ciencias de la Comunicación), Licenciatura en Derecho (Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales), Licenciatura en Administración de Empresas (Facultad de Ciencias Económicas) y Licenciatura en Marketing (Facultad de Ciencias Empresariales).

TÉCNICA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Se utilizaron dos técnicas de recolección de datos: la encuesta y el *focus group*. Fueron encuestados un total de 90 alumnos/as; 30 de ellos participaron voluntariamente de los *focus group*, éstos fueron distribuidos en cuatro grupos homogéneos según la carrera que cursaban.

La *encuesta* se aplicó colectivamente al total de alumnos/as presentes en cada comisión visitada, en cada carrera seleccionada. El instrumento se diseñó tomando en cuenta que cualquier práctica social está determinada por las condiciones objetivas en las que se desarrolla, la percepción de sí mismo y la percepción de la tarea, ésta última es precisamente la Representación Social. Las preguntas de la encuesta contemplan, entonces, estas tres dimensiones.

La exploración de la representación *Trabajo Final* propiamente dicha, se realizó en el *focus group* a través de preguntas de asociación libre y otras dirigidas, la guía de preguntas se confeccionó en base al análisis de las respuestas obtenidas en la encuesta.

Aspectos operativos

Se conformaron cuatro *focus group*, con un número no superior a 10 (diez) integrantes. Para la selección de los mismos, se estableció primero el contacto con los coordinadores de Carrera con el objetivo de presentar el proyecto y solicitarles su colaboración. En una segunda instancia, se presentó y se explicó a los grupos seleccionados, los objetivos y las características de la investigación invitándolos a participar de manera voluntaria. Cada *focus group* se llevó a cabo en día y horario que los alumnos/as cursaban por lo que fue necesario contar, además, con la autorización del docente a cargo de la materia correspondiente.

TÉCNICA DE ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS

-Para el análisis estadístico de los datos de la encuesta se utilizó el programa SPSS.

-Para la interpretación cualitativa de los focus group se realizó una primera reducción de datos a partir de la elaboración de una matriz de datos, las respuestas se ordenaron según respondieran a cada uno de los objetivos específicos de investigación; este ordenamiento se realizó para cada una de las carreras en forma separada.

- Luego del relevamiento de los datos en campo y como resultado de la interpretación cualitativa, se construyó una tipología que permitió clasificar las unidades de análisis y así conocer la heterogeneidad de concepciones al interior de los grupos con los que se trabajó. Se construyeron dos tipos según se considerara el Trabajo Final como necesario o como innecesario; alrededor de estos núcleos centrales de la representación social se ordenaron los diferentes elementos periféricos configurando así las características particulares de cada tipo.

ANÁLISIS DE LOS DATOS

A) ANÁLISIS CUANTITATIVO

Según el resultado de las tablas de frecuencia se construyó el perfil de la muestra investigada.

Perfil de la muestra (N=90)

- el **97 %** es soltero/a.
- un **83%** trabaja 5 o más días, el **47%** lo hace de 7 a 9 horas.
- el **40%** paga la universidad con ingresos propios.
- el **73%** considera que su rendimiento como alumno es bueno, un **18 %** cree que es regular y un **9%** lo evalúa como muy bueno.
- el **94%** sabe que tiene que realizar un Trabajo Final para titularse.
- Ideas, opiniones y creencias acerca de la elaboración del Trabajo Final:
 - el **76%** piensa que le resultará muy difícil hacerlo

- el **50%** cree que se le presentarán dificultades metodológicas
- el **8%** cree que se le presentarán dificultades teóricas.
- el **4%** cree que se le presentarán dificultades de redacción.
- el **23%** cree que se le presentarán los tres tipos de dificultades.
- El **48%** considera que los trabajos prácticos realizados en las materias cursadas serán de poca utilidad al momento de realizar el Trabajo Final.
- El **50%** aún no tiene idea sobre el tema que quiere investigar y un **54%** aún no decidió si lo hará en grupo o de forma individual.

Algunas puntualizaciones sobre el perfil de la muestra:

Para ponderar las características de este perfil es necesario tomar en cuenta las tres dimensiones de una práctica social:

-en lo referente a la dimensión **percepción de sí mismo**: un alto porcentaje considera su rendimiento como bueno y sólo un escaso 9% como muy bueno. Sin embargo, aunque se reconocen como buenos alumnos/as se consideran malos o incapaces a la hora de realizar el Trabajo Final.

-en lo relativo a las **condiciones objetivas en las que se realiza la práctica**: es evidente que el factor tiempo, expresado en escaso tiempo libre para dedicarse a la tarea de investigación para la elaboración del Trabajo, es un factor determinante. La incidencia del factor tiempo, como 'falta de tiempo' vuelve luego a aparecer en los focus group. Sobre esta variable la universidad no puede intervenir y, en este sentido, la responsabilidad queda exclusivamente del lado del alumno/a.

-Con respecto a dimensión **percepción de la tarea** resulta preocupante que casi la mitad de los alumnos/as consideren que los trabajos prácticos realizados durante la carrera no los han preparado para responder, luego, a la tarea de elaboración del Trabajo Final. Perciben una diferencia abismal entre la simplicidad y extensión de los trabajos que han realizado y los exigentes requisitos de elaboración del Trabajo Final. Acostumbrados más a reproducir que a producir conocimiento, se

encuentran con escasa capacidad de responder satisfactoriamente a esta exigencia académica.

Que sólo un 8% considere que frente a la elaboración del Trabajo Final se le presentarán dificultades teóricas y que el 50% crea que se le presentarán dificultades metodológicas, nos permite afirmar que mientras se sienten capacitados teóricamente en sus disciplinas se consideran inhabilitados para el uso de las herramientas procedimentales específicas de la tarea de investigación.

B) ANÁLISIS CUALITATIVO

A partir del análisis cualitativo de los datos recogidos en cada focus group se realizó una primera reducción relevando las relaciones encontradas entre las respuestas de los/as alumnos/as y los objetivos de investigación para construir luego una matriz de datos con la categorización de los mismos.

B.1.- MATRIZ DESCRIPTIVA

Cuadro con la categorización de los datos

CATEGORÍA Elemento de la R. S. Trabajo Final	DESCRIPCION DE LA CATEGORIA Contenido de cada elemento de la R. S. Trabajo Final	DIMENSIONES Aspectos diferenciales dentro de cada categoría	MEDICIÓN Valores que puede adoptar cada elemento de la R. S.
1. Palabras asociadas	<u>Términos con los que se asocia Trabajo Final.</u>		-referidos al esfuerzo a realizar. -referidos a los conocimientos y habilidades que hay que poseer. -referidos a la innecesariedad y pérdida de tiempo.

2. Denominación del trabajo	<u>Modo como nombran al Trabajo Final.</u>		-Tesis -Tesina -Trabajo Final -Investigación
	<u>Diferencias que supone cada denominación.</u>		-Grado de complejidad -Rigor metodológico -Extensión
3. Información que poseen	<u>Sobre Tema</u>	Referido a la elección y aprobación	-Elegido por el alumno y aprobado por el tutor. -Elegido por el alumno y aprobado por la dirección de la Carrera. -Elegido por alumno y tutor
	<u>Sobre el Tutor</u>		
	Su Función	Didáctica Operativa	-Guía. Acompañamiento -Elige tema. -Aprueba tema. -Aprueba el Trabajo Final cuando acepta su presentación.
	Frecuencia de las reuniones	Con independencia del momento de elaboración Dependiendo del momento de elaboración	-Una vez por semana -cada quince días -variable
	<u>Sobre el modo de elaboración.</u>		-Individual -Grupal

3. continúa Información que poseen	<u>Elementos constitutivos de un Trabajo Final.</u>		<ul style="list-style-type: none"> -Tema. -Marco Teórico. -Hipótesis. -Conflicto. -Conclusión. -Tema novedoso u original -Análisis
	<u>Sobre modalidades de Trabajo Final.</u>	<p>Modalidad única</p> <p>Modalidades de titulación según carrera:</p>	<p>Trabajo Final de Investigación</p> <ul style="list-style-type: none"> -Trabajo Final de Investigación -Campaña publicitaria. -Plan estratégico de Negocios. -Proyecto de Inversión
	<u>Sobre duración en la elaboración</u>		<ul style="list-style-type: none"> -4 meses. -6 meses. -un año o más.
	<u>Sobre la Evaluación.</u>	<p>Defensa</p> <p>Tribunal de Evaluación</p> <p>Dictamen Final</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Defensa oral con función expositiva, no eliminatoria. Aprueba el Trabajo porque el tutor ya lo aprobó antes. -Aprobado -Desaprobado, con posibilidad de realizar correcciones -Con mención.
4. Etapa para informarse	<u>Momento en el que recibir la información sobre requisitos para la elaboración</u>		<ul style="list-style-type: none"> -Durante toda la

	<u>del Trabajo Final.</u>		Carrera. -Al finalizar de cursar todas las materias
5. Titulación según Carrera	<u>Percepción del valor del título en el posicionamiento profesional laboral según demanda del mercado</u>	Para Marketing: Para Abogacía: Para Publicidad: Para Administración de Empresas:	-Poco importante -Nada importante -Importante -Poco importante -Nada importante -Importante -Poco importante -Nada importante
6.- Relación con otros trabajos académicos	<u>Utilidad de los conocimientos y habilidades adquiridas durante la elaboración de Trabajos Prácticos</u>	Con trabajos de la materia Metodología de la Investigación. Con trabajos de otras materias	-Depende del año en que se curse. -Depende del programa de la materia. - Útiles. -Poco útiles -Sin ninguna utilidad.
7. Propuestas	<u>Cómo responder a las dificultades que plantea la elaboración del Trabajo Final</u>		- Mantener el requisito de elaboración de T. F. -Incorporarlo a la cursada. -Eliminar este requisito por tedioso e innecesario.

Fuente: Elaboración propia

De la lectura de la matriz descriptiva se desprende que los alumnos/as participantes:

1. Asocian el Trabajo final con:
 - palabras referidas al **esfuerzo a realizar** y al carácter **innecesario** del mismo.

- utilizan, indistintamente, los términos Trabajo Final, Tesis o Tesina.
 - suponen que si la Universidad lo llama **Trabajo Final** éste reviste **menor complejidad y rigurosidad** que una Tesis o Tesina.
 - no leen el Reglamento de Trabajo Final que está en la página web. de UCES y si lo hacen no le prestan atención hasta el momento de tener que hacer el trabajo.
2. A partir del **desconocimiento del Reglamento** arriban a las siguientes afirmaciones (muchas de ellas erróneas):
- El tema puede ser elegido ente el alumno/a y el tutor y no necesita de la aprobación de la Dirección de Carrera.
 - El tutor cumple funciones de guía, acompañamiento y hasta coautor del Trabajo.
 - Los encuentros tutor-alumno/a deberían tener una frecuencia semanal o quincenal mientras dure el proceso de elaboración del trabajo.
 - Si un Trabajo Final es tutorado por un docente de UCES no puede ser desaprobado. Hacen equivaler trabajo tutorado a trabajo aprobado.
 - Si un Trabajo Final resulta desaprobado la responsabilidad mayor recae sobre el tutor que no realizó bien su función.
 - Creen que deben realizar la defensa oral de su Trabajo.
3. Conocen los elementos constitutivos de un T.F. aunque le asignan significados variados, no siempre correctamente contruidos.
4. Manifiestan un fuerte desacuerdo con la exigencia de originalidad del tema.
5. Desconocen la existencia de las diferentes modalidades que puede adoptar un Trabajo Final y creen que éste sólo puede tomar la forma de Trabajo de Investigación.
6. Consideran que los trabajos realizados en las materias resultan poco útiles a la hora de elaborar el Trabajo Final.

7. Con respecto a la materia Metodología de la Investigación (Abogacía no la tiene en su plan) creen que su utilidad depende del año en que se cursa y de la cátedra y programa de la misma.
8. Frente a las dificultades que se les plantean proponen:
 - incorporar una materia obligatoria como *Taller de Tesis* de duración cuatrimestral o anual.
 - eliminar este requisito para la titulación.
9. La importancia que le otorgan a la obtención del Título está ligada al valor que este tuvo o creen que tendrá en su inserción laboral. Este valor varía según Carrera:
 - *Poca o ninguna importancia para Marketing y Publicidad.
 - *Importante o poco importante para Administración de Empresas.
 - *Muy importante para Abogacía.

B.2. CONSTRUCCIÓN DE TIPOLOGÍAS

Se identificaron dos núcleos centrales alrededor de los cuales se ordenan los demás elementos periféricos, determinando así Representaciones Sociales diferentes. Tomando en cuenta que la centralidad no se mide por la frecuencia de aparición de un elemento sino por la mayor cantidad de lazos que establece éste con los demás elementos (Abric, 1995).

Los dos **núcleos centrales** son:

1. El Trabajo Final **ES necesario**
2. El Trabajo Final **NO ES necesario**

A partir de ellos se constituyen dos agrupamientos, clasificando dos tipos:

1. **TIPO ACADÉMICO-USUARIO**
2. **TIPO ACADÉMICO-INTEGRADOR**

Tipo académico-usuario

Rasgos Principales

Consideran que el Trabajo Final es innecesario y constituye una traba, realizarlo es una imposición académica, un tedioso trámite burocrático. El título adquiere valor de credencial o pase. El objetivo de su formación universitaria está fuertemente centrado en la aprobación acumulativa de las materias, la obtención del título-credencial se considera su resultado natural. La titulación satisface principalmente una necesidad externa. Consideran al tutor como coautor del T.F. y a la Universidad como dadora de credenciales. Piensan que investigar es conocer y escribir acerca de lo que otros escribieron sobre un tema particular y que el conocimiento es únicamente reproductivo. Sienten que se reciben cuando rinden la última materia y el título no es importante si en el trabajo les alcanza con presentar certificado del total

Expresiones más significativas

“partamos de la base que nadie le da importancia a la tesis, uno lo hace porque sino no le dan el título” “fuera de que el trabajo final habilita un titulo, no me parece algo importante” “Es como que es una traba más el trabajo.” “para mí no es importante el trabajo final, para mi es más importante el desarrollo durante toda la carrera.” “Uno se forma, en estos 5 años... el trabajo final es la frutilla del postre, no te va a cambiar tu visión de las cosas.” “No es que no se entiende por qué, yo todavía no veo la parte necesaria, me refiero, habiendo pasado por una que otra agencia importante, el título es lo de menos para ellos, después a nivel internacional sí, eso tiene que ver más que nada con la parte burocrática, los papeles...” “Es más prestigioso comparándose con otras universidades, dicen: sí, nosotros tenemos tesis, pero para los alumnos? que chico de 18 años te dice: una tesis, que copado!” “no me quiero preocupar ahora por que la verdad que tengo tantas preocupaciones por algunas materias que cuando termine de cursar veré que hago” “ahora ni averiguo por que me parece una pérdida de tiempo” “ahora no voy a trabajar en

<p>de materias aprobadas. Visualizan la formación como terminal. Como sujetos de aprendizaje se muestran pasivos y dependientes. Tienen una actitud defensiva frente a las dificultades que se les presentan en la elaboración del Trabajo Final.</p>	<p><i>la tesis” “yo ni me quiero meter a leer el reglamento del proyecto trabajo final por que la semana que viene tengo dos exámenes.”</i></p> <p><i>“para mí una tesis esta ligada a la parte científica es indagar en el territorio bibliográfico y pide poco de práctica” “nadie por ahí se quiere hacer cargo de nosotros.” “esto es como estar dando una materia solo, por más que haya tutor no hay respaldo de la facultad” “...a veces no tenés un tutor que se comprometa”</i></p>
---	--

<i>Tipo académico –integrador</i>	
<u>Rasgos Principales</u>	<u>Expresiones más significativas</u>
<p>Consideran que el Trabajo Final es necesario e integrador, realizarlo es un deseo y una condición académica. Valoran los procesos de formación tanto como los productos logrados. El objetivo de su formación es aprender y recibirse, titularse satisface una necesidad interna tanto como una externa. Consideran al tutor como un guía experto y a la Universidad como garante de la enseñanza de las habilidades</p>	<p><i>“lo que tiene de útil la tesis es que los 4 años de conocimientos los puedas aplicar a un trabajo enriquecedor para vos mismo” “el titulo es importantísimo, es el punto culmine de nuestro proceso que venimos hace 5 o 6 años llevando a cabo, el tema es que hay una particular segmentación de acuerdo a que carrera nosotros hayamos elegido” “ es un trabajo con mucha lectura...que demanda mucho tiempo, tenés que investigar más de lo que vas a poner en el trabajo...”</i></p> <p><i>“hacer un trabajo de investigación, sobre algo que te guste... es buenísimo para</i></p>

<p>y conocimientos necesarios para realizar el T..F. Piensan que investigar es plantear una pregunta y encontrar alguna respuesta novedosa y que el conocimiento es reproducción y producción. Saben que hasta que no obtienen el título no se reciben y lograrlo es importante para continuar, si lo desean, estudios de postgrado. Visualizan la formación como continua. Como sujetos de aprendizaje se muestran activos y autónomos. Presentan una actitud reflexiva frente a las dificultades que se les presentan en la elaboración del Trabajo Final.</p>	<p><i>nosotros, para practicar, para saber como investigar un tema” este tipo de trabajos hay que hacerlos con bastante pasión y ahí te va a alivianar todo el tema de las ganas de hacerlo un domingo un sábado, una madrugada leyendo...”si uno aprobó toda la cursada tiene que estar en condiciones de aprobar un trabajo final donde poder volcar todos sus Conocimientos. En realidad ya sos un licenciado, tenés que tener esa capacidad” “quizás el problema no es la tesis sino la capacidad que se adquiere para poder hacerla...” “ Si no estás preparado para hacerlo, hay dos temas, me parece que en la tesis hay un miedo innato a arrancar por supuesto, como algo que no se ha hecho nunca, algo largo pero después de superar ese miedo puede ser que te sientas que no estás preparado, porque no tenés los conocimientos técnicos o que no tenés la costumbre de trabajar individualmente o hacer una investigación o lo que sea...” “si es una carga muy pesada hacer la tesis quizás es porque hay materias en estos 5 años que no te dieron lo que tendrían que haberte dado” “el tutor es una guía, yo creo que el compromiso va en uno”.</i></p>
--	---

CONCLUSIÓN

Como resultado del análisis e interpretación de la información relevada en la encuesta y en los focus groups se pueden considerar cuatro áreas problemáticas claramente identificables:

1. Relación entre tipo de trabajos realizados durante la Carrera y la elaboración del Trabajo Final.
2. Actitud de autonomía o dependencia presente en los alumnos/as
3. Función y Responsabilidades del Tutor
4. Relación Tutor-Tutorando.

Para cada una de ellas es preciso plantear acciones posibles tendientes a la solución de la situación problemática.

Algunas acciones posibles

- Promover conductas de mayor autonomía en los sujetos de aprendizaje a la vez que conscientizar a alumnos/as sobre el valor formativo del Trabajo Final.
- Promover actividades de producción de conocimientos y la realización de trabajos empíricos durante la cursada de algunas materias para contribuir a formar alumnos/as con habilidades para la tarea investigativa, además de facilitar al establecimiento de puentes cognitivos entre los diferentes trabajos académicos exigidos. Como complemento, homogeneizar criterios en los contenidos y trabajos de investigación que se proponen en las diferentes cátedras de la materia Metodología de la Investigación.
- Estimular la formación metodológica del Tutor como un complemento imprescindible a su experticia disciplinar.
- Capacitar a los docentes en el diseño de estrategias didácticas orientadoras para la elaboración de trabajos de investigación que funcionen como antecedentes y preparatorios del Trabajo Final de Grado.
- Evaluar la conveniencia o no de incorporar nuevas modalidades de titulación a la modalidad actual de elaboración de Trabajo Final, como por ejemplo:

Titulación por alto nivel académico: expresado en un alto promedio obtenido de manera regular y sostenida a lo largo de la carrera.

Titulación por trabajo profesional: desempeño profesional que de cuenta de la presencia de capacidades y competencias en el campo laboral-disciplinar.

Titulación mediante examen general de conocimientos: a través de un exhaustivo examen general de los conocimientos.

BIBLIOGRAFÍA

ABRIC, J. C.: *Prácticas sociales y representaciones* (Traducción al castellano: Boccia, Amanda Concepción, 11 de Septiembre de 1995). Título original: *Pratiques sociales et representations*. Primera edición: 2001. México Ed. Coayacan S.A

CARLINO, P.: *¿Por qué no se completan las tesis en los posgrados?* Revista *Trasvase* Año 9 N° 30, 2005.

DURKHEIM, E.: *Las reglas del método sociológico* (1895) Editorial La Nave de los Locos. Buenos Aires, año 2002

FORINI F., GALLART M.A., VASILACHIS DE GIADINO I.: Los fundamentos de las ciencias del Hombre. *Métodos cualitativos II. La práctica de la investigación*. Centro Editor de América Latina. 1992.

IGLESIAS, G.; RESALA, G.: *Formación de tutores y evaluadores de trabajos finales. Algunas propuestas para un proceso sin recetas*. UCES Mimeo 2007

JODELET, D.: La representación social: fenómenos, concepto y teoría en: MOSCOVICI, S. *Psicología social. Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales*. Editorial Paidós, Buenos Aires, 1986.

MENDICOA, G.: *Sobre tesis y Tesistas. Lecciones de Enseñanza-Aprendizaje*. Espacio Editorial Buenos Aires 2003

PÉREZ SERRANO G.: *Investigación cualitativa*. Fundación Universidad a distancia "Hernandarias". 1994

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES Y SOCIALES. *Reglamento de Trabajo Final* Buenos Aires. 2006