



# EL MOVIMIENTO AUTISMO EN ECONOMÍA EN FRANCIA (MAYO 2000 – MAYO 2002)

*Guillaume Salins*

En el mes de mayo 2000, los nuevos estudiantes de la Escuela Normal Superior de la calle Ulm que eligieron la especialidad economía propuesta por la escuela formulan un pedido con el fin de lograr la reforma de la enseñanza superior de la disciplina económica.

Sin embargo, cuando se consideran los documentos más numerosos y de fácil acceso, los que constituyen la trama de la polémica, se advierte rápidamente que el debate es confiscado inmediatamente por los economistas. Estos, lejos de responder a las demandas y a las expectativas de los estudiantes, se limitan a lanzar una vez más el agitado intercambio a propósito del lugar de la formalización matemática en el seno de su disciplina. Relegan de alguna manera el intento de los estudiantes de debatir con sus mayores las formas que la enseñanza superior de la economía podría o debería tener en una suerte de catalizador que reanima las polémicas preexistentes a propósito de un objeto totalmente alejado del desafío original de las discusiones lanzadas por los estudiantes de la ENS.

## **1. Historia de un debate: de la reforma de la enseñanza de la economía a la formalización matemática**

La polémica estaba planteada originalmente sobre la pertinencia de las formas actuales de la enseñanza superior de la economía. Ahora bien, el debate rápida y masivamente se reorientó hacia la formalización matemática hecho que confiere un carácter marginal a las discusiones fijadas alrededor del objeto original de la petición estudiantil. Es entonces un “doble debate” el que describiremos, puesto que, junto a una polémica principal (en el sentido en el cual ella tiene una cierta forma de legitimidad conferida por su anterioridad) pero marginal, se constituye *de facto* lo que puede llamarse una polémica secundaria.

Secundaria, ciertamente, pero que conduce, sin embargo, a la gran mayoría de los artículos redactados acerca del tema.

### 1.1. La crisis de la enseñanza superior de la economía en Francia

La polémica desarrollada en el seno de la “esfera económica” nació de la voluntad de gran cantidad de estudiantes de la ENS de entablar discusiones alrededor del tema de una eventual y deseable reforma de la enseñanza superior de la ciencia económica.

Es evidente, la enseñanza de la economía está en crisis: disminución de los recursos, competencia de otras especialidades, los estudiantes diplomados en ciencias económicas tienen la tasa de desempleo más alta de desempleo.

De hecho, las facultades de economía tienen mala prensa entre los estudiantes. La tasa de pasaje sin repitencia al fin de primer año es del 30 %, una de las más bajas de todas las especialidades de la Universidad Francesa. El argumento más citado por los estudiantes de economía para justificar su fracaso es la “selección por las matemáticas”. Es verdad que se esboza una tendencia general en las facultades de economía, que da a la enseñanza de las matemáticas un peso cada vez mayor (entre el 20 y 35 % del total de horas de las enseñanzas impartidas.)

### 1.2. Nacimiento del movimiento autístico en economía

En 1999, esta crisis conduce a la directora de enseñanza superior del Ministerio de Educación a encargar a M. Vernieres, profesor de economía en la universidad de París I, de abocarse a la enseñanza superior de la disciplina. En un “informe de avance”, aparecido el 17 de diciembre 1999. Michel Vernieres expone sobre el estado de las reflexiones de su grupo de trabajo<sup>1</sup>. Estima que la formalización de la economía no podría considerarse el único criterio de científicidad de la disciplina: el dominio de herramientas técnicas –métodos de modelización matemática, técnicas estadísticas...– es solo uno de los elementos necesarios para la realización de trabajos económicos válidos. Estos, para ser pertinentes, suponen igualmente razonamiento teórico, conocimiento del pensamiento económico y de los hechos económicos y políticos.

Algunos meses después, febrero 2000, en ocasión de una conferencia, estudiantes de la ENS de la calle Ulm prolongan la discusión interrogándose sobre la pertinencia de los saberes que les son transmitidos. Muchos tienen el mismo sentimiento: si la formalización matemática es necesaria conduce a una “vendedera esquizofrenia” cuando se vuelve un fin en sí. Luego de numerosos intercambios, se toma la decisión de enviar una “carta abierta” con el fin de denunciar “*el uso incontrolado de las matemáticas*” y de reivindicar “*un pluralismo de aproximaciones en econo-*

mía”.<sup>2</sup> A fines de mayo del 2000, los iniciadores del llamado instalan su petición en un sitio,<sup>3</sup> que crean en nombre del movimiento “autismo en economía”, que fundan para la ocasión, y abren una dirección electrónica<sup>4</sup> para recoger los puntos de vista. Los nueve estudiantes de primer año de la ENS de la calle Ulm que eligieron la especialidad economía firman el llamado seguidos por veinticinco normalistas de Cachan, en una gran mayoría economistas de primer y de segundo año, veintiún alumnos del magisterio de economía de primer año de Paris I, o sea, los dos tercios de la promoción. Centenas de firmas son igualmente recogidas en Paris IX Dauphine, Paris X Nanterre, Versaille-San Quentin, o aún en la ENSAE. La amplitud del movimiento lleva a los principales cotidianos franceses a consagrar páginas al fenómeno. Por consiguiente, muchos profesores de economía redactan una moción de apoyo al movimiento estudiantil, otros, por el contrario, exponen su oposición, los estudiantes crean un manifiesto, se organizan conferencias en las facultades de economía francesas, el debate estaba planteado...

### 1.3. Los interlocutores del debate y sus instrumentos

Gracias a las técnicas modernas de comunicación el debate se torna vivaz..

Los diferentes medios de comunicación tienen un impacto considerable en la estructura del debate. Cada categoría interviniente en la polémica utiliza uno o más modos de mediación de sus ideas que le son propios. Así, la controversia se establece sobre diversos niveles, correspondiente cada uno a un modo de mediación determinado.

Cuatro categorías de interlocutores entran en los límites de la polémica que nos ocupa. Además de los estudiantes que iniciaron las discusiones, dos grupos diferentes de economistas intervienen en la controversia. En efecto, conviene distinguir los economistas partidarios de las ideas de los estudiantes de los que podrían calificarse como “independientes”, que difunden un discurso más general sobre la economía.

La última categoría de interlocutor que interviene en la discusión, ocupa un rol secundario en relación a las otras tres, de todos modos merece ser citada. Está constituida por los periodistas que, desde la perspectiva de los artículos que aparecen en la prensa de actualidad y que describen los hechos más importantes del debate aportan, involuntariamente, elementos nuevos a la polémica.

Cada categoría de interlocutor no pone en juego los mismos modos de mediación de sus ideas. Resulta posible distinguir seis medios de comunicación distintos que intervienen en el marco del debate.

En los comienzos , el debate se desata por una petición estudiantil. Alrededor de un año después, esos mismos estudiantes retoman el principio de la carta abierta haciendo circular en todas las facultades de economía francesas un manifiesto, reflejo de la primera petición, que recuerda la primera carta y que precisa las proposiciones del movimiento autismo en economía.

A mediados de julio 2000, los profesores siguen el ejemplo de sus discípulos y publican una petición bajo la forma de un llamado de apoyo al movimiento estudiantil titulada “Por fin la enseñanza de la ciencia económica en debate! ...” Desde septiembre del 2000 este nuevo pedido es firmado por ciento sesenta economistas que enseñan en el nivel superior de educación.<sup>5</sup> Esas cartas abiertas constituyen un modo de mediación integral, por el hecho de su carácter interactivo.

El segundo medio de comunicación inteviniente en el seno del debate lo llevan adelante únicamente los estudiantes. A fines de mayo 2000 , los estudiantes peticionantes crean un sitito internet<sup>6</sup> con el nombre de su movimiento, autismo en economía, nuevamente fundado. Internet juego un triple rol en la polémica: por una parte, un rol de memoria del debate, por otra , un papel de “medio para publicar aceleradamente” textos, y finalmente, un rol “de interacción” entre redactores y lectores.

La amplitud del movimiento lleva rápidamente a los principales periódicos franceses a consagrar páginas al fenómeno. La prensa constituye el tercer medio de mediación que entra a escena en el marco del debate. La cuarta categoría de participantes, los periodistas, es más libre y mejor que las anteriores para utilizar un modo de mediación de las ideas que es el más empleado en el debate de manera masiva. La casi totalidad de los periódicos franceses se moviliza para retransmitir la información de la polémica, y el conjunto de la prensa especializada toma posición sobre el tema.

Luego del éxito de la primera demanda estudiantil, los iniciadores del movimiento autismo en economía deciden encarar discusiones a nivel nacional, organizando debates en las facultades de ciencia económicas. El público alcanzado por esas expresiones es poco conocido, y la ausencia de escritos impide la redacción de críticas organizadas.

El 16 de octubre de 2000, el ministro de Educación Nacional Jack Lang envía una carta a Jean Paul Fitoussi, presidente del Observatorio Francés de Coyuntura Económica (OFCE), confiándole una tarea de investigación y de reflexión acerca de la enseñanza superior de la economía. El informe de J. P. Fitoussi se hace público el 19 de septiembre del 2001. Constituye una respuesta directa del cuerpo de profes-

res y de la autoridad nacional a las reivindicaciones estudiantiles. Así, vuelve a los límites el debate tal como había sido definido en el origen.

El último modo de mediación de las ideas que intervienen en las discusiones es también marginal como los debates orales en las facultades de economía. Se trata de publicaciones independientes. Ese medio de comunicación es muy puntual, puesto que solo los estudiantes recurren a él. Desde el cinco de marzo del 2001, una “Carta mensual de información del Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza superior de la economía” llamada “Micro, Macro, Mis ganchos” está disponible en las Grandes Escuelas y las Universidades de París y es accesible por Internet.

Si los estudiantes se movilizan para acaparar la mayor cantidad de medios de comunicación en la tarea de alcanzar el mayor público posible, los economistas independientes opuestos o no a las ideas estudiantiles difunden sus argumentos a través de la prensa especializada y de actualidad.

En cuanto a los economistas que sostienen el movimiento estudiantil diversifican sus métodos de difusión de su pensamiento, dado que pueden recurrir al principio de la carta abierta. Sin embargo, sus realizaciones permanecen relativamente limitadas, comparadas con la de sus discípulos.

#### **1.4. El contenido del debate: de la reforma de la enseñanza al lugar de la matemática en la economía**

Dado lo que resulta posible leer o informarse sobre el tema, el debate actualmente en curso en la comunidad de los economistas se centra sobre el controvertido lugar de la formalización matemática en la enseñanza superior de la economía. A partir del momento en que la gran mayoría de los textos publicados y de las conferencias realizadas apunta esencialmente sobre esta formalización, a partir del momento pues en que las discusiones se centran casi exclusivamente sobre este tema vuelto esencial, el debate se vuelve de hecho, cualquiera haya sido su origen, un debate sobre la formalización matemática.

##### **1.4.1. El contenido del reclamo estudiantil : la reforma de la enseñanza**

Con el fin de beneficiarse de los logros obtenidos en las discusiones, los estudiantes de las grandes escuelas parisinas fundan muy pronto un movimiento, el “movimiento de estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía”, cuyo nombre es de hecho esclarecedor acerca de la naturaleza de las motivaciones estudian-

tiles. El 17 de junio de 2000, el reclamo que redactan durante el mismo año es publicado por el cotidiano *Le Monde*.<sup>7</sup> Esta carta-reclamo comienza por una declaración de los estudiantes que no deja lugar a dudas: "Nosotros, estudiantes de economía en las universidades y grandes escuelas francesas, declaramos globalmente nuestro descontento con la enseñanza que recibimos". Esta carta está construida sobre tres puntos, que critican cada uno un aspecto específico de la enseñanza superior de la economía. El "Manifiesto para una reforma de la enseñanza de la economía en atención del Ministro de Educación Nacional y de los responsables de las Facultades de economía" revela ser la prolongación de la primera petición. Retoma los tres puntos desarrollados en la carta abierta y traduce lo que lo que anteriormente eran críticas en propuestas concretas de reforma de la enseñanza.

El primer punto llama a dejar los "mundos imaginarios". Según los estudiantes y gran parte de los economistas, la enseñanza superior de la economía está demasiado desconectada de la realidad. De allí el sobrenombre del movimiento estudiantil: "autismo en economía", también su denominación aclara el estado de espíritu de sus creadores.

Además, en el caso de ese primer punto de la carta abierta, la polémica planteada por los iniciadores del movimiento para la reforma de la enseñanza de la economía apunta sobre la forma actual de la enseñanza de la economía, y únicamente sobre esa forma.

La traducción de esta crítica de la enseñanza en una proposición concreta en el "Manifiesto para la reforma de la enseñanza de la economía" parece poco sorprendente. En el objetivo declarado de relacionar las enseñanzas con la realidad económica, los estudiantes prescriben la creación de cursos suplementarios en el currículo. A una crítica sobre la forma de enseñanza, los peticionantes hacen corresponder una proposición de reforma sobre el contenido. Cualquiera que sea, está claro aquí también, que el blanco apuntado por los iniciadores del movimiento autismo en economía es la enseñanza de la economía, y no la focalización matemática.

En un segundo punto, los peticionantes se pronuncian "por un pluralismo en economía", argumentando que entre todos los puntos de vista posibles se enseña uno solo.

Este aunque no está nombrado explícitamente,<sup>8</sup> sí está implícitamente designado: es la teoría microeconómica neoclásica. Luego, sobre este punto aunque los estudiantes refieren implícitamente a una teoría económica –en otros textos está explícita–, su texto está lejos de abrirse a una crítica de naturaleza ideológica y economi-

ca. Los iniciadores del movimiento critican el lugar, juzgado demasiado importante, de la teoría neoclásica en los cursos de economía de las universidades. Una vez más, la enseñanza superior de la economía parece ser el único blanco de los estudiantes, igualmente si como en este caso es el contenido más que la forma lo que se cuestiona.

Finalmente, únicamente el último punto del reclamo se refiere a la formalización matemática. Los peticionantes rechazan “el uso incontrolado de la matemática”.

Sobre tres puntos tratados por los estudiantes, solo uno se refiere explícitamente a la formalización matemática. Básicamente, el debate no se centra en ningún caso sobre las matemáticas, puesto que un tercio únicamente de las reivindicaciones estudiantiles que están en el origen del replanteo de la polémica, hace explícitamente alusión a ella: el tema central del discurso de los peticionantes es claramente la enseñanza superior de la economía, cuestionada por los estudiantes.

El apoyo de los docentes que responden al movimiento estudiantil en la mitad de julio 2000, continúa la discusión sobre el mismo tema. En su llamado, titulado “Finalmente la enseñanza de la ciencia económica en debate!..”, los docentes explican claramente que la “validez y la pertinencia de una teoría no puede apreciarse in fine más que por una necesaria confrontación con los “hechos””. El tema de debate permanece invariable.

Por otra parte, algunos meses más tarde, se organizan debates en muchas facultades de economía francesas entre estudiantes y docentes. Por no citar sino un ejemplo, el de Nanterre, el 10 de abril de 2001, aborda seis temas diferentes. Ahora bien, de los seis temas solamente el sexto trata de la formalización matemática.

El 16 de octubre del 2000 el Ministro de educación nacional Jack Lang confió a Jean-Paul Fitoussi “la misión de elaborar un informe y una reflexión acerca de la enseñanza superior de la economía”. J. P. Fitoussi lleva adelante esta tarea con un estado de espíritu cercano al de los estudiantes y de los docentes peticionantes. Durante una entrevista dada a *Le Monde*, ante la pregunta “¿Con qué espíritu aborda la tarea acerca de la enseñanza de la economía que J. Lang le ha confiado?” responde: “es preciso evitar por todos los medios los falsos debates. Por ejemplo, preguntarse si la enseñanza de la economía debe recurrir o no a la matemática no me parece más pertinente que interrogarse sobre la utilidad de las computadoras”.<sup>9</sup> para J. P. Fitoussi el debate está centrado claramente en la enseñanza.<sup>10</sup>

### 1.4.2. Los economistas «desvían» el debate

Por lo tanto, la polémica cambia rápidamente de orientación. El debate es desviado, y sus logros principales se abandonan en beneficio de uno solo de los temas que figuraban en la totalidad de los originalmente abordados por los estudiantes: la formalización de la matemática. La gran mayoría de los discursos tratan prioritariamente de la matemática y acuerdan un lugar secundario a la enseñanza, que era, sin embargo, primordial en los primeros textos que constituyeron el debate. La formalización de la matemática ha conquistado un lugar de primera importancia en la polémica.

La cuestión de la formalización matemática es abordada como un tema entre otros en la carta abierta publicada el 17 de junio de 2000, lo mismo que en el Manifiesto. Los estudiantes no pueden ser acusados de ninguna manera de haber desviado un debate que ellos mismos lanzaron.

El caso de los economistas que apoyaban a los estudiantes es similar: la moción de sostener al movimiento del autismo en economía redactado por los docentes de nivel superior de enseñanza retomaba íntegramente las reivindicaciones estudiantiles por su cuenta, y el lugar que ocupaba la formalización matemática en la carta abierta era completamente marginal.

El informe de Michel Vernières acuerda a la formalización matemática un lugar marginal en el informe que lleva su nombre. Por otra parte, en el informe de avance propiamente dicho, la cuestión de la formalización matemática simplemente no aparecía.

Finalmente, el informe J. P. Fitoussi, hecho público el 19 de septiembre de 2001, partía de un estado de espíritu próximo al de los colegas economistas “reformadores” y de sus predecesores, los estudiantes, y suponía ofrecer, en la medida de lo posible, una respuesta franca y directa a sus reivindicaciones. J. P. Fitoussi, no daba a la formalización matemática un lugar de importancia en el seno su informe.

Es preciso entonces buscar en otra parte a el o a los que desviaron el debate.

#### 1.4.2.1. Internet

Los textos publicados por los estudiantes en internet pueden dividirse en tres categorías: 1) los comentarios de artículos de economistas publicados en la prensa (alrededor del 15%); 2) los textos que recapitulan los motivos por los cuales los estu-

diantes han lanzado el movimiento “autismo en economía” (cerca del 30%). Su tema capital está centrado alrededor de la cuestión de la reforma de la enseñanza superior de la economía.

La tercera categoría está constituida por el conjunto de los artículos que tratan de un tema particular, cercano al objeto principal de la polémica –por lo menos a los ojos de los estudiantes- pero, sin embargo, separable del “tronco común” del debate en razón de su especificidad. Muchos ejemplos ilustran perfectamente la naturaleza de esta última categoría. De esta manera, se puede encontrar en el sitio internet del movimiento estudiantil títulos de artículos como “No queremos más macroeconomía del agente representativo!”, “¿Para qué sirve la microeconomía?”, “¿Qué es esto, un mercado?”, “Estos maravillosos manuales norteamericanos...”, “La economía del trabajo”, “La ineptitud de los economistas”, o incluso “¿Existe un problema con las matemáticas en economía? Este tercer tipo de artículos puede a su vez ser divididos en tres partes correspondientes cada una, cercana o lejanamente, a uno de los tres temas abordados en la primera carta abierta de los estudiantes. “No queremos más macroeconomía del agente representativo!” y “Estos maravillosos manuales norteamericanos...” denuncian el débil vínculo a la realidad económica de los cursos y los manuales franceses; “¿Para qué sirve la microeconomía?” y “La economía del trabajo” denuncian la falta de pluralismo y la dominación hegemónica de la teoría microeconómica neoclásica en el seno de esos cursos; en cuanto a “¿Existe un problema con las matemáticas en economía?” y “La ineptitud de los economistas”, solo estos se refieren al abuso de la formalización matemática.

El empleo de internet como medio de publicación de textos es menor, su función de “interacción” es raramente utilizada por los lectores, el sitio de internet del movimiento autismo en economía debe considerarse como uno de los lugares del debate que recoge la mayor parte de las discusiones alrededor de la formalización matemática.

#### 1.4.2.2. La prensa

Los actores de la polémica que intervienen en el cuadro de la prensa escrita son mayoritariamente periodistas que evolucionan de alguna manera en su medio natural. La prensa no es neutra, por la simple razón que los periodistas, lejos de limitarse a dar cuenta al público de los hechos importantes del debate, aportan más o menos voluntariamente elementos nuevos que tienen un impacto más o menos considerable en el desarrollo de las discusiones. Estos elementos nuevos toman a menudo la forma de memoria histórica efectuada con la intención, loable en sí misma, de res-

tituir la controversia actual que oponen los estudiantes a los economistas al cuadro del antiguo debate sobre la formalización matemática.<sup>11</sup> Entre otros, los grandes periódicos nacionales hacen coincidir la amplificación del movimiento por la reforma de la enseñanza superior de la economía con la publicación de dossiers –tales como por ejemplo, “¿La economía está disuelta en las matemáticas?”<sup>12</sup> – con títulos y contenidos reveladores del estado de espíritu de los periodistas que los han redactado: el objeto principal del debate no es la reforma de la enseñanza de la economía, sino simplemente el pretexto para abordar el tema más vasto y más antiguo que constituye la controversia centrada en torno a la formalización matemática.

Siempre son los economistas los que contribuyen con mayor amplitud a recentrar las discusiones en la prensa alrededor de la formalización matemática, sea por intermedio de textos que constituyen una respuesta directa al movimiento contestatario de los estudiantes y de los docentes, sea por artículos que continúan alimentando la discusión.

Resulta posible reconstruir una visión clara de un debate extremadamente rico y complejo mediante la utilización de un orden de lectura simple de los eventos.

Primero, de los modos de mediación de las ideas utilizadas, las peticiones son redactadas por los estudiantes y los docentes que las sostienen. La formalización matemática no juega sino un rol marginal; internet no es empleado por los estudiantes. Si el lugar de la formalización matemática es menor en el seno de su fase de “publicación”, por el contrario es mayor en su fase de “registro del debate”; la prensa es movilizadada por el conjunto de las cuatro categorías de actores de la polémica: estudiantes, economistas “pro estudiantes”, economistas “independientes” y periodistas. La formalización matemática juega allí un papel importante; los debates orales son frecuentados por las dos categorías de economistas y por los estudiantes, que no abordan la formalización matemática sino de manera marginal. Los informes oficiales son redactados exclusivamente por los economistas que apoyan a los estudiantes y no mencionan la formalización sino para separarla del debate. Respecto de las publicaciones independientes, solo los estudiantes las utilizan evitando hablar de matemáticas.

Solo la prensa e internet acuerdan, entonces, un lugar privilegiado a la formalización matemática. En estas condiciones, ¿se puede realmente hablar de una “desviación” del debate a favor de las matemáticas por parte de los periodistas y los economistas? Sí, si se señala que la formalización matemática ocupa los 2/3 de los artículos publicados en el marco de la controversia. El verdadero debate se desplaza a la formalización matemática.

## 2. El debate confiscado

Veremos cómo la controversia se articula alrededor de la cuestión central de la formalización matemática. Examinaremos cómo y por qué razones, el contenido del debate se desliza hacia un tema y objetivos que no eran capitales en el origen. Igualmente veremos que en esta segunda parte el debate no solo es desviado hacia la cuestión de la formalización matemática. En efecto, la controversia, que originalmente se basa en la reforma de la enseñanza superior de la economía, se reubica alrededor de la formalización matemática, también alrededor de la cuestión del lugar de la formalización matemática en la economía misma. Los economistas independientes responden únicamente a uno de los tres temas abordados en el origen de las peticiones estudiantiles, y también lo transforman en una respuesta tergiversada, en el sentido en que los estudiantes solo protestaron acerca del lugar de la formalización matemática en la enseñanza de la economía, y se encuentran con una respuesta que apunta al tema, *finalmente muy diferente*, del lugar de la formalización matemática en la economía.

### 2.1. El punto de vista de los estudiantes

Veremos cómo los autores del movimiento autismo en economía se ubican en relación al problema de la formalización matemática, nuevo desafío que domina el debate, y sobre todo, cuáles son sus reacciones vis a vis de la reubicación de la polémica alrededor de esta cuestión. Constataremos que el modo en el que difunden sus ideas sobre este tema representa un papel de primer orden en el desvío de la controversia.

#### 2.1.1. Formalización y cursos de economía

El tema de la formalización matemática está abordado por los estudiantes en economía desde el origen. Constituía uno de los tres puntos desarrollados por las dos primeras peticiones –carta abierta y manifiesto– de los iniciadores del movimiento autismo en economía. Ahora bien, al multiplicarse los artículos a propósito de la formalización matemática, es finalmente sobre este único punto que la mayor parte de los economistas independientes responden a los que peticionan: solo los economistas que apoyaban a los estudiantes proseguían realmente la discusión sobre el tema original.

Además, los estudiantes se daban cuenta perfectamente y se lamentaban como lo muestra especialmente su “Comentario de la Contra argumentación para preservar la científicidad de la economía”,<sup>13</sup> que responde al artículo publicado en el Monde

de l'Economie del 31 de octubre de 2000 por economistas opuestos a las ideas de los estudiantes. Se ha mencionado ya esta "contra argumentación", insistiendo sobre el hecho que hace de la formalización matemática si no su único objeto, al menos su tema principal. Luego, según los estudiantes, no solo el tema de la formalización matemática constituye cuantitativamente solo un tercio de sus críticas, sino también cualitativamente lo que es más importante. Por otra parte, los redactores del comentario recuerdan que si ellos no son los únicos en haber planteado un llamado a la reforma de la enseñanza superior de la economía, ellos tampoco son los únicos en haber considerado la formalización matemática como un desafío secundario del debate: la moción de apoyo de los docentes coloca, en efecto, la cuestión de la formalización sobre el mismo plano que ellos. Resulta, por otra parte, interesante notar que los estudiantes son igualmente concientes de la ausencia más o menos voluntaria de neutralidad de la cual dan prueba los periodistas en la redacción de sus artículos y que ellos defienden, como se puede constatar, con la lectura de la segunda frase del comentario de los iniciadores del movimiento.<sup>14</sup>

Finalmente, la protesta estudiantil contra el desvío del debate aparece igualmente mejor construida y más desarrollada en un último texto. En el comentario de un artículo publicado por el "Círculo de Economistas" en el Monde de l'Economie del 29 de mayo de 2001, los iniciadores del movimiento autismo en economía denuncian la doble actitud perniciosa de los economistas independientes frente a la polémica.<sup>15</sup> Por una parte, niegan al decir de los estudiantes la existencia de todo debate en el seno de la esfera económica. La consecuencia de esta negación general es evidentemente alcanzar la negación particular de la existencia del debate que nos ocupa. Por otra parte, los estudiantes, que se sienten con razón o sin ella controlados por el círculo de economistas, explican, además, que es la "mala fe" de los economistas independientes la que pretende reducir la controversia (que existiría al fin de cuenta) en dos tercios, y confiere así a la formalización matemática un lugar de primer orden en la polémica.

La reacción de los estudiantes frente a "reubicación autoritaria" de la polémica alrededor de la cuestión de la formalización matemática es, por otra parte, más virulenta por cuanto, no solo no hacen de este tema el blanco principal de sus críticas, sino que no cuestionan la validez de las técnicas matemáticas aplicadas en economía. En efecto, los iniciadores del movimiento estudiantil anuncian desde su primera carta abierta, que a su parecer "el uso instrumental de la matemática resulta necesario".<sup>16</sup> Por consiguiente, "el Manifiesto para una reforma de la enseñanza de la economía dirigida al Ministro de Educación Nacional y a los responsables de las Facultades de economía" recuerda que la primera carta "deploraba el uso abusivo de la formalización". Luego el Manifiesto precisa que "la cuestión no es "por o con-

tra las matemáticas””.<sup>17</sup> Así, de este modo, para los estudiantes en los artículos fundadores del movimiento la formalización matemática como sus técnicas aplicadas a la economía no son ni serán criticadas. Este tema además es retomado y desarrollado e ilustrado en otros textos estudiantiles.<sup>18</sup>

Ahora bien, si la validez de la formalización matemática y de sus técnicas no es cuestionada, el problema es saber sobre qué trata el tercer punto de las recriminaciones estudiantiles, que desaprobaba el “el uso incontrolado de las matemáticas”. Una vez más, parece imperativo volver a la fuente, es decir, al primer pedido estudiantil que funda el movimiento para la reforma de la enseñanza,<sup>19</sup> a fin de determinar, desde los orígenes de la discusión, la posición de los estudiantes sobre la cuestión. En ese texto, los estudiantes abordan el problema de la formalización matemática de la misma manera que los dos otros temas (mundos imaginarios y pluralismo), es decir, en sus relaciones con la enseñanza de la disciplina económica. No es la formalización matemática que está cuestionada por los estudiantes, sino más bien su lugar en la enseñanza superior de la economía, un lugar juzgado muy importante para una enseñanza de las técnicas matemáticas muy desfasada en relación a la realidad y, en consecuencia, inutilizable, por no decir inútil...<sup>20</sup>

### **2.1.2. Una argumentación estudiantil que se presta a confusión**

Con el fin de difundir estas ideas y de convencer al mayor número posible de miembros de la comunidad económica, de una parte, y de representantes de las autoridades legítimas en lo que concierne a la enseñanza superior de la economía, de otra parte, los estudiantes argumentan de una manera cuya ambigüedad puede explicar parcialmente el fenómeno que se observa aquí. Aunque su concepción de la enseñanza superior de la economía y del lugar que la formalización matemática debería ocupar en su seno sea muy clara, su manera de explicarlo se presta a confusión. Deviene así más fácil de comprender las razones, o al menos una parte de las razones, por las cuales los economistas y los periodistas focalizan el problema de la formalización matemática. Por otra parte, el análisis de la argumentación de los estudiantes permite introducir un esbozo de explicación del segundo tipo de desviación del debate que ha sido mencionado arriba: los estudiantes de economía no seleccionando los temas abordados en sus textos, conducen a los economistas a responderles sobre el lugar de la formalización matemática en economía, y no sobre la formalización matemática aplicada a la enseñanza superior de la economía.

### **2.1.3. Confusión sobre el lugar de la matemática**

Resulta necesario señalar que los tres temas abordados por los iniciadores del mo-

vimiento autismo en economía en su primera carta abierta están estrechamente relacionados. Esto es, todos estos temas pueden ser relacionados con la cuestión de la formalización matemática. En efecto, el conjunto de las reivindicaciones del movimiento estudiantil estudiado se estructura alrededor de los siguientes tres puntos: los estudiantes convocan a “salir de mundos imaginarios”, se rebelan contra la ausencia de pluralismo en los cursos de economía, y se deplora el uso abusivo de la formalización matemática en esos cursos. En lo referente al último punto, no resulta necesario abundar en explicaciones... En lo concerniente al resto puede resultar útil un breve desarrollo.

En la primera solicitud estudiantil en la que se aborda el tema de la ausencia de pluralismo en los enfoques de la economía en la enseñanza superior, no presenta equívocos: una y única teoría se enseñan en los curso de las facultades de ciencia económica. Además, el enfoque mencionado, aunque no se lo mencione explícitamente, se lo designa claramente: se trata de la teoría micro económica neoclásica. También, en el primer punto de la carta los estudiantes son perfectamente explícitos: “la enseñanza, tal como se brinda en la mayoría de los casos, es la teoría neoclásica o los enfoques derivados...”. Ahora bien, la teoría económica neoclásica es la que masivamente recurre a la formalización matemática. En este caso, criticar el lugar de la teoría neoclásica en la enseñanza de la economía es criticar la formalización matemática en esa misma enseñanza. Si este resumen parece un poco rápido, sin embargo, impacta sobre lo que se podría llamar la “psicología” del debate: ciertamente, los dos temas son teóricamente distintos en su origen; sin embargo, son suficientemente semejantes para ser más o menos concientemente asimilados uno al otro.

Finalmente, los “mundos imaginarios” denunciados por los estudiantes resultan de alguna manera de lo que se podría denominar un “vicio de forma” en el método seguido para proceder a la formalización de las teorías económicas. La formalización de la teoría económica neoclásica se hace sobre la base de hipótesis que se refieren a los individuos que componen la trama socioeconómica, pero ninguna hipótesis refiere sobre la sociedad en su totalidad o sobre el sistema económico. De ahí que se consiga una forma rigurosa para un contenido vacío.<sup>21</sup> Ahora bien, la abstracción constituye en la marcha metodológica deductiva neoclásica, el primer paso hacia la formalización matemática. Las dos entidades, mundos imaginarios y formalización matemática, están entonces estrechamente ligadas. Atal punto que ciertos autores han creído poder explicar el divorcio entre la teoría y la realidad por la utilización excesiva de las matemáticas.

Las conclusiones de los estudiantes a propósito de la cuestión de la inverosimilitud de los mundos imaginarios se imponen además en otro texto, “No queremos más la economía del agente representativo!”, igualmente disponible en internet. En este artículo, los redactores del movimiento autismo en economía efectúan explícitamente

te el paralelo entre mundos imaginarios, agentes representativos, y formalización matemática.<sup>22</sup>

Esta confusión entre los tres temas centrales de las reivindicaciones de los estudiantes del movimiento autismo en economía tiene un impacto evidente sobre el conjunto de los propósitos tenidos por el conjunto de los cuatro categorías de actores de la polémica: tiende a opacar los discursos producidos y difundidos en el marco de la controversia. En efecto, es difícil categorizar los diferentes temas abordados por los cuatro grupos de interlocutores que intervienen en el debate en tres series de objetos bien distintos: cada frase formulada puede ser interpretada como una desaprobación de la formalización matemática, sea que corresponda efectivamente a una crítica de la formalización o que corresponda en realidad a una crítica de la falta de pluralismo en la enseñanza superior de la economía o bien por el poco contenido empírico de los mundos imaginarios. Además, se puede encontrar una ilustración directa de esta confusión en el informe de los redactores del movimiento autismo en economía del debate de Nanterre del 10 de abril del 2001, que reunían además de los estudiantes a tres eminentes economistas: Gilbert Abraham-Frois, Michel Aglietta y Oliver Favereau. Los estudiantes que habían redactado el informe proponían organizar los propósitos sostenidos durante el debate por temas, el sexto y el último tema trataban de la formalización matemática. Ahora bien, bajo el título genérico “formalización” se encuentra los tres puntos que constituyen el conjunto de la primera carta abierta de los estudiantes. En efecto, Gilbert Abraham-Frois comienza efectivamente a hablar de la cuestión de la formalización. Pero después de su conclusión sobre el tema, un segundo párrafo habla sobre el tema de los mundos imaginarios. Después comienza un tercer párrafo que trata de la ausencia de pluralismo en la enseñanza superior de la economía.<sup>23</sup>

#### **2.1.4 Confusión entre la enseñanza de las matemáticas en economía y la formalización matemática de la economía.**

La naturaleza exacta de las reivindicaciones del Movimiento para la reforma de la enseñanza superior de la economía parece poco conocida y poco clara para muchos estudiantes de economía. A este respecto, es importante efectuar la distinción entre los iniciadores del movimiento autismo en economía, por una parte, y el resto de los estudiantes de las Facultades de economía franceses, de otra parte. En efecto, si la primera categoría de estudiantes está perfectamente al tanto de los eventos y, entonces, de los diversos interlocutores del debate, la segunda categoría, especialmente originarios de las pequeñas universidades de provincia, están muchísimo menos informados. La mayoría de estudiantes de economía considera como la mayoría de los economistas, que el objetivo principal de la polémica es el lugar, juzgado dema-

siado preponderante, de la formalización matemática en los cursos de economía. Pero esta última categoría de estudiantes, mayoritaria, no hace escuchar su voz sino de manera marginal, en el cuadro puntual de las facultades de economía aisladas y sin real organización, cuyo único ejemplo de movimiento estudiantil estructurado es precisamente el Movimiento para la reforma de la enseñanza superior de la economía.

Es posible develar esta confusión latente en el espíritu de los estudiantes hasta en ciertos textos suyos. Así, si los textos fundadores del movimiento autismo en economía retoman todos claramente el tríptico de base –mundos imaginarios, falta de pluralismo y formalización matemática- muchos textos secundarios presentan ciertas ambigüedades. Por ejemplo, en “¿Por qué reformar la enseñanza de la economía?”,<sup>24</sup> los estudiantes del movimiento autismo en economía se proponen poner en evidencia a los lectores profanos el funcionamiento actual de la enseñanza superior de la economía. La enseñanza se presenta de tal manera que solo el problema del exceso de la formalización matemática resalta del texto, a tal punto que los propósitos sostenidos por los estudiantes pueden conducir a pensar que objetan el lugar de la formalización matemática en la economía misma. De la misma manera, en un segundo artículo publicado en internet, “¿Para qué sirve la microeconomía?”, en el que los estudiantes en vez de rechazar el lugar de la teoría microeconómica en los cursos de economía, cuestionan directa y explícitamente la pertinencia de esta teoría y, por esto mismo, el lugar de la formalización matemática en el seno de la disciplina económica.<sup>25</sup>

Finalmente, aunque se haya evocado la afirmación del premio Nobel de economía Herbert Simon (“Si [la microeconomía estándar] es falsa, ¿por qué no desembarazarse de ella? Pienso que los manuales son escandalosos. Pienso que es escandaloso exponer a jóvenes espíritus impresionables a este ejercicio escolástico, como si dijera algo sobre el mundo real”), colocada como epígrafe en dos peticiones estudiantiles, se volverán evidentes las razones del impacto nefasto de la argumentación ambigua de los estudiantes sobre el conjunto del devenir de la controversia.

Sin embargo, la crítica más virulenta de la formalización matemática en la disciplina económica no es la realizada por los estudiantes, sino por los economistas. En este caso, ¿por qué abordar el tema aquí? Si los estudiantes no se declaran responsables de los textos que no han firmado, sin embargo parece que tuvieron algunas responsabilidades en los textos que vamos a citar a continuación y que fueron redactados por los economistas. Así, en el sitio de internet del movimiento autismo en economía existe un título, “Textos de los que [los estudiantes] nos sentimos próximos” que reagrupa diversos artículos publicados al principio por los economistas.

La proximidad confesada de los estudiantes con las ideas de los redactores de tales textos permite pensar que suscriben a las afirmaciones de estos últimos. Entonces parecía legítimo tratar estos artículos redactados por los economistas al mismo nivel que los textos publicados por los estudiantes, puesto que por propia iniciativa han decidido hacerlos figurar junto con su propia producción. Ahora bien, los artículos que los iniciadores del Movimiento para la reforma de la enseñanza superior de la economía han elegido para su sitio de internet atacan a veces duramente la formalización matemática.<sup>26</sup>

Es a través del análisis de la producción intelectual de los economistas que contestan a los estudiantes que veremos cómo a consecuencia de esta argumentación ambigua de los estudiantes, la polémica se desvió hacia la formalización matemática en economía por segunda vez en su historia.

## 2.2. El punto de vista de los economistas

En un primer momento se responderá a una serie de preguntas sobre las mutaciones aparecidas en el contenido del debate bajo el impulso de los economistas: ¿en qué ha terminado el debate?, ¿ha sido desviado?, ¿ha sido recentrado o dividido? Luego, se estudiará una segunda serie de preguntas concernientes al grupo mismo de economistas: ¿cuáles son los economistas culpables del desvío del debate?, ¿qué motivos los han llevado a obrar de esta manera?

### 2.2.1. Formalización matemática y economía

En sus orígenes el debate, o al menos la sección del debate centrada en la cuestión de la formalización matemática se dirige exclusivamente al tema del lugar de la formalización matemática en la enseñanza. Inmediatamente se lo vio como un nuevo problema, el papel de la formalización matemática en la disciplina económica.

El análisis hecho por Robert Solow da cuenta de este reubicación:<sup>27</sup> a partir de críticas sobre las formas de la enseñanza superior de la economía, el debate se desplaza rápidamente para alcanzar nuevos objetivos, esta vez de orden ideológico que apuntan al fondo de la disciplina económica. Rápidamente pasa a ser el contenido de la disciplina económica en lugar del funcionamiento de la enseñanza de la economía. En efecto, a partir del momento en el que los iniciadores del Movimiento estudiantil presentan su primera carta abierta, las páginas de la mayor parte de las revistas o periódicos que constituyen el conjunto de la prensa francesa de actualidad, y sobre todo la especializada, se llenan de artículos polémicos o descriptivos, agresivos o explicativos, virulentos, de apoyo o denostativos, contra una reducción

eventual del lugar de la formalización matemática en economía.

El mejor artículo para ilustrar esta situación es “Contra argumentación para preservar la científicidad de la economía”, escrito por quince economistas en los primeros meses de la polémica en respuesta a la extensión del movimiento autismo en economía. La ilustración que da de esta segunda forma de desviación del debate prueba que no es exactamente una “contra argumentación” a la “demanda” estudiantil. Como escriben los estudiantes en “Comentario de la contra argumentación para preservar la científicidad de la economía”, disponible en el sitio internet del Movimiento, las afirmaciones de los quince economistas son a menudo “objetivamente erróneas”<sup>28</sup>, y muy sorprendentes puesto que se alejan del propósito original. Como consecuencia, los redactores del Movimiento para la reforma de la enseñanza se exponen a multitud de comentarios del mismo tipo.

Se puede constatar esta mutación del contenido del discurso en las primeras líneas de la “contra argumentación”. Pues si los redactores del artículo comienzan por recordar que el movimiento estudiantil nace de un deseo de reforma de la enseñanza, se focalizan desde el fin de la primera frase sobre la cuestión de la formalización matemática. En la frase siguiente extienden los términos del debate al conjunto de la disciplina económica, y terminan la descripción del movimiento estudiantil por una frase de la cual la primera parte es extremadamente cuestionable, dado que acusa a los iniciadores del movimiento autismo en economía de cuestionar la validez en sí de la formalización matemática, y cuya segunda parte es más interesante, puesto que tiende a conferir –de manera autoritaria- una dimensión ideológica a los propósitos de los redactores del Movimiento que no estaba planteada en el origen.<sup>29</sup>

Los economistas que redactaron la “contra argumentación” persisten en la misma vía: continúan tratando el tema bajo la misma perspectiva ideológica, haciendo intervenir en sus objetivos el conjunto del contenido de la disciplina económica, no importa si esta vez centran su exposición alrededor de la cuestión de la científicidad de la economía.

Es en sus últimas líneas que el contra argumento retoma los objetivos originales del debate. En un momento de lucidez tardía, los quince economistas firmantes, ¿habrán tomado conciencia de la confusión en la que caían sus digresiones?

### **2.2.2. La « falsa » respuesta de los economistas.**

Se ha hablado ya de las categorías de actores intervinientes en la polémica. Los dos grupos conformados por estudiantes y periodistas están estrictamente circunscritos

y son fácilmente perceptibles. Las dos categorías constituidas por los economistas necesitan precisión. Los economistas pueden considerarse como culpables, en gran medida, del desvío del debate, por una parte desviado hacia la cuestión de la formalización matemática, y por otra, hacia el conjunto de contenido de la disciplina económica. En estas condiciones resulta primordial comprender quien o cual “subgrupo de la comunidad de economistas puede considerarse responsables de tal desvío.

Evidentemente, los economistas calificados de “reformadores” se distinguen de los otros. Dado que su único objetivo era alcanzar un reforma de la enseñanza superior de la economía apoyan activamente a los estudiantes en su demanda, no puede suponerse que ellos sean los autores del desvío de la controversia, puesto que no resultaba deseable para su punto de vista en tanto era incompatible con sus ambiciones (entran en esta categoría, entre otros, los firmantes del apoyo de los docentes a los estudiantes de economía).

Ahora bien –y esta es una especificidad de las categorías formadas por los economistas en relación a los otros grupos, constituidas por los periodistas y los estudiantes-, ellos no están limitados estrictamente en sus categorías, en el sentido que, por ejemplo, un economista que tomó parte en la redacción de la demanda de apoyo al movimiento estudiantil puede muy bien publicar, a título individual y paralelamente a su actividad “reformadora”, artículos que difunden un discurso de carácter general sobre la economía, en cuyo caso cambia de categoría para inscribirse en el grupo de los economistas que se ha denominado “independientes”.

Por otra parte, la nebulosa formada por los economistas denominados “independientes” parece muy amplia y muy incierta para ser “reconocida culpable de desviación” en su globalidad. En esta categoría de actores de la polémica, se pueden definir dos subgrupos bien distintos. Cada uno de los economistas que forman parte de esta clase de interlocutores del debate difunde un discurso general sobre la economía, lleno de alusiones particulares a la controversia que se encuentra en primer plano de actualidad de la disciplina. Todos estos economistas no abordan el tema particular de la polémica del mismo punto de vista y con las mismas intenciones. Aquí se puede distinguir los dos subgrupos de los que hablamos antes: por una parte, algunos economistas evocan el debate actual y defienden el lugar de la formalización matemática en la enseñanza, o incluso en la disciplina económica misma. Es el caso, por ejemplo, de los autores de la famosa “Contra argumentación para preservar la científicidad de la economía”, por otra parte, algunos otros abordan el problema desde la perspectiva opuesta, puesto que aprovechan la situación para difundir sus ideas respecto de la no pertinencia de la formalización matemática, e

igualmente a menudo respecto de los mundos imaginarios y de la falta de pluralismo de la enseñanza.

En estas condiciones, se advierte que la desviación del debate se debe en su mayor parte a los miembros “pro matemáticos” de la categoría “independiente” de los economistas, incluso si, como se constatará en las líneas que siguen, los economistas que se pueden clasificar en la rama “antimatemáticos” de la categoría que está en cuestión tienen igualmente un papel en el fenómeno que estudiamos.

### 3. Explicación de la desviación del debate

¿Por qué los economistas pro matemáticos han orientado masivamente su producción intelectual hacia el problema del lugar de la formalización matemática de la disciplina económica, desviando de esta manera el debate de sus objetivos originales, y suministrando así una respuesta sesgada a sus estudiantes? Pareciera que este interrogante puede responderse en parte: los economistas “pro matemáticos” hablan de matemática ... precisamente porque son pro matemáticos! Esta respuesta es quizás demasiado rápida y demasiado fácil: tiene por lo menos la dificultad de no suministrar explicación de la segunda dimensión de la desviación de la controversia. Efectivamente, si su relación con las matemáticas en economía puede servir para explicar por qué ciertos economistas hacen de la formalización matemática su único tema de discusión, sin embargo, no explica por qué extienden el tema al conjunto de la disciplina, cuando solamente la enseñanza estaba considerada en el origen. Finalmente, ¿se puede realmente pensar que el hecho de pronunciarse por una posición dada conduzca forzosamente a desarrollar únicamente las tesis implicadas en dicha posición, excluyendo rigurosamente a las demás? La respuesta es evidentemente negativa: si los economistas que defienden la formalización matemática se focalizan en esta única cuestión y lo extienden al conjunto de la disciplina, esto tiene una razón. Es necesario ahora intentar descubrir esta o estas razones, puesto que las diversas implicaciones del debate son numerosas y complejas para avanzar en una única y razonable explicación que pueda aclarar el problema.

De hecho, vemos cuatro modos diferentes de explicar la desviación del debate. Cada una puede ser abordada separadamente; sin embargo, nos parece que las cuatro son válidas simultáneamente. Además, es posible clasificarlas en dos categorías independientes: por una parte, las dos primeras razones nos relevan lo que se podría llamar las “disfunciones” del debate, y no dependen directamente de la voluntad de los economistas pro matemáticos; por otra parte, las dos explicaciones siguientes tienden, por el contrario, a hacer coincidir el desvío del debate con la voluntad de los economistas pro matemáticos.

La primera explicación concierne a la mayor parte de los textos que abordan prioritariamente la formalización matemática y su lugar en la economía, aunque no esclarezcan nada. Así, la aparición de un solo artículo sobre la formalización matemática basta para disparar la publicación de una multitud de otros textos redactados sobre el mismo tema. Cada uno de esos textos demanda una respuesta sobre el mismo tema, el movimiento se amplifica continuamente... Lo que hace que al fin de cuentas el debate original que opone economistas y estudiantes esté en corto circuito, no se trata tanto de una polémica entre maestros y discípulos sino de una controversia que opone a los economistas entre sí. Sin embargo, esta teoría no explica la redacción del primer artículo: muestra simplemente cómo respondiendo de buena fe a un texto publicado a propósito de la formalización matemática cada economista –los “pro matemáticos” como los “anti”- puede transformarse en factor de desvío del debate.

Se ha recordado la segunda manera de explicar el desvío de la polémica. Se trata en efecto de la mala calidad de la argumentación de los estudiantes. Es decir, que la manera con la cual los redactores del Movimiento difunden sus ideas incita a algunos economistas, más precisamente a ciertos grupos de economistas, a pensar que el lugar de la formalización matemática en la disciplina económica se encuentra amenazada, lo que los conduce a defender este lugar de la formalización matemática en la economía.

La tercera razón por la cual los economistas pro matemáticos desvían el debate depende esta vez de su voluntad. Los estudiantes del movimiento autismo en economía nos la describen en su “Comentario de la Contra argumentación para preservar la científicidad de la economía” disponible en internet.<sup>30</sup> Según ellos, los economistas se focalizan sobre la formalización matemática para intentar demostrar que sus estudiantes no conocen sobre este tema y que ellos no pueden efectuar críticas, no importa cuáles fueran. Lo mismo sucede con “¿Existe un problema con las matemáticas en economía?” también disponible en el sitio de internet del Movimiento.<sup>31</sup>

¿Por qué los economistas querrían impedir la crítica de los estudiantes? Quizás para conservar las ventajas pedagógicas que les garantiza la enseñanza de la matemática. Es al menos lo que parece pensar Jaques Génèreux, en “De la ciencia económica a la economía humana”.<sup>32</sup> Cuando se advierte que la mayoría de los investigadores en economía también enseñan, se comprenderá lo seductor de este argumento. También quizás los economistas intentan bloquear el debate con el fin de impedir una reforma que modificaría completamente sus hábitos. Pues, como lo escribe Jean Gadrey la comunidad económica parece paralizada bajo el peso de las instituciones.<sup>33</sup>

Finalmente, la cuarta y última explicación, igualmente concierne a la voluntad de los economistas, puesto que vuelve a decir que aquellos colocan intencionalmente el tema de la formalización matemática de la disciplina económica en su globalidad en el primer plano del debate, simplemente con el fin de dar relieve a sus ideas sobre el problema. Es decir, algunos economistas se sirven de las turbulencias ocasionadas por las actividades del Movimiento para la reforma de la enseñanza para llamar la atención de la mayoría de sus pares y llevar al primer plano de la actualidad económica, un tema que aprecian por dos razones, la primera de orden político, y la segunda de orden “histórico”.

La teoría neoclásica, que demanda con mayor intensidad la formalización matemática, domina ampliamente la comunidad económica. En estas condiciones, un ataque sobre el tema de la formalización matemática, incluso si está estrictamente circunscripta al interior de la enseñanza superior de la economía, no podía sino provocar una defensa vehemente de las matemáticas, objetos o instrumentos de estudio de una mayoría de investigadores en economía.<sup>34</sup> La elección de enseñar prioritariamente la teoría neoclásica así como los extensos desarrollos matemáticos, por lo tanto, no es inocente. Resulta simplemente del carácter dominante de esta teoría. En este cuadro no podemos sorprendernos del cuestionamiento indignado que ha provocado esta enseñanza en los estudiantes.

La naturaleza « histórica » -o epistemológica, como ha escrito Jacques Genereux de la polémica, es para nosotros perfectamente incontestable, y constituye, en realidad, la razón más evidente y más inmediata que permite explicar el desvío del debate. Nos parece claro que un gran número de economistas saquen ventaja de la situación creada por los iniciadores del movimiento autismo en economía para relanzar una vez más, dilatando la respuesta a los estudiantes, la vieja y recurrente controversia que dividía a la comunidad económica después del s.XIX acerca del lugar de la formalización matemática en la disciplina. A partir de allí, el por qué del desvío de la polémica deja de constituir un misterio: la aplicación simultánea de las cuatro explicaciones que hemos expuesto, especialmente la última, nos parece suficiente, para disipar de manera satisfactoria las últimas incertidumbres que existían sobre este problema.

## Notas

<sup>1</sup> Michel Vernières, *Mission « sciences économiques », Note d'étape*, disponible en el sitio internet *autismo en economía* ([www.respublica.fr/autisme-economie](http://www.respublica.fr/autisme-economie)).

<sup>2</sup> Carta abierta de los estudiantes en ciencias económicas, sitio internet del movimiento *autismo en economía*.

<sup>3</sup> [www.respublica.fr/autisme-economie](http://www.respublica.fr/autisme-economie).

<sup>4</sup> [autisme-economie@caramail.com](mailto:autisme-economie@caramail.com).

<sup>5</sup> Laurent Mauduit, *Des universitaires demandent un débat sur la réforme de l'économie*, Jack Lang en - gage une réflexion sur le sujet, en Le Monde, 13 septembre 2000.

<sup>6</sup> [www.respublica.fr/autisme-economie](http://www.respublica.fr/autisme-economie).

<sup>7</sup> *Mouvement des étudiants pour la réforme de l'enseignement de l'économie*, carta abierta de los estu - diantes de economía a profesores y responsables de esta disciplina, en Le Monde, 17 junio 2000.

<sup>8</sup> Ver para este tema, por ejemplo, el texto *Mouvement des étudiants pour la réforme de l'enseignement de l'économie, A quoi sert la microéconomie ?*, en el sitio internet del Movimiento.

<sup>9</sup> Laurent Mauduit, *Trois questions à... Jean-Paul Fitoussi. L'économie s'est-elle dissoute dans les mat - hématicques ?*, en Le Monde, 31 octubre 2000.

<sup>10</sup> Cf. también el artículo de Erik Izraelewicz, *Enseignement de l'économie: la crise est d'abord péda - gogique. Entretien avec Jean-Paul Fitoussi*, en Les Echos, 20 diciembre 2000.

<sup>11</sup> Cf. por ejemplo, Marie Béatrice Baudet, *Des équations différentielles... à McFadden et Heckman*, en Le Monde, 31 octubre 2000, y Laurent Mauduit, *Les excès de la modélisation mathématique*, en Le Monde, 21 juin 2000.

<sup>12</sup> Dossier: « L'économie s'est-elle dissoute dans les mathématiques », en Le Monde, 31 octobre 2000.

<sup>13</sup> Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, comnetario de «*Con - tre-appel pour préserver la scientificité de l'économie*», sitio internet del movimiento, «Textes du mou - vement».

<sup>14</sup> Se encuentran igualmente protestas contra el desvío del debate hacia la formalización matemá - tica en muchos otros textos estudiantiles . Cf. por ejemplo, Stéphanie Laguërodie et Nicolas Thi - bault, *Facs d'éco : le débat s'est-il dissous dans les maths?*, en L'économie politique, n°9, premier semestre 2001, y Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, «*Y a-t-il un problème avec les mathématiques en économie ?*», sitio internet del Movimiento, «Textes du mouvement».

<sup>15</sup> Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, *Le « Cercle des éco - nomistes » vu par le Mouvement. Commentaire du Monde de l'Economie du mardi 29 mai 2001*, sitio internet del Movimiento, «Textes du mouvement».

<sup>16</sup> Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, *Lettre ouverte des étu - diants en économie aux professeurs et responsables de cette discipline*, in Le Monde, 17 juin 2000.

<sup>17</sup> *Mouvement des étudiants pour la réforme de l'enseignement de l'économie, Manifeste pour une ré - forme de l'enseignement de l'économie à l'attention de monsieur le ministre de l'éducation nationale et des responsables des UFR d'économie*, sitio internet del Movimiento.

<sup>18</sup> Cf. por ejemplo, Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, « *Sortir des mondes imaginaires !* » y « *Y a-t-il un problème avec les mathématiques en économie ?* », sitio internet del Movimiento, «Textes du mouvement».

<sup>19</sup> Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, *Lettre ouverte des étudiants en économie aux professeurs et responsables de cette discipline*, en Le Monde, 17 juin 2000.

<sup>20</sup> Muchos otros textos son significativos en los que los estudiantes perciben el problema. Ver, por ejemplo: Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, « *Sortir des mondes imaginaires !* », sitio internet del Movimiento, «Textes du mouvement», y Stéphanie Laguérodié et Nicolas Thibault, *Facs d'éco: le débat s'est-il dissous dans les maths ?*, en L'économie politique, n°9, premier semestre 2001.

<sup>21</sup> Ver acerca de este tema, por ejemplo, Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, *Le bêtisier des économistes*, sitio internet del Movimiento, «Textes du mouvement».

<sup>22</sup> Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, *On ne veut plus de macroéconomie à agent représentatif !*, sitio internet del Movimiento, «Textes du mouvement».

<sup>23</sup> Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, *compte-rendu du débat de Nanterre du 10 avril 2001*, en Micro. Macro. Mes crocs, carta de información mensual del Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, 12 avril 2001.

<sup>24</sup> Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, *A quoi sert la microéconomie ?*, site Internet du mouvement, «Textes du mouvement».

<sup>25</sup> Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, *A quoi sert la microéconomie ?*, sitio internet del Movimiento, «Textes du mouvement».

<sup>26</sup> Cf. por ejemplo, André Orléan, *L'humilité en économie*, en Le Monde, 5 février 2001, sitio internet del Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, «Textes dont nous nous sentons proches», y Bernard Guerrien, *A quoi sert la théorie des jeux ?*, sitio internet del Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, «Textes dont nous nous sentons proches».

<sup>27</sup> Robert Solow, *L'économie entre empirisme et mathématisation*, en Le Monde, 2 janvier 2001, sitio internet del Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, «Textes dont nous nous sentons proches».

<sup>28</sup> Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, *Commentaire du contre-appel pour préserver la scientificité de l'économie*, sitio internet del Movimiento, «Textes du mouvement».

<sup>29</sup> *Contre-appel pour préserver la scientificité de l'économie*, en Le Monde, 31 octobre 2000.

<sup>30</sup> Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, comentario del «*Contre-appel pour préserver la scientificité de l'économie*», sitio internet del movimiento, «Textes du mouvement».

31 Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía, *Y a-t-il un problème avec les mathématiques en économie ?*, sitio internet del movimiento, «Textes du mouvement».

32 Jacques Généreux, *De la science éco à l'économie humaine*, en L'économie politique, n°9, premier semestre 2001, disponible en el sitio internet del Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía.

33 Jacques Généreux, *De la science éco à l'économie humaine*, en L'économie politique, n°9, premier semestre 2001, disponible en el sitio internet del Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía.

34 Cf. Jacques Généreux, *De la science éco à l'économie humaine*, en L'économie politique, n°9, premier semestre 2001, disponible disponible en el sitio internet del Movimiento de los estudiantes para la reforma de la enseñanza de la economía.