



**UNIVERSIDAD DE CIENCIAS
EMPRESARIALES Y SOCIALES**
www.uces.edu.ar

**INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS EN PSICOLOGÍA Y CIENCIAS SOCIALES
(IAEPCIS) “David Maldavsky”
Doctorado en Psicología
Departamento de Investigaciones**

Sábado 24 de julio de 2021 – 9:00 a 17:00 (Buenos Aires).

**XVII Jornadas Internacionales de Investigación en
Psicología UCES 2021**

**XIX Jornadas Internacionales de Actualización del
Algoritmo David Liberman**

II Simposio de especialistas en Salud Mental en Emergencias y Desastres

Aplicación de la Teoría de Respuesta al Ítem a la escala de Afectividad Negativa del PID-5

Autoras: Sanchez Gonzalez, Juan Franco y Abal, Facundo Juan Pablo.

Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.

Correo electrónico: juansanchez31.31@gmail.com

Introducción

Con la quinta versión del Manual de diagnóstico y estadística de los trastornos mentales (DSM-5; American Psychiatric Association [APA], 2013a) se ha generado un importante debate en el

campo de la personalidad. Tomando como base el Modelo de los Cinco Factores - *Five Factor Model*- (FFM, Costa y McCrae, 1995), se propuso un modelo dimensional para los Trastornos de Personalidad - *Five Factor Model Personality Disorder* - (FFMPD, Widiger et al., 2017). El FFMPD asume que para cada dominio de la personalidad normal es posible reconocer un polo patológico. Esto incluye evidencia de una estructura jerárquica compartida entre rasgos normales y desadaptativos, al menos a nivel de los dominios (Widiger et al., 2019). Se definió una variante desadaptativa del Neuroticismo llamada Afectividad Negativa (AN) que se caracteriza por la tendencia a manifestar emociones negativas intensas, autolesionarse y establecer relaciones interpersonales de dependencia (APA, 2013a).

El Inventario de Personalidad del DSM- 5 (PID-5, APA, 2013b; Krueger et al., 2012) es el instrumento propuesto para la medición de la personalidad patológica. Esta escala permite medir las cinco dimensiones que se proponen en el FFMPD. Como gran parte de este tipo de instrumentos, que se construyeron y adaptaron desde la perspectiva de la Teoría Clásica de Test (TCT), tiene una presentación convencional que consta de una cantidad fija de ítems. Sin embargo, en la actualidad el panorama de la psicometría ha cambiado debido al creciente uso de la Teoría de la Respuesta al Ítem (TRI) en pruebas de personalidad (Abal et al., 2019; Reise y Revicki, 2015), que ha permitido elaborar instrumentos con propiedades invariantes entre poblaciones y mediciones invariantes más allá de la composición de la prueba (Muñiz, 2018).

A la luz de estas consideraciones teóricas y metodológicas, en este trabajo se propone como **objetivo** calibrar los ítems de AN del PID-5 aplicando la TRI en una versión ya adaptada lingüística y conceptualmente al contexto local.

Método

Participantes

Participaron 619 individuos residentes en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y gran Buenos Aires, Argentina (64.3% género femenino). Se utilizó un muestreo no probabilístico por accesibilidad. La edad promedio de los participantes fue de 35.30 años (DE = 12.62) y osciló entre 18 y 77 años. El 38.7% de los individuos alcanzó un nivel de estudios superior, el 56.2% reportó tener un nivel de estudios de secundario completo y sólo un 5% no alcanzó este nivel.

Instrumento

Ítems de la Escala de Afectividad Negativa del Personality Inventory for DSM-5 (PID-5, APA, 2013b; Krueger et al., 2012, adaptación de Fernández-Liporace y Castro-Solano, 2015). Se utilizó un formato de tipo Likert de cuatro opciones. La consistencia interna de la escala total calculada a partir de los datos de la presente investigación resultó elevada (Alfa = .87).

Procedimiento

El protocolo autoadministrable y el diseño de la investigación fueron aprobados previamente por el Comité de Conductas Responsables de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. Se informó a los participantes voluntarios los propósitos de la investigación y sobre la imposibilidad de recibir una devolución individual de los resultados del protocolo. Fueron garantizados en todo momento el anonimato, la confidencialidad y el bienestar de los examinados. Se advirtió sobre la posibilidad de abandonar la evaluación si así lo deseaban.

Análisis de Datos

Se efectuó una depuración progresiva de los ítems de AN contemplando los criterios de calidad psicométrica de la TRI: independencia local, unidimensionalidad y ajuste al modelo. Se eliminó uno de los ítems de cada par señalado como localmente dependientes por el estadístico $\chi^2_{LD} > 10$ (Reise y Rodríguez, 2016). Se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con el programa Factor 10 (Ferrando y Lorenzo-Seva, 2017) a partir de la matriz de correlaciones policóricas con el fin de corroborar la unidimensionalidad del constructo. Se aplicó el método de mínimos cuadrados no ponderados (ULS) para la extracción y se analizó la proximidad a la unidimensionalidad con los índices *Explained Common Variance* (ECV $> .85$) y MIREAL (MIREAL $< .30$) usando los criterios de Ferrando y Lorenzo-Seva (2018).

A continuación, se ajustaron los ítems con el Modelo de Respuesta Graduada (MRG) de Samejima (2016) haciendo uso del software IRTPRO 4.2 (Cai et al., 2011). Se decidió elegir al MRG por sobre otros modelos politómicos de la TRI debido a su frecuente aplicación exitosa en tests de rendimiento típico (Reise y Revicki, 2015). Los parámetros se estimaron con el método de Máxima Verosimilitud Marginal con un criterio de convergencia de .0001 y el ajuste se examinó ítem por ítem con el índice $S-\chi^2$ (Kang y Chen, 2011). Adicionalmente se examinó el ajuste global del MRG con el M_2 , aunque dada la sensibilidad de este estadístico frente a pequeños desajustes de los datos al modelo también se complementó con un RMSEA $\leq .05$ (Maydeu-Olivares, 2015).

Resultados

La depuración de la escala llevó a la eliminación de 11 de los 23 ítems originales. Siete de estos elementos fueron descartados debido a la dependencia local con otros reactivos ($\chi^2_{LD} > 10$). Otros dos ítems mostraron valores de b poco razonables y los restantes no lograron ajustar al MRG según el índice $S-\chi^2$ ($p < .001$). También se corroboró el ajuste global ($M_2 = 1183.9$, $gl = 582$, $p < .001$; $RMSEA = .04$). El AFE ($KMO = .88$; Prueba Bartlett, $X^2 = 1775.3$; $gl = 66$; $p < 0.001$) permitió verificar la unidimensionalidad del constructo con los ítems retenidos (ECV=.86, MIREAL=.26).

En conclusión, se eliminaron el 48% de los ítems de AN del PID-5. Los valores de los parámetros b indican que los ítems se localizaron dentro del rango esperable (-3 a 3), a excepción del ítem 18 que excede dicho rango ubicándose en el extremo superior con un máximo en el parámetro b_3 de $\theta=3.97$. En cuanto al mínimo se ubica en un valor de θ de -1.76 (b_1 ítem 15). La escala AN cuenta, en términos generales, con una mayor precisión en los niveles medios y altos del rasgo. Los parámetros a mostraron una media de 1.37 ($DE=0.43$) y la distancia entre los valores de umbral de los distintos ítems fue óptima, lo que indicaría que la escala posee una buena capacidad de discriminación. El parámetro de discriminación con mayor valor ($a=2.31$) corresponde al ítem 17 y el menor valor ($a=0.83$) pertenece al ítem 23.

Discusión

La depuración realizada permitió aportar nuevas evidencias de calidad psicométrica para la medición del constructo AN. Se eliminó una gran cantidad de ítems como consecuencia de la aplicación del MRG. Esto se debe a que los supuestos que requiere la TRI tienen un mayor nivel de exigencia que los criterios que son usados por la TCT (Muñiz, 2018). Particularmente es común la violación del supuesto de dependencia local en escalas como el PID-5 que incluyen ítems redundantes para favorecer el aumento de la consistencia interna (Abal et al., 2019; Reise y Rodríguez, 2016). La reducción realizada en la escala al aplicar TRI facilita acortar los tiempos de evaluación y supone un refinamiento en la medición de AN ya que resulta del análisis pormenorizado de cada uno de los ítems que la componen.

En conclusión, los resultados de este estudio permiten indicar que los ítems calibrados poseen una calidad psicométrica aceptable y ajustan al MRG. En cuanto a las limitaciones del presente estudio, en el plano metodológico cabe mencionar que los análisis se realizaron a partir de una muestra de población general. Futuros estudios se encaminarán en la aplicación de los ítems de ambos instrumentos también en población clínica con el fin de evaluar si existe un funcionamiento diferencial de los ítems al ser respondidos por ambos grupos. Se espera que la consecución de esta línea de investigación contribuya a mejorar los instrumentos de medición de este constructo, persiguiendo el desarrollo de pruebas más precisas para la detección de pacientes que presenten niveles de AN clínicamente relevantes.

Referencias

Abal, F. J. P., Auné, S. E., y Attorresi, H. F. (2019). Construcción de un banco de ítems de facetas de neuroticismo para el desarrollo de un test adaptativo. *Psicodebate. Psicología, Cultura y Sociedad*, 1(1), 31-50. <https://doi.org/10.18682/pd.v1i1.854>.

- American Psychiatric Association. (2013a). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders (5th ed.)*. Arlington, VA: American Psychiatric Publishing.
- American Psychiatric Association. (2013b). *The Personality Inventory DSM-5 (PID-5) Self-Report Form (full version)*. Recuperado de <http://www.psychiatry.org/practice/dsm/dsm5/online-assessment/assessment-measures#Personality>.
- Cai, L., Thissen, D., y Du Toit, S. (2011). *IRTPRO users guide*. Lincolnwood, IL: Scientific Software International.
- Costa Jr, P. T., y McCrae, R. R. (1995). Domains and facets: Hierarchical personality assessment using the Revised NEO Personality Inventory. *Journal of personality assessment*, 64(1), 21-50. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6401_2.
- Fernández Liporace, M. L., y Castro Solano, A. (2015). Personality Inventory for DSM5. Adult Form. Argentinean Version. *Unpublished manuscript*.
- Ferrando, P. J., y Lorenzo-Seva, U. (2017). Program FACTOR at 10: origins, development and future directions. *Psicothema*, 29(2), 236-241. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.304>.
- Ferrando, P. J., y Lorenzo-Seva, U. (2018). Assessing the quality and appropriateness of factor solutions and factor score estimates in exploratory item factor analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 78(5), 762-780. <https://doi.org/10.1177/0013164417719308>.
- Kang, T., y Chen, T. T. (2011). Performance of the generalized S-X2 item fit index for the graded response model. *Asia Pacific Education Review*, 12(1), 89-96. <https://doi.org/10.1007/s12564-010-9082-4>.
- Krueger, R. F., Derringer, J., Markon, K. E., Watson, D., y Skodol, A. E. (2012). Initial construction of a maladaptive personality trait model and inventory for DSM-5. *Psychological Medicine*, 42, 1879-1890. <https://doi.org/10.1017/S0033291711002674>.
- Maydeu-Olivares, A. (2015). Evaluating the Fit of IRT Models. En S. Reise y D. Revicki (eds.), *Handbook of Item Response Theory Model: Applications to Typical Performance Assessment* (pp. 111-127). Nueva York: Routledge.
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría*. Difusora Larousse-Ediciones Pirámide.
- Reise, S. P., y Revicki, D. A. (2015). *Handbook of Item Response Theory Modeling Applications to Typical Performance Assessment*. Nueva York: Routledge.
- Reise, S. P., y Rodriguez, A. (2016). Item response theory and the measurement of psychiatric constructs: some empirical and conceptual issues and challenges. *Psychological Medicine*, 46(10), 2025-2039. <https://doi.org/10.1017/S0033291716000520>.
- Samejima, F. (2016). Graded Response Model. En W. J. van der Linden (Ed.). *Handbook of Item Response Theory, Volume 1: Models* (pp. 95-108). Boca Raton: Chapman y Hall/CRC.

- Widiger, T. A., Gore, W. L., Crego, C., Rojas, S. L., y Oltmanns, J. R. (2017). Five Factor Model and Personality Disorder. *Oxford Handbooks Online*.
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199352487.013.4>.
- Widiger, T. A., Sellbom, M., Chmielewski, M., Clark, L. A., DeYoung, C. G., Kotov, R., ... y Samuel, D. B. (2019). Personality in a hierarchical model of psychopathology. *Clinical Psychological Science*, 7(1), 77-92. <https://doi.org/10.1177/2167702618797105>.