



**UNIVERSIDAD DE CIENCIAS
EMPRESARIALES Y SOCIALES**
www.uces.edu.ar

**INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS EN PSICOLOGÍA Y CIENCIAS
SOCIALES (IAEPCIS) "David Maldavsky"**
Doctorado en Psicología
Departamento de Investigaciones

Sábado 23 de julio de 2021 – 9 hs. A 16.00 hs Buenos Aires.

**XVIII Jornadas Internacionales de Investigación en
Psicología UCES 2022**

**XX Jornadas Internacionales de Actualización del
Algoritmo David Liberman**
"Desvalimiento e Intervenciones Psicosociales"

III Simposio de especialistas en Salud Mental en Emergencias y Desastres
" Las Guerras, Violencias y sus Huellas"

**Continuidad entre las facetas de Ansiedad del dominio Neuroticismo y su variante
desadaptativa**

Autores: Sánchez González, Juan Franco; Ursino, Damián; Steeb, Fernando; Lozzia,
Gabriela y Abal, Facundo Juan Pablo

Correo electrónico: juansanchez31.31@gmail.com

Introducción

En la medición del Neuroticismo (N), la faceta *Ansiedad* aparece sistemáticamente en todas las operacionalizaciones del Modelo de los Cinco Factores - *Five Factor Model*- (FFM) (Goldberg, 1993; McCrae & Costa, 2010), convirtiéndose su contenido en uno de los indicadores más predominantes dentro de este dominio. Es definida por Costa y McCrae (1995), como la predisposición a experimentar miedo o temor de una forma inusualmente

intensa y frecuente. Individuos con niveles elevados de *Ansiedad* manifiestan preocupación, tensión, nervios y suelen evitar tomar riesgos por miedo al fracaso.

La faceta de *Ansiedad* en particular es compartida tanto por el dominio N, como por su variante desadaptativa la Afectividad Negativa (AN), propuesta en la última edición del Manual de diagnóstico y estadística de los trastornos mentales (DSM-5; American Psychiatric Association [APA], 2013a), como parte del modelo dimensional para los Trastornos de Personalidad - *Five Factor Model Personality Disorder* - (FFMPD, Widiger y Mullins-Sweatt, 2009). Los niveles extremos de *Ansiedad* resultan clínicamente relevantes dado la relación que existe con diversos cuadros psicopatológicos (e.g. Goldstein et al., 2018; APA, 2013a).

Los estudios más actuales se han centrado en buscar evidencias sobre la continuidad entre la *Ansiedad* normal y patológica a través de la relación de los instrumentos desarrollados para su medición. En este aspecto, la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI) posibilita alcanzar una mayor profundidad en el estudio de esta continuidad (Balsis et al., 2017). La ventaja de los modelos pertenecientes a la TRI es que permiten estimar los parámetros de los ítems en una misma escala aun cuando estos pertenezcan a diferentes instrumentos, comparando en qué nivel del rasgo aporta más información cada test (Samuel et al., 2013). Es decir, si los ítems que miden rasgos patológicos de la *Ansiedad* tienen capacidad discriminativa máxima en el extremo superior del continuo, mientras que aquellos ítems que pertenecen a la *Ansiedad* normal aportan más información en los niveles medios de la variable (Suzuki et al., 2015). A la luz de estas consideraciones teóricas y metodológicas, en este trabajo se propone estudiar el supuesto de continuidad entre la faceta *Ansiedad* de N y su variante desadaptativa según el FFMPD aplicando la TRI en dos escalas adaptadas al contexto local que miden cada uno de estos constructos.

Método

Participantes

Participaron del estudio 619 personas residentes en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Gran Buenos Aires, Argentina. Para la de la muestra se utilizó un muestreo no probabilístico por accesibilidad. El 64.3% de los participantes fueron mujeres. La edad promedio fue 35.30 años (DE = 12.62) y osciló en un rango entre 18 y 77.

Instrumentos

Ítems de la faceta Ansiedad de la Escala de Afectividad Negativa del Personality Inventory for DSM-5 (PID-5, APA, 2013b; Krueger et al., 2012, adaptación de Fernández Liporace y Castro Solano, 2015). Se incluyeron únicamente los 9 ítems que componen la faceta de *Ansiedad* (9 ítems, Alfa de Cronbach = 0.83).

Ítems de la faceta Ansiedad del Banco de ítems de Neuroticismo (BIN, Abal et al., 2019). El instrumento fue elaborado usando la TRI y permite medir las seis facetas que componen al N según el FFM. Se utilizaron los 9 ítems (Alfa de Cronbach= 0.82) de la faceta *Ansiedad* del total de ítems originales que miden Neuroticismo.

Procedimiento

El Comité de Conductas Responsables de la Facultad de Psicología de la UBA aprobó el diseño de la investigación y la implementación del instrumento de recolección de datos. Se diseñó un protocolo autoadministrable en el que se alternaron los ítems de la faceta *Ansiedad* del BA-IT-N y los ítems de la faceta *Ansiedad* del PID-5. El formato de respuesta de los ítems se estandarizó con una escala Likert de cuatro opciones, a fines de lograr mayor consistencia entre ambos instrumentos. Se informó a los participantes de los propósitos que perseguía la investigación a través de un consentimiento informado.

Análisis de Datos

Se efectuó una aplicación preliminar del Modelo de Respuesta Graduada (MRG) de Samejima (2016) a los ítems del BIN y del PID-5, con el fin de depurar aquellos ítems que presentaran un mal funcionamiento, teniendo en cuenta los criterios de calidad psicométrica que la TRI requiere (independencia local, unidimensionalidad, ajuste al modelo y análisis de los parámetros estimados). El conjunto de datos fue analizado con el software IRTPRO 4.2 (Cai et al., 2011). Para determinar la existencia de dependencia local de los elementos se consideró un $\chi^2_{LD} > 10$. Para corroborar el supuesto de unidimensionalidad del constructo se llevó a cabo un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) usando el programa Factor 10 (Ferrando y Lorenzo-Seva, 2017).

Posteriormente, se volvió a calibrar el conjunto de ítems retenidos con el MRG. Garantizando que la estimación de los parámetros de los ítems se encontraba en la misma métrica. Para la calibración de los ítems se estimaron los parámetros a y b con el método de Máxima Verosimilitud Marginal y el ajuste se examinó ítem por ítem con el índice $S-\chi^2$. Se complementó el estudio analizando si los parámetros de los ítems de ambos instrumentos diferían en función de su procedencia, a través de pruebas no paramétricas U de Mann Whitney, considerando de forma global las *zona de actuación* de cada ítem: el valor promedio (b_{prom}) de los parámetros b de un mismo ítem.

Resultados

Aplicación preliminar

Se procedió a hacer una calibración preliminar del conjunto de 18 ítems del BIN y PID-5, a partir de esto se decidió realizar la depuración de dos de los ítems originales, debido a que mostraban un funcionamiento inadecuado. Los restantes 16 ítems ajustaron

satisfactoriamente al MRG. Se obtuvieron evidencias de ajuste ítem por ítem con el índice $S\text{-}\chi^2$ ($p < 0.001$). Los ítems retenidos no mostraron violaciones al supuesto de independencia local de los ítems, $\chi^2_{LD} < 10$. El estudio factorial ($KMO = 0.94$; Prueba Bartlett, $\chi^2 = 4174.6$; $gl = 120$; $p < 0.001$), permitió verificar el supuesto de unidimensionalidad del constructo para este conjunto de ítems, sugiriendo la extracción de un único factor, en la implementación óptima del análisis paralelo de Horn.

Calibración de los ítems

En esta segunda etapa se calibraron los ítems que fueron retenidos después de la primera aplicación del MRG (tabla 1).

Tabla 1. Estimación y ajuste del Modelo de Respuesta Graduada

	a (s.e.)	b_1 (s.e.)	b_2 (s.e.)	b_3 (s.e.)	$S\text{-}\chi^2$	gl	p
BIN01	1.34 (0.11)	-1.02 (0.11)	0.09 (0.08)	1.23 (0.11)	101.53	91	.2112
BIN02	1.28 (0.12)	0.04 (0.08)	0.73 (0.09)	2.09 (0.18)	103.98	92	.1848
BIN03	2.21 (0.17)	-0.12 (0.06)	0.83 (0.07)	1.67 (0.11)	86.25	75	.1758
BIN04	1.40 (0.13)	0.48 (0.08)	1.67 (0.14)	2.86 (0.24)	83.45	80	.3732
BIN05	2.40 (0.19)	0.01 (0.06)	0.84 (0.07)	1.64 (0.10)	76.05	71	.3186
BIN07	0.80 (0.09)	-1.12 (0.17)	0.79 (0.13)	3.05 (0.34)	139.39	105	.0139
BIN08	2.21 (0.16)	-0.83 (0.08)	0.04 (0.06)	1.02 (0.08)	74.51	74	.4624
BIN09	1.51 (0.12)	-1.07 (0.11)	0.02 (0.07)	1.05 (0.10)	86.19	88	.5355
PID01	1.85 (0.14)	-0.62 (0.08)	0.29 (0.06)	1.31 (0.10)	92.23	84	.2522
PID02	1.51 (0.13)	0.13 (0.07)	0.97 (0.09)	2.01 (0.15)	104.47	88	.1109
PID03	1.60 (0.13)	-0.45 (0.08)	0.56 (0.07)	1.74 (0.13)	115.20	87	.0231
PID05	1.98 (0.15)	-0.94 (0.09)	-0.06 (0.06)	1.09 (0.08)	101.60	81	.0604
PID06	2.58 (0.20)	-0.05 (0.06)	0.73 (0.06)	1.65 (0.10)	79.74	69	.1766
PID07	1.16 (0.11)	-1.76 (0.17)	-0.60 (0.10)	0.77 (0.10)	124.31	93	.0167
PID08	2.18 (0.18)	0.31 (0.06)	1.03 (0.08)	1.89 (0.12)	106.02	73	.0070
PID09	2.73 (0.21)	0.04 (0.06)	0.96 (0.07)	2.05 (0.12)	69.10	61	.2223

Fuente: elaboración propia.

La tabla 1 reporta los resultados de la calibración conjunta de los 16 ítems retenidos de ansiedad del BIN y del PID-5. El hecho de que los ítems provenientes de distintos instrumentos sean calibrados conjuntamente habilita la comparación de sus parámetros en virtud de que fueron estimados en la misma métrica. Se requirió de 113 iteraciones para alcanzar el criterio de convergencias de 0.0001, al estimar los 64 parámetros del MRG. Por cada ítem se estimaron un parámetro de discriminación o pendiente (a) y tres parámetros de umbral b (b_1 , b_2 y b_3).

Comparación de los resultados

Al comparar las zonas de actuación de los ítems provenientes de cada instrumento a través de dos pruebas U de Mann Whitney, no se registraron diferencias estadísticamente

significativas. Las comparaciones entre los b_{prom} promedio de los reactivos ($p > 0.05$) no fueron significativas. Esta información obtenida implica que, a nivel global, los ítems de la faceta *Ansiedad* del PID-5 no se localizaron en niveles del rasgo más elevados que los ítems de la faceta *Ansiedad* provenientes del BIN, lo que indica que hay un solapamiento respecto a los niveles del rasgo en los que mide cada instrumento.

Discusión

La aplicación de modelos de la TRI aportó información relevante para corroborar la continuidad entre ambas facetas, *Ansiedad* normal medida con el BIN y *Ansiedad* patológica medida con el PID-5. Sumado a esto, la localización de los parámetros b permitió obtener datos sobre las zonas de actuación de los ítems de cada instrumento (Krueger et ál., 2011). Resultaría esperable que los ítems procedentes del PID-5 midieran en niveles del rasgo elevados, debido a que el objetivo de su construcción fue evaluar rasgos patológicos en población clínica, en comparación de aquellos ítems que operacionalizan la *Ansiedad* normal con el BIN, destinados a evaluar población general. Los resultados obtenidos en la comparación de los ítems de ambos instrumentos no reflejaron esta hipótesis, por el contrario, muestran un notorio solapamiento entre ambas técnicas. Estos resultados son congruentes con otros estudios que hallaron solapamientos similares de instrumentos que también miden rasgos normales y rasgos desadaptativos (e.g. Samuel et ál., 2010; Suzuki et ál., 2015).

A modo de conclusión, puede indicarse que el presente estudio corroboró la continuidad entre ambas facetas, pero que, debido al solapamiento encontrado los límites entre ambos constructos resultan tan difusos que son indistinguibles. No resulta posible determinar si esta dificultad se debe a las operacionalizaciones realizadas de la faceta de *Ansiedad* normal y patológica o a la propia construcción teórica de las mismas.

Cabe mencionar como limitaciones que los análisis realizados fueron hechos a partir de una muestra de población general, por lo que a futuro se debería evaluar si estos resultados se mantienen al aplicar ambos instrumentos en población clínica, evaluando si existe un funcionamiento diferencial de los ítems entre ambos grupos. Se espera en última instancia que la continuación de esta línea de trabajo contribuya a vislumbrar mejor las relaciones existentes entre la *Ansiedad* normal y patológica y que esto permita mejorar la medición de estos rasgos ya que resultan de gran utilidad clínica.

Referencias

- Abal, F. J. P., Auné, S. E., y Attorresi, H. F. (2019). Construcción de un banco de ítems de facetas de neuroticismo para el desarrollo de un test adaptativo. *Psicodebate. Psicología, Cultura y Sociedad*, 1(1), 31-50. <http://doi.org/10.18682/pd.v1i1.854>.
- American Psychiatric Association. (2013a). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5th ed.). Arlington, VA: American Psychiatric Publishing.

- American Psychiatric Association. (2013b). The Personality Inventory DSM-5 (PID-5) Self-Report Form (full version). <http://www.psychiatry.org/practice/dsm/dsm5/online-assessmentmeasures#Personality> .
- Balsis, S., Ruchensky, J. R., & Busch, A. J. (2017). Item response theory applications in personality disorder research. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 8(4), 298–308. <https://doi.org/10.1037/per0000209>.
- Cai, L., Thissen, D. y Du Toit, S. (2011). *IRTPRO users guide*. Lincolnwood, IL: Scientific Software International.
- Costa, Jr, P. T. y McCrae, R. R. (1995). Domains and facets: Hierarchical personality assessment using the Revised NEO Personality Inventory. *Journal of personality assessment*, 64(1), 21-50. http://doi.org/10.1207/s15327752jpa6401_2.
- Fernández Liporace, M. L. y Castro Solano, A. (2015). Personality Inventory for DSM5. Adult Form. Argentinean Version. *Unpublished manuscript*.
- Ferrando, P. J. y Lorenzo-Seva, U. (2017). Program FACTOR at 10: origins, development and future directions. *Psicothema*, 29(2), 236-241. <http://doi.org/10.7334/psicothema2016.304>.
- Goldberg, L. R. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American psychologist*, 48(1), 26. <http://doi.org/10.1037/0003-066X.48.1.26>.
- Goldstein, B. L., Kotov, R., Perlman, G., Watson, D., & Klein, D. N. (2018). Trait and facet-level predictors of first-onset depressive and anxiety disorders in a community sample of adolescent girls. *Psychological medicine*, 48(8), 1282–1290. <https://doi.org/10.1017/S0033291717002719>.
- Krueger, R. F., Derringer, J., Markon, K. E., Watson, D. y Skodol, A. E. (2012). Initial construction of a maladaptive personality trait model and inventory for DSM-5. *Psychological Medicine*, 42, 1879-1890. <http://doi.org/10.1017/S0033291711002674>.
- Krueger, R. F., Eaton, N. R., Clark, L. A., Watson, D., Markon, K. E., Derringer, J., ... Livesley, W. J. (2011). Deriving an empirical structure of personality pathology for DSM-5. *Journal of personality disorders*, 25(2), 170-191. <http://doi.org/10.1521/pedi.2011.25.2.170>.
- McCrae, R. y Costa P. (2010). *NEO Inventories professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Samejima, F. (2016). Graded Response Model. En W. J. van der Linden (Ed.). *Handbook of Item Response Theory, Volume 1: Models* (pp. 95-108). Boca Raton: Chapman y Hall/CRC.
- Samuel, D. B., Carroll, K. M., Rounsaville, B. J. y Ball, S. A. (2013). Personality disorders as maladaptive, extreme variants of normal personality: Borderline personality disorder and neuroticism in a substance using sample. *Journal of Personality Disorders*, 27, 625– 635. <http://doi.org/10.1521/pedi.2013.27.5.625>.
- Samuel, D. B., Simms, L. J., Clark, L. A., Livesley, W. J. y Widiger, T. A. (2010). *An item response theory integration of normal and abnormal personality scales*. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 1(1), 5–21. <http://doi.org/10.1037/a0018136>.
- Suzuki, T., Samuel, D. B., Pahlen, S. y Krueger, R. F. (2015). DSM–5 alternative personality disorder model traits as maladaptive extreme variants of the five-factor model: An item-response theory analysis. *Journal of Abnormal Psychology*, 124, 343–354. <http://doi.org/10.1037/abn0000035>.
- Watters, C. A., Sellbom, M., Uliaszek, A. A. y Bagby, R. M. (2019). Clarifying the interstitial nature of facets from the Personality Inventory for DSM–5 using the five-factor model of personality. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*. <http://doi.org/10.1037/per0000327>.
- Widiger, T. A. y Mullins-Sweatt, S. N. (2009). Five-factor model of personality disorder: A proposal for DSM-V. *Annual Review of Clinical Psychology*, 5, 197-220. <http://doi.org/10.1146/annurev.clinpsy.032408.153542>.