



**UNIVERSIDAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES Y SOCIALES
INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS EN PSICOLOGÍA Y CIENCIAS SOCIALES
(IAEPCIS) "David Maldavsky"
Doctorado en Psicología - Departamento de Investigaciones**

**XX Jornadas Internacionales de Investigación en Psicología UCES 2024
XXII Jornadas Internacionales de Actualización del Algoritmo David Liberman
"Investigaciones Actuales desde la Perspectiva de la Salud Mental, la Clínica y de Género"**

El contexto de intensificación de la crisis estructural del capital y su expresión en la psicología

Mg. Ana Paula Vicente de Oliveira e-mail: paulavraja@gmail.com

Lic. Georgina Marcela Parente e-mail: licgeorginaparente@gmail.com

Introducción

Según Lacerda (2013), una descripción actual de lo que ocurre en el complejo específico de ideas y prácticas –la psicología– debe realizarse a partir de su inserción en un complejo más amplio: el de la sociedad capitalista. Es necesario un análisis que tome la psicología en el contexto en el que se desarrolla: el Modo de Producción Capitalista, en su actual etapa de desarrollo en la particularidad latinoamericana: un capitalismo dependiente, de génesis colonial-esclavista, profundamente desigual, racista, sexista, misógino, entre otras características destacables que hacen referencia a sus estructuras exploratorias-opresivas y su condición periférica.

Estamos viviendo un período de desarrollo crítico, marcado por sus características destructivas y por el agotamiento de las posibilidades dentro de la "estructura del orden del capital" (Netto, 2012). Este agotamiento posee un carácter global y generalizado, con implicaciones económicas, políticas, ambientales, culturales y humanitarias (Mészáros, 2002).

De acuerdo con Lacerda (2010), los períodos de crisis del dominio de la burguesía fueron, también, períodos de crisis para la psicología. Por lo tanto, con este ensayo pretendemos esbozar un análisis crítico sobre la actual coyuntura de intensificación de la crisis estructural del capital y su manifestación en la psicología.

Objetivo

Este trabajo presenta, desde un enfoque interdisciplinario, algunas consideraciones sobre la crisis estructural del capital –es decir, sus implicaciones económicas, políticas, ambientales, culturales y humanitarias–, y su expresión en la psicología.

Metodología

Se trata de una investigación teórica de carácter cualitativo en la que se realizó una revisión bibliográfica de algunos trabajos de autores de las ciencias sociales y psicológicas que destacan la

relevancia del enfoque psicosocial desde su dimensión política en el contexto del capitalismo en América Latina.

Resultados

Abordar la psicología de manera contextual implica incluir la dimensión sociopolítica. El campo de la psicología necesita incorporar el vínculo existente con el contexto político específico, las políticas de Estado, así como la estructura sociopolítica tanto local como global. En el ámbito psicosocial, confluyen necesariamente los campos de la salud, la ciencia y la tecnología, los aspectos biológicos y los sociales, en su relación con el Estado, el mercado y el desarrollo de la vida en sociedad. La producción de conocimiento científico en esta área es una responsabilidad social que trasciende los ámbitos académicos e implica la decisión política de los Estados-nación y organismos globales, respaldados por una reglamentación que debe responder a la ética y a los derechos humanos, aunque a menudo se ve motivada por cuestiones económicas:

Las desregulaciones de funciones y cometidos estatales junto a la reducción del Estado, y maximización del mercado fueron la puerta de entrada de discursos y prácticas instituyentes de diferentes formas de neoliberalismo conceptual instrumental al neoliberalismo económico (...) Un conjunto significativo de investigaciones se transformaron en productos afectados por las lógicas del mercado investigativo, cuyas fuerzas conceptuales y financieras definen las prioridades y desechan campos de empiricidad compleja (Lubartowski Nogara, 2008, p.48).

Podemos observar como la Organización Mundial de la Salud y el Banco Mundial, en tanto organismos internacionales políticos y financieros, tienen una influencia notable en la producción de conocimiento y en la selección de los temas de investigación, y por lo tanto, en su abordaje y asistencia, incluso más que las propias comunidades científicas locales. No es poca cosa que la Organización Mundial de Comercio intervenga en la fijación de las normas éticas y la selección de los temas de importancia en campos tan ajenos como la investigación en salud (Stolniker, 2008).

Para fundamentar las reflexiones en este ensayo, entablamos un diálogo con trabajos sobre el desarrollo de la psicología en América Latina, con el objetivo de que sirva como punto de partida para el análisis en un movimiento de y para la realidad.

Por su parte, Costa y Mendes (2022) han destacado un aumento significativo en publicaciones a partir de los años 2000, sobre temas como: Trabajos teóricos que destacan la crítica epistemológica y metodológica; discusiones en el campo escolar/educativo sobre la psicopatologización y medicalización de la infancia, acoso escolar, quejas escolares, relaciones escuela-familia-comunidad, democratización de la escuela, educación superior, entre otros; psicología en contextos sociocomunitarios y en políticas sociales, especialmente en salud y asistencia social; género y sexualidades; juventudes; interfaces entre psicología y el mundo del trabajo; formación, institucionalización y producción académica en psicología; historia de la psicología como ciencia y profesión; cuestión étnico-racial, racismo, colonización, blanquitud; manifestaciones o consecuencias de la "cuestión social", la pobreza, criminalidad, drogas, violencia, etc. (Costa & Mendes, 2022).

Esta caracterización converge con las temáticas explicitadas por Lacerda (2013) y las constataciones de Guareschi, Galeano y Bicalho (2020), que remarcan la prevalencia de temáticas teóricas/conceptuales; formación y actuación profesional; salud mental; organización y trabajo;

género/sexualidad/violencia; evaluación psicológica; infancia/juventud; políticas públicas/derechos; educación/escolar; desarrollo; método/ética; alcohol y otras drogas; discapacidad/inclusión; encarcelamiento/violencia; ciudad/subjetividad; cuestiones étnico-raciales; historia de la psicología; movilidad urbana; y cuestiones hospitalarias.

A partir de estos artículos podemos destacar el avance en el reconocimiento de temas y cuestiones que tratan de la concreción de nuestra existencia insertos en los modos de producción de la vida. Tal avance remite a la "*indisolubilidad entre las implicaciones epistemológicas, sociales y políticas, ya que estas permiten comprender que la producción y publicación de conocimiento están vinculadas a un conjunto de demandas político-sociales hechas a la Psicología*" (Guareschi et al., 2020, p. 7).

Ana María Fernández (2006) ha expresado en la XIII Jornada de investigación de la facultad de psicología de la UBA y II Encuentro de investigadores del MERCOSUR, la necesidad de desnaturalizar de la cultura psicológica la noción de conflicto individual, en la cual se velan las dimensiones políticas, sociales e históricas de las condiciones de producción del sujeto y la constitución de su psiquismo, naturalizando la psicologización de los procesos sociales. Fernández evalúa cómo este fenómeno tiende a reducir los investimentos de lo público, sobrevalorando y priorizando las instancias privadas. Esto muestra cómo las dinámicas macro sociales replican en la vida íntima de las personas, formando parte de un doble movimiento de psicologización de lo social y sentimentalización y despolitización de lo público.

Sin embargo, podemos destacar que la prominente institucionalización de la psicología y su incorporación en las políticas sociales ha permitido una mayor aproximación a sectores poblacionales históricamente desatendidos: los más empobrecidos y vulnerados. De todos modos, dicha aproximación no puede tomarse como sinónimo de actuación y reflexión crítica, ni de compromiso social por sí solo con las mayorías populares, debido a las limitaciones y contradicciones que ha tenido en la reformulación de los fundamentos y la praxis hegemónica de la psicología, por lo que este movimiento pareciera aún encontrarse por debajo de lo que podría y debería ser (Yamamoto, 2012).

Por todo lo analizado, cuestionamos la manera en que históricamente se ha abordado la dimensión subjetiva y la salud mental, desvinculándolas de la realidad latinoamericana y de las necesidades de las mayorías populares. Este enfoque ha sido dominado por métodos que conciben al individuo y su comportamiento de manera aislada. Esto ha llevado a críticas sobre la función social de la psicología en el mantenimiento del orden establecido. Resaltamos que este proceso es reciente, complejo y está vinculado a varias dimensiones, como la expansión de la oferta psicológica, especialmente a través de su inserción en las políticas sociales, las contingencias del mercado laboral en un contexto de crisis a partir de la década de 1980 (y la disminución de la demanda clínica); los debates teóricos, ideológicos y políticos, sumado a la inserción de psicólogos en movimientos sociales y la creciente psicologización de la realidad (Dimenstein, 1998; Yamamoto, 2009).

Vale destacar que todo proceso de conocimiento implica una política de investigación comprometida con un determinado ideal de sujeto, de salud y de sociedad, que apunta a una visión crítica sobre los fenómenos abordados. A su vez, estos fenómenos necesitan ser interpretados desde su contexto: las vulneraciones, marginaciones, exclusiones, necesidades y problemáticas en

las que se producen los conflictos psíquicos o psicosociales. La significación del vivir humano radica en las relaciones con el entorno, por lo que la investigación psicológica debe incorporar el ámbito social y sus variables (Barrios Rivas, 1973).

Consideraciones Finales

Observamos avances significativos en la comprensión de la realidad, lo que nos permitió abordar algunas lagunas históricas de la psicología.

Al igual que en otros períodos históricos, la actual intensificación de la crisis del capital se refleja en la psicología, subrayando la importancia de reforzar el pensamiento crítico. Ante esto, proponemos algunas posibilidades para continuar impulsando el análisis, como motor del desarrollo de una psicología alineada con nuestra realidad y sus necesidades: Primero, es esencial producir análisis integradores en lugar de fragmentarios, valorando la unidad en la diversidad. Esto permitirá una comprensión más holística de los fenómenos psicosociales. Segundo, la praxis debe ser utilizada como criterio de verdad y ejercicio teórico, fundamentando nuestras prácticas en una sólida base histórica. Tercero, es crucial defender y avanzar en la consolidación de derechos y políticas que promuevan la emancipación política, respondiendo a las necesidades y luchas sociales. Finalmente, debemos superar las fronteras tradicionales de la psicología, incorporando las valiosas contribuciones de los movimientos sociales, lo que enriquecerá nuestra disciplina con nuevas perspectivas y enfoques.

Referencias

- Barrios Rivas, M. I. (1973) – *La marginalidad psicológica en la marginalidad social* - Editorial Galerna – Buenos Aires, Argentina.
- Costa, P. H. A. da., & Mendes, K. T.. (2022). Psicologia, 60 anos, e a Crítica da Crítica. *Psicologia: Ciência E Profissão*, 42(spe), e262857. <https://doi.org/10.1590/1982-3703003262857>
- Dimenstein, M. D. B. (1998). O psicólogo nas Unidades Básicas de Saúde: Desafios para a formação e atuação profissionais. *Estudos de Psicologia (Natal)*, 3(1), 53-81. <https://doi.org/10.1590/S1413-294X1998000100004>
- Fernández, A. M. (2006) - *“Paradigmas, Métodos y Técnicas” - XIII Jornada de investigación de la facultad de psicología de la UBA y II Encuentro de investigadores del MERCOSUR*– Universidad de Buenos Aires – Buenos Aires, Argentina.
- Guareschi, N. M. F., Galeano, G. B., & Bicalho, P. P. G. (2020). 40 anos: O que a psicologia tem produzido enquanto ciência e profissão? *Psicologia: Ciência e Profissão*, 40, e237742, 1-12. <https://doi.org/10.1590/1982-370300323774>
- Lacerda, F., Jr. (2010). *Psicologia para fazer a crítica? Apologética, individualismo e marxismo em alguns projetos psi.* (Tese de Doutorado), Pontifícia Universidade Católica de Campinas.
- Lacerda, F., Jr. (2013). *Capitalismo dependente e a psicologia no Brasil: das alternativas à psicologia crítica.* *Teoría y crítica de la psicología*, 3, 216-263.
- Lubartowski Nogara, R. (2008) – *Políticas en acto: Investigar la investigación* - en *Las dimensiones políticas de la investigación en psicología* – JVE Ediciones- Buenos Aires, Argentina.
- Mészáros, I. (2002). Para além do capital: Rumo a uma teoria da transição. *Boitempo*.
- Netto, J. P. (2012). Crise do capital e consequências societárias. *Serviço Social e Sociedade*, 111, 413-429. <https://doi.org/10.1590/S0101-66282012000300002>

Stolkiner, A. compiladora (2008) – *Las dimensiones políticas de la investigación en psicología* – JVE Ediciones- Buenos Aires, Argentina.

Yamamoto, O. H. (2009). Questão social e políticas públicas: revendo o compromisso da Psicologia. In A. M. B. Bock. (Org.), *Psicologia e o compromisso social* (pp. 29-36). Cortez.

Yamamoto, O. H. (2012). 50 anos de profissão: Responsabilidade social ou projeto ético-político? *Psicologia: Ciência e Profissão*, 32(spe), 6-17. <https://doi.org/10.1590/S1414-98932012000500002>