

**30º Congreso Interamericano de Psicología**  
**Buenos Aires Junio de 2005**

**“ACTUALIZACIONES EN EL DIAGNÓSTICO PSICOLÓGICO ATRAVÉS DEL CUESTIONARIO DESIDERATIVO DE JAIME BERNSTEIN”**

AUTORA: Lic. Susana Sneiderman

EJE TEMÁTICO Medición, diagnóstico y evaluación psicológica

DIRECCIÓN: Av. Montes de Oca 1294 2 B (1271) Buenos Aires .Argentina

T.E:4303-4178

E-MAIL:susanasneiderman@hotmail.com

T.1)Redefiniendo el **objeto de estudio** de los métodos proyectivos de acuerdo a los paradigmas actuales podríamos decir que el mismo se trata del sujeto y su complejidad .El **objetivo** de estos métodos es pues investigar el desarrollo de los procesos que ocurren en la subjetividad y su **riqueza** radica en que son instrumentos mediatizadores que poseen por lo tanto valor operacional de manera que a través de estos métodos es posible acceder a la opracionalización de ciertos constructos teóricos que de otra forma serían intangibles. Permiten realizar un enlace entre metapsicología y clínica .

T.2)Un Test Proyectivo Verbal : El Cuestionario Desiderativo

Tomaremos como modelo de Investigación esta técnica de estimulación y producción verbal ya que nos parece valiosa dado que con su sencilla consigna y administración se logran respuestas que permiten en un corto lapso de tiempo profundizar en el conocimiento del psiquismo

Si bien la fundamentación teórica de esta técnica, se basa principalmente en el enfoque Kleiniano Clásicamente el objetivo de esta técnica proyectiva es explorar el grado de organización yoica de un sujeto, como así también la capacidad para elaborar las pérdidas y la posibilidad de detectar a nivel pronóstico la capacidad de cambio psíquico. La misma nos da cuenta de las características y rasgos de la personalidad de un sujeto, del repertorio de defensas con el que cuenta y de si éstas son eficaces o no. También informa acerca de los conflictos básicos y puntos de fijación predominantes.

T.3)Intentaremos en este caso hacer un enlace con categorías teóricas freudianas realizando para ello una investigación sistemática del discurso. Tomaremos del Psicoanálisis Freudiano su conceptualización acerca del psiquismo y de las diferentes etapas del desarrollo libidinal como también en este caso el concepto de símbolo.

Partimos de la hipótesis que el lenguaje es testimonio de la tarea del preconciente y que cada lenguaje expresa una erogeneidad determinada y defensa subyacente.

T.4)Para el análisis interpretativo de las Argumentaciones del Cuestionario Desiderativo nos fundamentaremos en la modalidad que Freud ya planteara en

“La interpretación de los sueños” y por consiguiente tomaremos en cuenta las asociaciones del sujeto, equiparadas en este caso con las **argumentaciones** con que acompaña cada elección desiderativa .

#### Los símbolos en el Cuestionario Desiderativo.

Los **símbolos** desde el punto de vista psicoanalítico pueden ser interpretados desde lo universal, lo histórico, lo cultural y lo individual ; lo cual hace que posean diferentes significaciones.

Desde la teoría freudiana, el **símbolo** es el modo de representación indirecto y figurado de una idea, una fantasía, un conflicto o un deseo. Sin embargo, no siempre lo simbolizado es abstracto e ininteligible sino que también puede ser tan concreto como el símbolo mismo.

El símbolo incluye formas de representación indirecta propias del proceso primario como el desplazamiento y la condensación y además puede presentar relaciones por analogía (forma, tamaño, función, o ritmo). Según Laplanche por lo general la simbolización siempre alude en última instancia a los padres, los vínculos, el nacimiento ,la muerte ,el cuerpo y por sobre todo a la sexualidad y la genitalidad. Los símbolos son pues eminentemente plásticos y capaces de transportar significados múltiples y condensarlos.

**Interpretaremos los símbolos** tomando en cuenta lo universal y cultural pero poniendo especial énfasis en lo general. Cada tipo de símbolo positivo y negativo que es seleccionado en este Cuestionario posee características generales que son compartidas por consenso y otras que son propias del mundo interno del sujeto hablante y que lo hacen por lo tanto particular.

Existen diferentes categorías de símbolos, algunos son vitales ya que aluden a objetos animados, como animales y vegetales y otros en cambio aluden a un mundo inanimado de objetos concretos u abstractos como por ejemplo los valores. Hay símbolos fuertes y permanentes ya que perduran a lo largo del tiempo, otros frágiles y no perennes. Pueden ser disgregados o de una estructura más sólida. Hay símbolos activos y otros pasivos, móviles o inmóviles, dependientes e independientes. Pueden ser útiles, agradables ,armónicos, estéticos o bien inútiles ,desagradables, poco estéticos.

#### T.5)Un Estudio del Lenguaje desde el Psicoanálisis

Al referirnos a **lenguajes del erotismo** se tomarán en cuenta los lineamientos freudianos tomados por Liberman y posteriormente ampliados por David Maldavsky, siendo éstos el lenguaje de libido intrasomática, oral primaria o de incorporación, sádico -oral secundaria ,sádico anal primaria, anal secundaria o retentiva, fálico-uretral y fálico genital

T.6)David Liberman elaboró el concepto de **estilos** para dar cuenta de las diferentes modalidades expresivas Recordemos que categorizó seis tipos de estilos comunicacionales: Estilo reflexivo, lírico, épico, narrativo, de suspenso y por último poético o dramático.

T.7)David Maldivsky agregó posteriormente otro tipo de estilo discursivo o comunicacional que caracteriza a las patologías del desvalimiento a las que correspondería una fijación de la **libido intrasomática** .

T.8)Liberman caracterizaba este discurso donde predomina la descarga libidinal con una fachada de sobreadaptación en donde el sujeto intenta adecuarse a una realidad exigente e incluye la falta del matiz afectivo como característica patognomónica.

T.9)David Maldivsky describe tres tipos de discurso característico en estas organizaciones :

- **Discurso catártico** :En donde habría una tendencia a utilizar la palabra como un medio para descargar tensiones. Alude también a un pensamiento que carece de trabajo y valor simbólico.
- **Inconsistente**: Aparece en el sujeto la capacidad de adecuarse a lo que supone son las necesidades del interlocutor y para ello cae en adulaciones y banalidades dando así características de inconsistencia a su discurso y de poca representatividad.
- **Especulador**: El sujeto hace cálculos de cifras, o frecuencias y ritmos por lo general ajenos .El énfasis en el vínculo estaría puesto en cálculo de los intereses en juego más que un intercambio identificador .A su vez la realidad es vivida como un conjunto de frecuencias que se presentan de manera rítmica o como una realidad disruptiva en forma de golpe. A veces describen sensaciones de vértigo y mareos.

#### T.10)Algoritmo David Liberman

Se trata de una herramienta categorizada dentro del método hipotético deductivo que ha sido diseñada especialmente para investigar el discurso desde la perspectiva del psicoanálisis freudiano.

Maldivsky propone tres niveles de análisis para investigar el lenguaje:

1) redes de palabras 2) estructuras frase y 3) las secuencias narrativas de los relatos.

T.11)

1) Las **redes de palabras** implican el estudio de una trama de ellas, fundamentalmente verbos, sustantivos, adjetivos, adverbios y preposiciones. Dicho entramado ha permitido el desarrollo de un diccionario sistematizado en un programa computacional .Las palabras se agruparon tomando en cuenta su valor semántico, o sea su significación desde la perspectiva erógena, de manera de formar una red en conjuntos articulados a fin de acotar su significación. Se puede realizar una interpretación de acuerdo a un criterio estadístico .

2)En cuanto a las **estructuras-frase** que tienen un menor grado de sistematización, se cuenta con un inventario empírico para el cual se han

armado dos grillas para el análisis de las frases ,una para los componentes verbales y otra para los para-verbales. Aquí se puede realizar una interpretación de acuerdo a un criterio estadístico o bien desde un criterio lógico.

3)En relación a las **secuencias narrativas**, están vinculadas a la estructura del relato y se presentan en una secuencia de escenas prototípicas también en forma de grillas.

#### T.12)Defensas y Regresión en el Cuestionario Desiderativo.

Consideramos que este test permite conocer cuáles son aquéllas defensas a las cuáles el sujeto recurre ante situaciones de temor y amenaza como así también el grado de eficacia de las mismas. Pensamos que en las catexias positivas la persona despliega en forma secuencial el repertorio defensivo con que cuenta yendo de lo más adaptativo a lo más regresivo en cambio en las catexias negativas aparece el temor de aquello que le ocurría si fracasaran dichas defensas.

T.13)El repertorio de defensas que tomaremos en cuenta se refiere por una parte a aquellas fundantes y organizadoras del psiquismo privilegiando cuatro categorías:

- 1)Las que se estructuran en torno a la represión (neurosis de transferencia)
- 2)La desmentida (predominante en las estructuras narcisistas no psicóticas)
- 3)La desestimación de la realidad y de la instancia paterna (presente en la esquizofrenia)
- 4)La desestimación del afecto (en patologías del desvalimiento, tóxicas y traumáticas).

Por otra parte habría diferentes defensas secundarias o complementarias como la intelectualización, disociación, aislamiento, anulación, evitación, etc.

T.14)Consideramos que el estudio de este Cuestionario permite inferir el grado de regresión que puede alcanzar un sujeto como también el estado yoico en cuanto a su grado de cohesión o desintegración.

Para esto tomaremos en cuenta las formulaciones realizadas por Freud acerca de los diferentes momentos del desarrollo evolutivo del Yo. Describe básicamente tres tipos de Yo que se diferencian en cuanto a su madurez y funciones .El Yo real primitivo, el Yo de placer purificado y el Yo real definitivo. Cada uno de ellos prevalece en los diferentes momentos de la organización libidinal .

#### T.15)Indicadores de Interpretación

Orden de los pasos a seguir:

- 1) Análisis del símbolo
- 2) Análisis de la argumentación.

- 3) Análisis de la secuencia
- 4) Análisis de la defensa
- 5) Análisis de la erogeneidad
- 6) Análisis de las convergencias y divergencias

T.16) Aplicación de los Indicadores de Interpretación en un ejemplo clínico

Ejemplo de una respuesta desiderativa y su interpretación

|   |
|---|
| Sexo Masculino -34 años - Colon irritable |
|---|

| Símbolo +  | Argumentación   |
|--|---|
| 1+ Un objeto común , ...un material,.. una pared | No sé, por la sensación de rigidez, de algo que no es fácil de mover ni de romper |

| Símbolo -  | Argumentación              |
|------------|----------------------------|
| 1 - Puerta | Porque las viven golpeando |

**T.17)**

**1.1 Análisis de 1º Símbolo positivo**

El sujeto verbaliza “**un objeto común**” No puede seleccionar un símbolo definido e individual de características vitales como sería lo esperable en una secuencia adaptativa sino que realiza una generalización aludiendo a su vez a algo inanimado y desvitalizado. En este tipo de elección se pone en evidencia una primera dificultad para realizar una adecuada elección simbólica . Esta primera elección parece entonces aludir a dificultades en realizar un trabajo simbólico preconiente ya que nombra una categoría , la de “objeto”, sin poder delimitar y seleccionar un objeto de identificación.

Su elección luego continúa con un atributo abstracto del objeto: “**común**”, Este atributo no es representativo del sujeto ya que no parece involucrar al mundo subjetivo.

**T.18)**

Luego logra pasar a una nueva subcategoría que es la de “**material**” en donde alude nuevamente a una generalización que denota fallas en las identificaciones .Nuevamente se identifica con algo tangible y desvitalizado Esto podría implicar el apego concreto a la realidad por una dificultad en el fantaseo y también la falta de compromiso inicial con la tarea propuesta por el entrevistador..

Finalmente arriba a la elección “**pared**”. Un símbolo no vital ,no natural, concreto ,que alude por lo general y por consenso cultural a una función de separación y delimitación material entre espacios. Podría bien estar representando a nivel corporal una barrera de protección antiestímulo.

**T.19) Análisis de 1º Símbolo Negativo**

**“Puerta”** Es un símbolo que culturalmente y por consenso hace referencia a un objeto en forma de abertura que permite la comunicación y el intercambio entre dos espacialidades, un adentro y un afuera, Una puerta funciona como límite franqueable y móvil ya que puede ser o no traspasado. Permite o no la entrada y salida .

### **T.20) Análisis de la argumentación del 1º Símbolo positivo**

Inicia su línea argumentativa con la frase **“no sé”**, aludiendo a aquello que no puede definir fácilmente, casi anunciando un posible fracaso en el mecanismo de racionalización adaptativo con el que debería justificar su elección simbólica.

**“por la sensación de rigidez”** , La palabra **“sensación”** es utilizada en este caso de manera diferente al consenso , ya que no alude a algo propio de los órganos de los sentidos sino a una proyección de una **“sensación”** interna de poca plasticidad ,de no poder sentir ni ser sentido .

Pareciera valorar positivamente un objeto rígido quizás en alusión directa a una poca plasticidad y oica.

**“algo que no es fácil de mover ni de romper”** nuevamente aquí redundante en valorar la rigidez, lo inamovible, lo irrompible. Valora un objeto difícil de penetrar posiblemente en alusión a su incapacidad de realizar vínculos y contactos afectivos cercanos y empáticos. Además proyecta el temor que posee de que si los objetos se mueven y cambian, podría entonces ser fáciles de romper. Esto pareciera representar su sentimiento de debilidad y fragilidad.

Por otra parte cuando dice la frase **“no es fácil demover ni de romper”** intenta definir por vía negativa, lo que implica una contradicción ,ya que describe los atributos positivos refiriéndose a aquello que el objeto no posee.

### **T.21) Análisis de la argumentación del 1º Símbolo negativo**

**”Porque las viven golpeando”** El sujeto alude a un objeto que en forma pasiva y constante es golpeado. Es un objeto de descarga para otros. No es capaz de delimitar y describir un atributo esencial del objeto seleccionado sino que parece proyectar una vivencia particular ya que pareciera que para este sujeto el golpe hace a una forma de vivenciar al mundo ajeno. Maldavsky en varios momentos de sus escritos explica que los sujetos de características narcisistas con un funcionamiento tóxico viven la realidad como algo que irrumpe a la manera de un golpe y verbalizan frases alusivas a esas sensaciones.

### **T.22) Análisis de la Defensa :**

Aparece como defensa la desestimación del afecto ,que ha quedado expulsado dando así características de un discurso inconsistente, poco representativo ,con fallas en el sustento lógico que lo llevaría a no poder reconocer su necesidad de un vínculo con el otro y lo llevan en cambio a defenderse del mundo armando una **“ pared ”** rígida y tranquilizante, que no mueva ni rompa el precario estado de pseudo equilibrio y organización que cree haber logrado a expensas de su cuerpo. De esta manera observamos que proyecta lo tóxico como venido de afuera. como un estímulo exógeno , cuando en realidad por su

funcionamiento psicossomático sabemos que obedece a un desorden en su economía pulsional.

Por otra parte dado que como explicáramos anteriormente ,el argumento utilizado en una elección negativa es interpretado siempre como aquello que el sujeto teme que ocurriría si fallaran las defensas ,en este caso podríamos pensar que teme que ante la posibilidad del fracaso de la desestimación del afecto utilizada como defensa en su primera elección positiva ,la realidad externa irrumpa y sea vivida como un golpe.

### **T.23) Análisis de la Secuencia:**

Tanto en la 1º elección positiva como negativa ha seleccionado objetos desvitalizados y concretos, siendo lo esperable ,sobre todo en la 1º positiva que la elección recayera en algo más cercano al mundo vital animal o vegetal. Comparando ambas argumentaciones dadas en los símbolos 1\* y 1- habría un indicador de un precario juicio de realidad ya que desvaloriza un objeto que simboliza la comunicación ( “puerta” ) mientras que valora uno que protege pero a su vez aísla (“pared”). En esta elección negativa se denotan las dificultades en reconocer el adentro y el afuera ,lo endógeno y lo exógeno ,ya que vive como negativo lo venido de afuera porque irrumpe en forma violenta.

### **T.24) Análisis de la Erogeneidad**

En su estilo discursivo ,el sujeto ha mostrado dificultades en la simbolización ,por una parte por el apego a la realidad ,ya que elige símbolos materiales y tangibles ;y por otra parte por dificultades en la capacidad de fantaseo. Pareciera poseer muy poca capacidad para transmitir emociones e imaginar. Es poco creativo y su lenguaje es muy escueto y concreto,lo que lo hace poco representativo. En un comienzo también pareció fracasar la racionalización adaptativa en su línea argumentativa.

Este tipo de discursiva es característica en los sujetos donde predomina el lenguaje del erotismo de la libido intrasomática

### **T.25)Análisis de las convergencias y divergencias**

En cuanto a los **símbolos** ,estas dos elecciones de objetos coinciden en que aluden a un alto control de las emociones,son inanimados ,concretos y desvitalizados.Valora el aislamiento y protección de un exterior que es vivido como realidad irruptiva a la manera de golpe .

**T.26)** Se observa por otra parte que el sujeto no puede discernir lo bueno de lo malo ya que lo expresado a través de la argumentación del objeto” **pared** “al cual le atribuye como propiedad positiva el ser inamovible y la rigidez ,permite pensar en fallas en el juicio de atribución ya que demuestra tener trastocado las propiedades buenas y malas. Cuando hay una incapacidad de discernir lo placentero y lo displacentero encontraremos respuestas donde este trastocamiento quedaría proyectado en sus argumentaciones confusas y discordantes,por lo tanto esto nos permite en fallas tempranas tanto en los

juicios atributivos correspondientes a un Yo-Placer Purificado como en el Yo Real Primitivo .

(Al hacer referencia al análisis del símbolo “**pared**”expusimos que podría bien estar representando a nivel corporal una barrera de protección antiestímulo. Nos basamos para ello en un concepto de Cesio citado por Maldavsky en “Teoría y clínica de los procesos tóxicos” (Pag.144) del “matiz afectivo” donde nos dice que “tal proceso está asegurado por una coraza protectora contra los estímulos ,que defiende de magnitudes exógenas ,que ,consiste en la ,una zona indiferente, despojada del sentir ,una especie de muerte en el sentir por el abrumamiento ,algo así como un estado de sopor defensivo normal en el que la pulsión de muerte queda al servicio de Eros. Pero además ,este mecanismo puede cambiar de signo y volverse duradero...”y dice”En tal caso se sustituye la investidura recíproca de órganos por una hemorragia, por un drenaje de libido intrasomática ,y el correlato de tal proceso es el padecimiento de una intrusión violenta desde el contexto”,como por ejemplo en este caso la vivencia de un golpe. )Cuando selecciona “**puerta**” argumenta rechazar un objeto que es golpeado en alusión a la vivencia de intrusión orgánica. Rechaza también la vulnerabilidad de un símbolo al que le atribuye connotación de fragilidad como contraposición a la fortaleza proyectada en **pared.**)

T.27)Al analizar el simbolismo que le da la cultura a “**puerta**” ,hicimos referencia a su función de delimitar y comunicar dos espacialidades .Además representa una abertura que puede estar cerrada o abierta .Podría manifestar en esta oposición abierto – cerrado la posibilidad de conectarse o no con el mundo externo. El símbolo pareciera aludir a un lenguaje del erotismo fálico-uretral en donde se jerarquizan las especialidades y la regulación de la distancia con el objeto en el que se proyectan los temores fóbigenos.

T.28)En cuanto a las argumentaciones este sujeto ha utilizado verbos que aluden a alguna actividad de tipo mecánico ,en donde aparece una función ligada a la fuerza y a la Física : mover, romper y golpear.El verbo **mover** permite tener el control de la regulación de la distancia ,por eso permite pensar que se corresponde con el lenguaje fálico-uretral.

T.29)El verbo **romper** implica un acto agresivo o violento que en primera instancia hace referencia al lenguaje de la analidad primaria, pero en este caso el contexto en el que está expresado nos indica una posición pasiva ,un objeto que “no es fácil de romper”,lo que lo transformaría en una cualidad o atributo que hace referencia a un estado o capacidad del objeto.Creemos que ocuparía por una parte un lugar concordante con la libido intrasomática ,ya que hace alusión a una posible transformación interna;y por otra parte también esa posición pasiva ante alguien que tiene la capacidad de romper lo coloca en un rol ligado al erotismo fálico uretral, impotentizado ante un exterior que esta representando también una fantasía anal secundaria:el ser fácilmente avasallado. Pensamos que en esta argumentación el sujeto se encuentra en impotencia motriz ante un exterior vivido como una posible irrupción.

T.30) Por ultimo el verbo **golpear** y más precisamente “**golpeando**” como vivencia y posición netamente pasiva se corresponde con un lenguaje del



erotismo intrasomático ,pero también alude a una fantasía fálico –uretral:”soy golpeado”.

T.31)Para visualizar mejor los resultados y poder reflexionar acerca de la prevalencia lógica ,se puede resumir de la siguiente manera:

|          | Símbolo | Argumentación | Defensas                                  | Erogenidad  |
|----------|---------|---------------|---|-------------|
| +PARED   | L.I     | L.I<br>F.U    | Desestimación<br>del Afecto               | L. I        |
| - PUERTA | F.U     | L.I<br>F.U    | Desestimación<br>del Afecto<br>Proyección | L. I<br>F.U |

T.32)Si consideramos la prevalencia estadística observamos que redunda más el lenguaje de la libido intrasomática .También tomando en cuenta la prevalencia lógica ,es este lenguaje el que domina el discurso verbal del sujeto y define como defensa estructurante la desestimación del afecto .Creemos que en este caso el lenguaje fálico - uretral sería secundario y acompaña al lenguaje del erotismo intrasomático en forma complementaria dando lugar a ciertas expresiones verbales y posicionamientos .

## Bibliografía

- Abt. L.** (1978)“Una Teoría de la Psicología Proyectiva” en Abt y Bellak Psicología Proyectiva. Buenos Aires. Edit. Paidós.
- Anastasi A.**(1968)”Tests Psicológicos”Ediciones Aguilar .España.(1980)
- Anzieu, D.**(1981)Los Métodos Proyectivos. Buenos Aires. Edit. Abaco.
- Ávila Espada ,**(1999) “El Diagnóstico Psicodinámico “ España
- Brenlla M.E.** (comp.)(2002) “Glosario Técnico “ Co- autores: Basile M.E, Blezowsky P,Cayssials A., Fernández Liporace M.M, Góngora V., Moretto S., Naisberg C., Pérez M.,Scheinsohn M., Wiater A., Uriel F. Publicación de la Cátedra: Teoría y técnicas de exploración y diagnóstico I, PROF. TITULAR: María Martina Casullo.U.B.A.
- Bell, J.** (1978)Técnicas Proyectivas. Apéndice de Jaime Bernstein. Buenos Aires. Edit. Paidós.
- Bellak, L.** (1978)“Sobre una Teoría de la Distorsión Aperceptiva” en Abt y Bellak .Psicología Proyectiva, Capítulo 2. Buenos Aires. Edit. Paidós.
- Caride de Mizes, M.R.** (1999)“Sobre el concepto de Personalidad”. Ficha de Cátedra.
- Caride de Mizes , M.R.** (1999)“El concepto de Proyección en las Técnicas Proyectivas” Ficha de Cátedra.

**Caride de Mizes, M.R.**(1995) "Percepción y discurso en las afecciones psicosomáticas a través del T.R.O", en Actualidad Psicológica, Septiembre 1995. N°224

**Caride de Mizes y Sneiderman, S.** (2003) "Aportes Metodológicos a las técnicas proyectivas verbales con especial referencia al Cuestionario Desiderativo y el T.R.O " -En Actualidad Psicológica, Junio 2003

**Casullo, M. Martina**(1996) Evaluación Psicológica y Psicodiagnóstico. Buenos Aires. Catálogos

**Celener, G. y Braude, M. G. de** (1990) El Cuestionario Desiderativo. Buenos Aires. Edit. Lugar

**Celener, Graciela y Colaboradores**(2001) "Evaluación Psicológica de una muestra de Adolescentes disociales ", en Psicodiagnosticar, Vol.11.2001

**Freud, Sigmund** : "Introducción del Narcisismo"(1914) AE, Vol 14

"Pulsiones y destinos de pulsión", (1915) en AE, vol. 14.

"Tres Ensayos Para Una Teoría Sexual" (1920) AE, Vol 7

"Lo Ominoso" (1919) AE, Vol 17

"Más allá del principio del placer, (1920) en AE, vol. 18.

"El Yo y el Ello "(1923) AE , Vol 19

**Grassano de Píccolo, E.** (1977) "Indicadores psicopatológicos en técnicas proyectivas". Buenos Aires, Argentina. Edit. Nueva Visión.

**Insua Isabel.** (2001). "Resultados Obtenidos con la aplicación del Cuestionario Desiderativo dentro de un proceso de evaluación psicológica en tripulantes de cabina de empresas aérocomerciales." 28º Congreso Iberoamericano de Psicología, Santiago de Chile.

**Insua Isabel.** , Pérez Marcelo, Modesto Alonso. (2001) "Patrones de respuestas del Test Desiderativo en tripulantes de cabina de pasajeros y su relación con estilos de Personalidad " 3º Congreso Iberoamericano de Evaluación Psicológica

**L'Abate** (1967) Principios de Psicología Clínica. Buenos Aires. Edit. Paidós.

**Laplanche y Pontalis** (1971) Diccionario de Psicoanálisis. Barcelona. Edit. Labor.

**Lilienfeld, Word y Garb,**(2000) "El status científico de los métodos proyectivos" en The Clinical Psychology", U.S.A

**Marty, Pierre.** (1995) "La Psicosomática del adulto", Buenos Aires. Amorrortu Editores

**Marty, Pierre.** (1996) "Puntos de fijación somática, paralización de las desorganizaciones" - en Lecturas de lo Psicosomático .M. Bekei. Lugar Editorial

**Mc Dougall, Joyce** "Un cuerpo para dos" en Lecturas de lo Psicosomático .M. Bekei. 1996 Lugar Editorial

**Liberman, D.** (1970) "Lingüística, interacción comunicativa y proceso Psicoanalítico", Buenos Aires, Galerna-Nueva Visión, 1971-72.

**Liberman, D. y Maldavsky, D.** (1975) "Psicoanálisis y semiótica", Buenos Aires, Paidós, 1974.

**Maldavsky, D.**(1986) "Estructuras narcisistas. Constitución y transformaciones", Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1988.

(1990) "Procesos y estructuras vinculares", Buenos Aires, Nueva Visión, 1991.

(1992) "Teoría y clínica de los procesos tóxicos", Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1992.

(1995) "Pesadillas en vigilia. Sobre neurosis tóxicas y traumáticas", Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1996.

(1995b) "Linajes abúlicos", Buenos Aires, Paidós, 1996.

(1997) "Sobre las ciencias de la subjetividad", Buenos Aires, NuevaVisión,

(1998) "Lenguajes del erotismo", Buenos Aires, Nueva Visión,

(1999) "Lenguaje, pulsiones, defensas", Nueva Visión, 2000.

**Maldavsky, D. y colaboradores** (2000) "Investigaciones en procesos psicoanalíticos. Teoría y método: secuencias narrativas", Nueva Visión, 2001.

**Maldavsky, D.**(2002) "La Estructura – Frase y la Metodología de la Investigación del Discurso desde la Perspectiva Psicoanalítica, Sobre el valor de los componentes Paraverbales".Revista "Subjetividad y Procesos Cognitivos .Nº3" "Investigaciones en Psicoterapia".Publicación de la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES) Departamento de Investigaciones.(2003)

**Maldavsky, D.** (2004) "La Investigación Psicoanalítica del Lenguaje" Lugar Editorial.

**Rappaport, D.** (1985) Tests de Diagnóstico Psicológico., México. Edit. Paidós.

**Sami, A.** (1982) De la proyección. Barcelona. Edit. Petrel.

**Sendin, M. C.** (2000) Diagnóstico Psicológico. Madrid. Edit. Psimática.

**Siquier de Ocampo** (1987) Las Técnicas Proyectivas y el Proceso Psicodiagnóstico. Buenos Aires. Edit. Nueva Visión.

**Sneiderman Susana.**(2005)"Las Técnicas Proyectivas como Método de Investigación y Diagnóstico. Actualización en Técnicas Verbales: El Cuestionario Desiderativo" Inédito.

**Sneiderman Susana.**(2004)" Lenguajes del Erotismo y Patologías del desvalimiento a través del Cuestionario Desiderativo" VII Congreso Argentino de Rorschach en la Universidad .13 Y 14 de Agosto de 2004 "La Trama de lo Violento y lo actual"

**Sneiderman Susana.**(2003)"Lenguajes del Erotismo y detección de defensas a través del Cuestionario Desiderativo".Jornadas sobre " La investigación psicoanalítica contemporánea: el algoritmo David Liberman (2003) Buenos Aires IAEPICIS (Instituto de Altos Estudios en Psicología y Ciencias Sociales)

**Sneiderman Susana.**(1998)"Algunos Indicadores Psicopatológicos a la luz de las Técnicas de Exploración en la Clínica de los Procesos Tóxicos "II Congreso Nacional de Psicodiagnóstico . Adeip

**Weigle, Cristina.**(2001)"Rorschach. Discursos y estilos psicopatológicos" Buenos Aires .Edición de la autora.