

METODOLOGIA III

- Con especial referencia a la Psicología Social -

Síntesis del Módulo II: El campo del saber y el conocimiento científico

Tomando en cuenta los aportes del siguiente material bibliográfico:

- Bericat, E. (1998). *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la Investigación Social*. Barcelona: Ariel S.A.
- Botinelli, M. (2003). *Metodología de Investigación. Herramientas para un pensamiento científico complejo*. Buenos Aires, edición del autor. ISBN 987-43-5825-4
- Fernández Sampieri, R.; Fernández Collado, C. ; Baptista Lucio, P. (2007). *Metodología de la Investigación*. (cuarta edición). México: Mc Graw Hill.
- Rodríguez Gómez, G.; Gil Flores, J.; García Jiménez, E. (1999). *Metodología de la Investigación Cualitativa*. Málaga: El Aljibe.
- Taylor y Bodgan (1984). *Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación*. Barcelona: Paidós.

Ampliaremos aquí la importancia del “*método*” en la producción del conocimiento científico.

En el módulo anterior definimos que entendemos por método y los tres niveles (nivel metateórico -enfoques-, nivel teórico y nivel empírico -instrumentos-) a considerar para llevar adelante la integración de las posturas reduccionistas.

Trabajaremos ahora el lugar que ocupa el **método en la investigación social**, definiéndolo como:

“Todo proceso de actividad orientado a la obtención de conocimiento empírico - racional sobre las causas, la naturaleza y las consecuencias de la interactividad social”¹

No cabe duda que el descubrimiento y verificación de teorías es la finalidad propia de cualquier proceso investigativo. El método es siempre un plan específico de actividad, una ordenación de los pasos que el investigador sigue, a fin de llegar a determinados resultados. O dicho de otra manera, es

¹ Bericat, Op. Cit. pp. 91

un conjunto de operaciones que se llevan a cabo a fin de obtener los resultados del o los interrogantes propuestos (problema).

Siguiendo a Smith ², tomamos en cuenta los cinco puntos que este autor menciona como básicos para ser incluidos en el método:

1. **¿Qué es lo que se quiere conocer y por qué?** Finalidad específica instalada en determinado planteamiento teórico (presentación del problema).
2. **¿Qué es lo que va a ser observado?** Se refiere a las **unidades de análisis**, aspectos de la realidad entre otros.
3. **¿Cuáles y cuántos objetos se van a observar?** Que van a ser casos representativos de un determinado universo.
4. **¿Qué tipo de fenómenos serán observados y como se podrán observar?** (conductas, discursos, documentos, etc.)
5. **¿Qué respuestas desean obtenerse?** qué podrá ser afirmado y con cuanta fiabilidad.

Según hemos visto en el módulo 1, pueden integrarse las diferentes orientaciones metodológicas en el ámbito de una misma investigación; es importante aclarar que esto puede hacerse siempre y cuando se den las mismas condiciones de “coherencia, rigor y adaptación” al objeto que se exige a los diseños que utilizan una sola orientación.

Nos ocuparemos ahora de realizar algunas precisiones que harán más productivo el trabajo de investigación, aplicando la integración de las dimensiones metodológicas.

Toda vez que llevamos adelante un “diseño multimétodo” o denominado también “diseño mixto”, debemos poner especial atención en el conjunto de estrategias que dan lugar a los diferentes diseños. Ahora bien, ¿qué es la estrategia? es el arte de disponer un conjunto de recursos para alcanzar un objetivo deseado,³ por consiguiente se hace necesario en primer lugar reconocer de manera explícita y clara los objetivos que se propone el

² Smith, J. (1991). *A Methodology for twenty first century Sociology*. *Social Forces*, 71, 1. Citado por Bericat, Op. Cit. pp. 188.

³ Bericat, Op. Cit., pp.103.

investigador para posteriormente poder elegir y disponer de las técnicas de investigación pertinentes que permitan alcanzar los objetivos propuestos.

Ahora bien, es necesario tener en claro que en toda integración se dan los vínculos existentes entre la orientación metodológica y cada técnica. No se trata de utilizar una mera “reunión de técnicas” para la integración, sino que se justifica dicha integración por la coherencia del diseño metodológico que las integra en un único proceso investigativo.

Según D. Morgan⁴, podemos considerar tres tipos de integración metodológica:

- a) *completamiento* (completeness)
- b) *complementariedad* (complementary)
- c) *triangulación*

Consideraremos ahora las estrategias básicas mencionadas, en el momento de integrar las orientaciones cuantitativas y cualitativas.

Veamos entonces la primera:

a) Estrategia de Completamiento

Este tipo de estrategia se lleva a cabo cuando queremos considerar dos imágenes distintas de una realidad social, ya que éste es el objeto del investigador. Por lo tanto, se evidencia un interés de ampliar nuestro conocimiento de dicha realidad a través de una imagen diferente dada por dos estructuras metodológicas distintas. De esta manera podemos acceder a dos imágenes simultáneas que den cuenta de nuestra comprensión de los hechos. Su finalidad es meramente aditiva. Se llega entonces a obtener dos informes distintos y por completo independientes.

b) Estrategia de Complementariedad

⁴ Morgan, D. (1998). *Practical strategies for combining qualitative and quantitative methods: Applications to Health research*, publicado en: *qualitative Health research*, Vol. 8. (Se agradece la colaboración de la Lic. T. Scuffi en la traducción del texto mencionado)

La segunda estrategia denominada por Bericat como *complementariedad*, no se fundamenta en la independencia de métodos y resultados como pasa en la *completamiento*. Se basa en la idea de que el resultado que se obtiene en una investigación que aplica el método A, puede perfeccionar algún componente de la investigación realizada con el método B, logrando así aumentar la calidad de los resultados. O dicho de otra manera, el resultado de A se emplea para fortalecer B, cuyo resultado constituye la finalidad de la investigación. Así, a pesar de que los propósitos de A y B son diferentes, uno de ellos de integra incorporándose al otro. Existe por consiguiente, una estricta combinación de métodos de manera tal que la fortaleza de un método puede ser utilizada para compensar las debilidades del otro.

c) Triangulación

El término *triangulación* deriva de la navegación y alude al entrecruzamiento de distintos puntos de vista o perspectivas, lo cual da la posibilidad de acceder a imágenes de mayor complejidad. Así nuestro objeto de estudio se va enriqueciendo con el aporte de las diferentes interpretaciones de un fenómeno, lo cual permite combinar diversas perspectivas, técnicas y fuentes.

Por consiguiente, dentro de las posibles triangulaciones se puede operacionalizar a través de la utilización de Técnicas Proyectivas determinados objetos de estudio, como así también aplicar una relectura o reinterpretación de un instrumento ya vigente y validado. (Ejemplo de investigación: Cuestionario Desiderativo y TRO Malestar social)

Por ejemplo, si tomamos en cuenta la entrevista es posible triangular lo discursivo con lo no verbal y lo paraverbal.

Por lo tanto la triangulación es una forma de someter a control recíproco, por ejemplo relatos de diferentes informantes, en el caso de investigaciones en el campo de la Sociología; sesiones interpretadas por distintos terapeutas, en el ámbito del Psicoanálisis y de la Psicoterapia; interpretaciones dadas por diferentes psicodiagnostadores - como por

ejemplo en el TAT, Rorschach, TRO - sobre el material obtenido en el ámbito del psicodiagnóstico.

Lo expuesto se relaciona con la validez y confiabilidad de los diferentes instrumentos que se utilizan en el campo de la metodología cualitativa.

Denzin (1970) tomó el concepto de triangulación de Campbell y Fiske (1959), quienes utilizaban múltiples métodos en el estudio de un mismo objeto de investigación. Dicho autor amplía su operatividad incluyendo la triangulación de datos, de investigadores, de teorías y de metodologías. Denzin desde el punto de vista de investigación fundamentado en el interaccionismo simbólico, justifica la necesidad de la triangulación debido a que considera, que pese al carácter público y consensual de la ciencia, es muy difícil encontrar resultados totalmente convergentes. El considera que esto se debe a que los métodos de investigación son representativos de específicas líneas de acción sobre la realidad, porque:

- son aplicados por investigadores concretos, que interpretan y aplican cada método de manera diferente;
- porque las unidades de observación no siempre coinciden; y
- porque se investiga en distintos momentos.

Es por este motivo que Denzin entiende que una continua combinación de métodos protege la actividad investigativa, superando el componente personalista, que de alguna manera siempre incide cuando nos ocupamos de las ciencias sociales. Menciona como estrategias de triangulación más importantes:

- las fuentes de datos;
- los investigadores;
- las metodologías; y
- las teorías

Las distintas **fuentes de datos** brindan informaciones diferentes sobre un mismo fenómeno social. Por lo tanto, los tipos de datos se pueden clasificar según el espacio, el tiempo y las personas de donde se hayan extraído. Denzin señala tres posibles niveles de análisis de dichos datos:

- el nivel de agregación de personas, típico de las estadísticas;

- el nivel de la interacción, donde la unidad de análisis no es ni la persona ni el grupo, sino la propia interacción, la cual es típico de la observación ya sea en contextos de laboratorio como en contextos naturales;
- el nivel de la colectividad, normalmente asociado con la metateoría (teoría) estructural-funcional, que se refiere a una visión estratificada de la sociedad

En cuanto a la **triangulación de investigadores** implica la participación de múltiples observadores, haciendo la salvedad de que los mismos no pueden ser observadores delegados del investigador principal u observadores descualificados (como dice Bericat), sino por el contrario, como lo que buscamos es contrastar las observaciones tanto como las interpretaciones vinculadas a ellas, se hace necesario la observación de varios investigadores formados a fin de poder obtener una “ganancia de fiabilidad”.

Si dichos observadores descubren de manera similar una determinada pauta o categoría, nuestra confianza aumenta; en cambio, si no hay acuerdo, es lícito recurrir a una observación más precisa de los hechos.

Respecto a la **triangulación de metodologías**, Denzin distingue entre triangulación intra-método (o sea dentro del mismo método) y la triangulación inter-método, que combina dos o más métodos diferentes de investigación aplicados a un mismo objeto. En relación a la triangulación de métodos, el mencionado autor propone cuatro principios básicos:

- a) considerar el problema de la investigación y la relevancia de cada método, lo que daría cuenta de un método dominante y otro auxiliar;
- b) combinar métodos tomando en cuenta las singulares fortalezas y debilidades de cada uno a fin de poder reducir al máximo todo aquello que pueda ser una amenaza para la validez interna o externa de los resultados;
- c) tomar en cuenta la coherencia entre el método y la teoría;
- d) la investigación debe ser contemplada a partir de la flexibilidad del investigador para aprender en el proceso, recoger nuevas ideas e incluso, si fuera necesario, cambiar el método.

En cuanto a la **triangulación de teorías** antes de ocuparnos de este punto - recordemos que Bericat emplea el término teoría en un sentido que está a mitad de camino entre el concepto estricto de teoría y el concepto de metateoría - en principio la estrategia nos indica generalmente que un investigador parte de presupuestos teóricos y diseña la investigación acorde con ellos.

De alguna manera, la triangulación teórica nos obliga a integrar en el diseño de una investigación multi-método o mixta, aquellas perspectivas teóricas que puedan ser contrastadas adecuadamente con un conjunto de datos.

Hemos visto hasta aquí todo lo vinculado a las estrategias de integración. Corresponde posteriormente ocuparnos de los diseños de investigación multimétodos o mixtos.
