

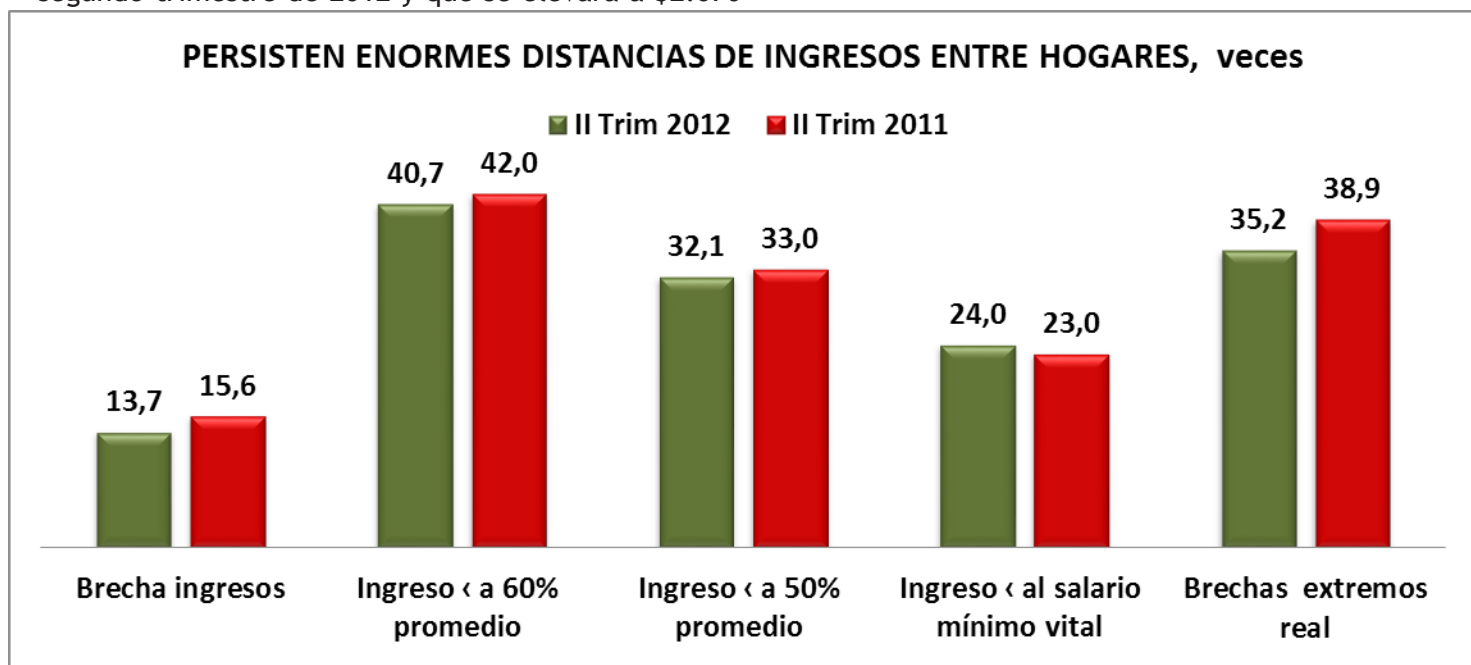
La distribución del ingreso mejora, pero la brecha entre extremos aún es enorme

El parámetro que toma el INDEC, en base a la metodología internacional, da cuenta de una relación de 13,7 veces entre el 10% de los hogares con mayor ingreso y el 10% menor, una de la más baja de la serie histórica. Sin embargo, si se consideran las proporciones parciales de los 32 principales aglomerados del país que comprende la Encuesta Permanente de Hogares la distancia entre máximos y mínimos promedios por tramo de 10% de ingreso de cada grupo familiar, se eleva a 35,2 veces. El gap es más amplio cuando se comparan las estadísticas oficiales de pobreza con otras mediciones internacionales que comienzan a ser aceptadas, como las que utilizan Eurostat y la OCDE

En los últimos años el organismo oficial de estadística ha comenzado a desagregar la información correspondiente a la distribución del ingreso por décil de la población de los 32 aglomerados que releva la Encuesta Permanente de Hogares. Con esos datos IDELAS UCES pudo detectar que en la medición del segundo trimestre de 2012 frente a un promedio general de 13,7 veces entre los extremos agregados, la distancia entre el máximo promedio de ingreso que se registró en el décil superior de las familias de Comodoro Rivadavia con \$29.074 y los mínimos de \$825 en el décimo menor de Corrientes y Formosa, fue de 35,2 veces. En ambos casos se evidenciaron progresos respecto del año anterior, pero siguen resultando muy elevados. No sólo eso, de esa fuente de información se desprende que también casi un cuarto de los hogares en la Argentina no alcanzan a reunir ingresos mayores al salario mínimo vital y móvil individual de \$2.300 del segundo trimestre de 2012 y que se elevara a \$2.670

desde septiembre hasta enero 2013 y pasara a \$2.875 desde febrero a julio del corriente año, con un extremo de 32% de los casos en los grandes aglomerados de Gran Catamarca, Corrientes, Gran San Juan y Posadas.

Más amplia es la proporción de grupos habitacionales cuyo ingreso total se ubica por debajo del 50% del promedio nacional y más aún del 60%, según las referencias que utilizan Eurostat, de la Unión Europea, y la Organización de Cooperación para el Desarrollo Económico (OCDE), respectivamente, para determinar la proporción de las poblaciones que se encuentran en estado de pobreza, porque no pueden acceder a los bienes y servicios del promedio nacional. En el primer caso es de poco más del 32% y en el segundo del 40 por ciento.



Fuente: IDELAS-UCES en base a datos de la Encuesta Permanente de Hogares, INDEC

Sobre un poco más de 8 millones de hogares con ingresos, el promedio nacional mensual de recursos que pudo reunir el 10% del décimo inferior fue de \$1.214 y el 10% más alto de 16.625 pesos.

Esos valores determinan una relación entre extremos a tono con la media mundial. Pero cuando se analizan su poder de compra efectivo y la distribución provincial surge con nitidez que casi una década de altas tasas de incremento del PBI no sirvió de mucho

se observa que aún más de un tercio de los hogares de las principales jurisdicciones del país genera recursos por debajo del mínimo legal superior al promedio del país. Esa proporción coincide con la cantidad de trabajadores que se desempeñan en la informalidad y, por tanto sin adecuadas coberturas asistenciales.

Son los casos de Gran Resistencia 36%, Gran San Juan, Gran Catamarca, Corrientes y Posadas 32%, Santiago del Estero y Formosa 28%, Jujuy, Concordia y Río Cuarto 27%, Mar del Plata y San Nicolás 26% y Gran Tucumán 25 por ciento.



para elevar a estándares internacionales las condiciones de vida de amplios aglomerados del país, en términos de satisfacción efectiva, más que superar la adquisición de una mínima canasta de bienes y servicios básicos para la subsistencia.

Una muletilla que emplean a menudo los gobernantes y candidatos a serlo es la preocupación por la mejora de la distribución del ingreso y de la efectividad de los programas de inclusión social para los sectores más postergados de la sociedad.

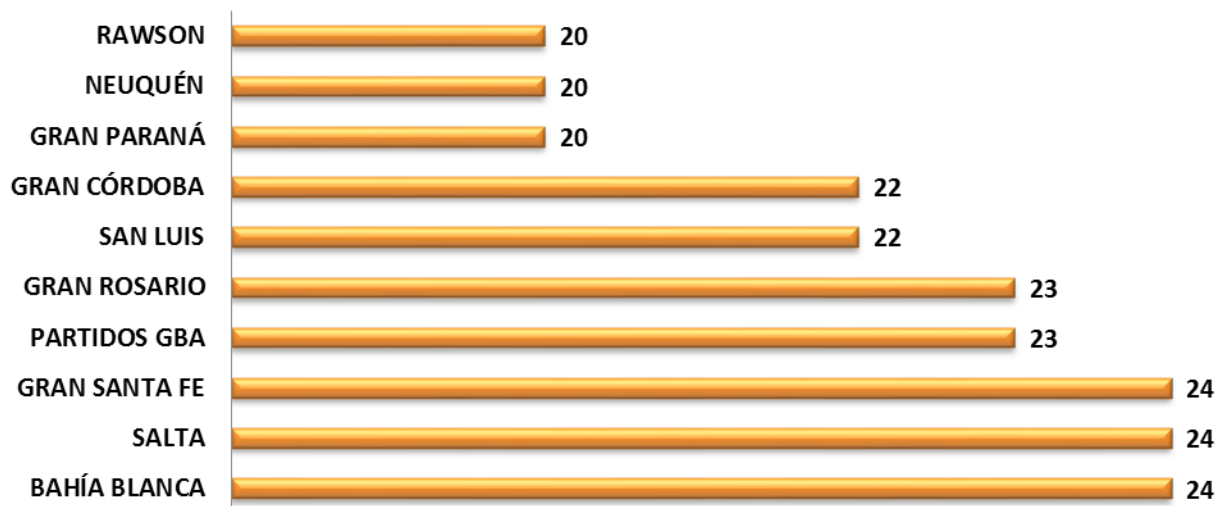
Las estadísticas que aportan la EPH del INDEC, aún con sus severas inconsistencias, permitieron a IDELAS UCES concluir que la preocupación de los dirigentes políticos tiene un fuerte fundamento, más allá de los clásicos slogan de campaña, pero una vez en el poder poco hacen para cumplir en forma efectiva con esas promesas, al menos para los casos extremos.

A una década de cambio de modelo que se proclama defensor de la mejora de la calidad de vida de las poblaciones más postergadas, del interior profundo,

Fuente: IDELAS-UCES en base a datos de la Encuesta Permanente de Hogares, INDEC

Por el contrario, poco menos de un tercio de los aglomerados acusa un gap entre puntas similar al promedio nacional. A diferencia del caso anterior, donde predominan los aglomerados del centro y norte del país, en este grupo coexisten las provincias con elevados niveles de ingreso de la región Patagónica (Rawson y Neuquén 20%, y del área Pampeana (Bahía Blanca y Gran Santa Fe 24%, Partidos del GBA y Gran Rosario 23%, Gran Córdoba 22% y Gran Paraná 20%), con las excepciones de Salta 24% y San Luis 22 por ciento).

% DE HOGARES CON INGRESO MENOR AL SALARIO MÍNIMO EN TORNO AL PROMEDIO PAÍS



Fuente: IDELAS UCES en base a datos de la Encuesta Permanente de Hogares, INDEC

Mientras que en el segmento de los aglomerados con ingreso promedio menor al salario mínimo vital y móvil inferior al promedio nacional se concentran los aglomerados del área austral, como Ushuaia 11%, Comodoro Rivadavia 12% y Río Gallegos 14%, Gran Mendoza 12%, seguidos a más distancia La Pampa y Ciudad de Buenos Aires con 16% y en el límite extremo Viedma (Río Negro), Gran La Plata y La Rioja 19 por ciento.

De ese grupo, sólo en La Rioja, con aumento medio de 62,7% en los recursos que reunió el décil de más bajos ingresos pudo advertirse que en el último año se alentaron políticas asistenciales que posibilitaron acortar la brecha de insatisfacción de la calidad de vida, al más que duplicar la suba que registró para ese apartado la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC para el conjunto de los grandes aglomerados del país.

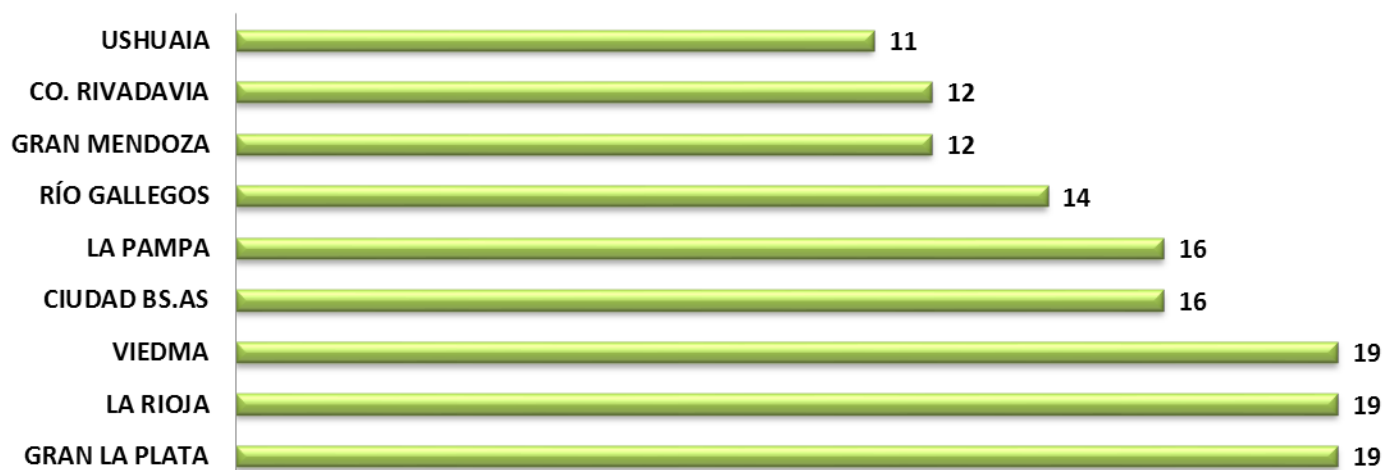
Otras regiones que también fueron beneficiadas con políticas activas que condujeron a reducir la brecha de ingresos entre máximos y mínimos con alzas superiores a 40% entre el segundo trimestre de 2011 e igual período de 2012 fueron los de San Nicolás 77,4%, Gran Catamarca 72,8%, Gran Mendoza 66,1%, Gran Paraná 60,1%, San Luis 54,7%, La Pampa 52,4%, Gran Rosario 48%, Neuquén 42,6% y La Plata 40,9 por ciento.

Mientras que las regiones en los sectores más favorecidos pudieran seguir avanzando en la generación de recursos a un ritmo muy superior al promedio nacional de 18,1% fueron las de Río Cuarto 53%, Santiago

del Estero 42%, Bahía Blanca y Neuquén 40,9%, La Rioja 39,2%, Formosa 38,6%, Viedma 38,4%, San Luis 36,6%, Gran Mendoza 32,6%, Jujuy 30,7%, Gran Santa Fe 30,4% y Gran San Juan 30,1 por ciento.

Por el contrario, la EPH registró bajas nominales en el promedio de los sectores de altos ingresos en Gran Resistencia 15,7% y Mar del Plata 2,7%, mientras se estancó en La Plata (subieron 2,3%).

% DE HOGARES CON INGRESO MENOR AL SALARIO MINIMO DEBAJO DEL PROMEDIO PAÍS



Fuente: IDELAS UCES en base a datos de la Encuesta Permanente de Hogares, INDEC

Parámetros internacionales

Si se toman otros indicadores que buscan medir el índice de satisfacción de los hogares con el ingreso que perciben en función de sus aspiraciones de vida, más allá de acceder a los alimentos y servicios básicos, se observa que en la Argentina más de un tercio de las familias, en el promedio nacional, están lejos de cubrir sus anhelos.

Para determinar esa medición el Departamento de Estadística de la Unión Europea, y también la Organización de Cooperación para el Desarrollo Económico, consideraron como método simple fijar un estándar de ingreso, respecto del promedio de cada país. En el primer caso adoptó como punto de referencia el 60% y en el segundo el 50%. Es decir quienes se ubican por debajo de esas cotas sufren algún grado de insatisfacción socioeconómica en su modo de vida.

Al aplicar IDELAS UCES ese método a las series desagregadas de distribución del ingreso en los 32 aglomerados del país detectó que en el promedio nacional 40,7% de los hogares tienen ingresos habituales inferiores al 60% de la media del país y desciende a 32,1% si se baja la proporción de referencia a 50 por ciento.

En el primer caso los rezagos más marcados respecto del parcial regional se registran en Comodoro Rivadavia 47,4%, Gran Catamarca 44,9%, Río Cuarto 44,3%, Ciudad de Buenos Aires 42,9%, Gran Rosario 42,5%, Gran Tucumán 41,8% y Rawson 41,7%. Es decir no se advierte un patrón común en función de la riqueza económica de cada región o de las remuneraciones

que obtienen en comparación con el resto de las jurisdicciones.

Mientras que en el segundo caso se agregan los aglomerados de Neuquén 37,3%, Corrientes 35,3%, Viedma 33,8%, Gran Santa Fe 33,1%, y Posadas 33,3 por ciento.

Se habla de un “mínimo vital social” y de que la persona u hogar que no lo alcanza padece de “privación material severa”.

La Oficina Federal de Estadística de Suiza considera, según trabajo de Caritas de ese país, que eso ocurre cuando se acusa la ausencia, por razones financieras, de al menos 3 elementos de los 9 de las siguientes áreas: capacidad de hacer frente a un gasto imprevisto de un monto de 2.000 francos; capacidad de solventar una semana de vacaciones anuales fuera del domicilio; ausencia de retraso en pagos (cuota de un crédito, alquiler, servicios, mensualidades, etc.); capacidad para solventar una comida compuesta de carne o pescado una vez cada dos días por lo menos; capacidad para calefaccionar convenientemente el domicilio; posesión de un lavarropas; posesión de un televisor a color; posesión de un teléfono y posesión de un automóvil.

Para la Confederación Suiza de Instituciones Financieras de Acción Social, el mínimo vital debe tanto garantizar la existencia material cuanto promover la integración social y profesional.

Su lista es muy similar al de la oficina de estadísticas. Un ingreso mínimo debe solventar: Las necesidades de base (alimentación, bebidas y tabaco -sic-); vestimenta y calzado; consumo de energía; limpieza y mantenimiento; compra de artículos corrientes; gastos de salud (medicamentos sin receta); transporte; teléfono; ocio y formación (televisión, deporte, juguetes,

cine, mascotas); cuidados corporales (artículos de aseo personal, peluquería); equipamiento personal (artículos de oficina por ejemplo); bebidas consumidas fuera del hogar y otras necesidades como por ejemplo, la cuota de una asociación, regalitos, etc.

En el caso de Suiza la proporción de los hogares que muestran un estado de insatisfacción severa se estima en el caso del método Eurostat del 14,2%, y con el sistema OCDE desciende a 7,6 por ciento.

Esos valores dan una clara idea del largo camino que queda por recorrer en la Argentina para alcanzar, al menos esas proporciones relativas en términos del ingreso nacional, y ni qué hablar si se aspira a recuperar una capacidad de generación de riqueza por habitante y por año de cinco dígitos en dólares de mercado sin la ayuda de artificiales políticas de apreciación del peso.

INGRESO TOTAL DEL HOGAR II TRIM. 2012 BRECHA CLÁSICA DE INGRESOS

	HOGARES en miles	10% < ingreso	10% > ingreso	Brecha ingresos	Ingreso < a 60% promedio	Ingreso < a 50% promedio	Ingreso < al salario mínimo vital
TOTAL 31 AGLOMERADOS	8.016	1.214	16.625	13,7	40,7	32,1	24
NEUQUÉN	88	1.319	23.197	17,6	38,9	37,3	20
VIDE MA	26	1.185	20.060	16,9	35,7	33,8	19
CORRIENTES	103	825	13.571	16,4	40,6	35,3	32
COMODORO RIVADAVIA	47	1.903	29.074	15,3	47,4	33,6	12
GRAN CATAMARCA	58	997	15.086	15,1	44,9	37,7	32
RÍO CUARTO	60	1.248	18.577	14,9	44,3	36,3	27
RÍO GALLEGOS	31	1.946	28.133	14,5	32,6	30,4	14
CIUDAD BS.AS	1.229	1.436	20.561	14,3	42,9	33,3	16
RAWSON	42	1.266	17.567	13,9	41,7	31,8	20
SALTA	148	1.123	15.090	13,4	38,4	29,6	24
FORMOSA	64	825	11.067	13,4	35,7	25,2	28
PARTIDOS DE GBA	3.017	1.179	15.795	13,4	40,2	31,8	23
GRAN SANTA FE	169	1.181	15.689	13,3	40,1	33,1	24
GRAN ROSARIO	436	1.228	15.877	12,9	42,5	31,2	23
JUJUY	85	992	12.574	12,7	35,7	28,6	27
CONCORDIA	46	1.013	12.614	12,5	37,9	28,7	27
POSADAS	89	1.012	12.288	12,1	33,0	33,3	32
BAHÍA BLANCA	114	1.206	14.399	11,9	36,6	28,0	24
USHUAIA	39	2.275	27.095	11,9	38,2	27,4	11
GRAN TUCUMÁN	238	1.184	14.076	11,9	41,8	32,5	25
SGO. DEL ESTERO	98	1.088	12.868	11,8	37,9	28,9	28
SAN LUIS	60	1.213	14.185	11,7	35,8	25,8	22
SAN NICOLÁS	59	1.233	14.362	11,6	36,8	29,4	26
GRAN LA PLATA	280	1.370	15.416	11,3	38,5	29,2	19
LA PAMPA	46	1.364	15.077	11,1	38,5	27,0	16
GRAN SAN JUAN	133	1.114	12.311	11,1	38,8	30,7	32
MAR DEL PLATA	225	1.209	13.282	11,0	36,9	26,9	26
GRAN PARANÁ	89	1.348	14.796	11,0	36,4	27,2	20
GRAN CÓRDOBA	457	1.308	14.100	10,8	34,7	28,7	22
GRAN RESISTENCIA	117	959	9.847	10,3	36,3	28,3	36
LA RIOJA	51	1.481	14.823	10,0	39,1	28,5	19
GRAN MENDOZA	272	1.541	15.206	9,9	36,8	28,3	12

Fuente: IDELAS UCES con datos de Distribución del Ingreso EPH INDEC

**INGRESO TOTAL DEL HOGAR II TRIM. 2012 BRECHA
MÉTODO EUROSTAT < a 60%**

	HOGARES en miles	10% < ingreso	10% > ingreso	Brecha ingresos	Ingreso < a 60% promedio	Ingreso < a 50% promedio	Ingreso < al salario mínimo vital
TOTAL 31 AGLOMERADOS	8.016	1.214	16.625	13,7	40,7	32,1	24
COMODORO RIVADAVIA	47	1.903	29.074	15,3	47,4	33,6	12
GRAN CATAMARCA	58	997	15.086	15,1	44,9	37,7	32
RÍO CUARTO	60	1.248	18.577	14,9	44,3	36,3	27
CIUDAD DE BS.AS	1.229	1.436	20.561	14,3	42,9	33,3	16
GRAN ROSARIO	436	1.228	15.877	12,9	42,5	31,2	23
GRAN TUCUMÁN	238	1.184	14.076	11,9	41,8	32,5	25
RAWSON	42	1.266	17.567	13,9	41,7	31,8	20
CORRIENTES	103	825	13.571	16,4	40,6	35,3	32
PARTIDOS GBA	3.017	1.179	15.795	13,4	40,2	31,8	23
GRAN SANTA FE	169	1.181	15.689	13,3	40,1	33,1	24
LA RIOJA	51	1.481	14.823	10,0	39,1	28,5	19
NEUQUÉN	88	1.319	23.197	17,6	38,9	37,3	20
GRAN SAN JUAN	133	1.114	12.311	11,1	38,8	30,7	32
GRAN LA PLATA	280	1.370	15.416	11,3	38,5	29,2	19
LA PAMPA	46	1.364	15.077	11,1	38,5	27,0	16
SALTA	148	1.123	15.090	13,4	38,4	29,6	24
USHUAIA	39	2.275	27.095	11,9	38,2	27,4	11
CONCORDIA	46	1.013	12.614	12,5	37,9	28,7	27
SGO. DEL ESTERO	98	1.088	12.868	11,8	37,9	28,9	28
MAR DEL PLATA	225	1.209	13.282	11,0	36,9	26,9	26
SAN NICOLÁS	59	1.233	14.362	11,6	36,8	29,4	26
GRAN MENDOZA	272	1.541	15.206	9,9	36,8	28,3	12
BAHÍA BLANCA	114	1.206	14.399	11,9	36,6	28,0	24
GRAN PARANÁ	89	1.348	14.796	11,0	36,4	27,2	20
GRAN RESISTENCIA	117	959	9.847	10,3	36,3	28,3	36
SAN LUIS	60	1.213	14.185	11,7	35,8	25,8	22
VIDE MA	26	1.185	20.060	16,9	35,7	33,8	19
FORMOSA	64	825	11.067	13,4	35,7	25,2	28
JUJUY	85	992	12.574	12,7	35,7	28,6	27
GRAN CÓRDOBA	457	1.308	14.100	10,8	34,7	28,7	22
POSADAS	89	1.012	12.288	12,1	33,0	33,3	32
RÍO GALLEGOS	31	1.946	28.133	14,5	32,6	30,4	14

Fuente: IDELAS UCES con datos de Distribución del Ingreso EPH INDEC

INGRESO TOTAL DEL HOGAR II TRIM. 2012
BRECHA INGRESO MÉTODO OCDE < a 50%

	HOGARES en miles	10% < ingreso	10% > ingreso	Brecha ingresos	Ingreso < a 60% promedio	Ingreso < a 50% promedio	Ingreso < al salario mínimo vital
TOTAL 31 AGLOMERADOS	8.016	1.214	16.625	13,7	40,7	32,1	24
GRAN CATAMARCA	58	997	15.086	15,1	44,9	37,7	32
NEUQUÉN	88	1.319	23.197	17,6	38,9	37,3	20
RÍO CUARTO	60	1.248	18.577	14,9	44,3	36,3	27
CORRIENTES	103	825	13.571	16,4	40,6	35,3	32
VIEDMA	26	1.185	20.060	16,9	35,7	33,8	19
COMODORO RIVADAVIA	47	1.903	29.074	15,3	47,4	33,6	12
CIUDAD DE BS.AS	1.229	1.436	20.561	14,3	42,9	33,3	16
POSADAS	89	1.012	12.288	12,1	33,0	33,3	32
GRAN SANTA FE	169	1.181	15.689	13,3	40,1	33,1	24
GRAN TUCUMÁN	238	1.184	14.076	11,9	41,8	32,5	25
RAWSON	42	1.266	17.567	13,9	41,7	31,8	20
PARTIDOS DE GBA	3.017	1.179	15.795	13,4	40,2	31,8	23
GRAN ROSARIO	436	1.228	15.877	12,9	42,5	31,2	23
GRAN SAN JUAN	133	1.114	12.311	11,1	38,8	30,7	32
RÍO GALLEGOS	31	1.946	28.133	14,5	32,6	30,4	14
SALTA	148	1.123	15.090	13,4	38,4	29,6	24
SAN NICOLÁS	59	1.233	14.362	11,6	36,8	29,4	26
GRAN LA PLATA	280	1.370	15.416	11,3	38,5	29,2	19
SGO. DEL ESTERO	98	1.088	12.868	11,8	37,9	28,9	28
CONCORDIA	46	1.013	12.614	12,5	37,9	28,7	27
GRAN CÓRDOBA	457	1.308	14.100	10,8	34,7	28,7	22
JUJUY	85	992	12.574	12,7	35,7	28,6	27
LA RIOJA	51	1.481	14.823	10,0	39,1	28,5	19
GRAN MENDOZA	272	1.541	15.206	9,9	36,8	28,3	12
GRAN RESISTENCIA	117	959	9.847	10,3	36,3	28,3	36
BAHÍA BLANCA	114	1.206	14.399	11,9	36,6	28,0	24
USHUAIA	39	2.275	27.095	11,9	38,2	27,4	11
GRAN PARANÁ	89	1.348	14.796	11,0	36,4	27,2	20
LA PAMPA	46	1.364	15.077	11,1	38,5	27,0	16
MAR DEL PLATA	225	1.209	13.282	11,0	36,9	26,9	26
SAN LUIS	60	1.213	14.185	11,7	35,8	25,8	22
FORMOSA	64	825	11.067	13,4	35,7	25,2	28

Fuente: IDELAS UCES con datos de Distribución del Ingreso EPH INDEC

VARIACIONES II TRIM. 2012/2011

orden por 10% menor

	10% < ingreso, en %	10% > ingreso, en %	Brecha ingresos, p.p.	Ingreso < a 60% promedio, p.p.	Ingreso < a 50% promedio, p.p.	Ingreso < al salario mínimo vital, p.p.
TOTAL 31 AGLOMERADOS	34,1	18,1	-1,9	-1,3	-0,9	1,0
SAN NICOLÁS	77,4	28,5	-4,4	0,7	-2,7	-1,0
GRAN CATAMARCA	72,8	26,6	-5,5	-0,8	-1,3	0,0
GRAN MENDOZA	66,1	32,6	-2,5	1,6	-0,1	-10,0
LA RIOJA	62,7	39,2	-1,7	0,6	-3,7	-9,0
GRAN PARANÁ	60,1	15,5	-4,2	-3,7	-6,5	-5,0
SAN LUIS	54,7	36,6	-1,6	-0,1	-1,8	-4,0
LA PAMPA	52,4	4,8	-5,0	-0,1	-6,0	-5,0
GRAN ROSARIO	48,0	24,5	-2,4	3,8	-0,3	0,0
NEUQUÉN	42,6	40,9	-0,2	-1,8	6,5	1,0
GRAN LA PLATA	40,9	2,3	-4,3	6,1	3,6	-1,0
MAR DEL PLATA	40,7	-2,7	-4,9	-6,3	-8,1	0,0
GRAN RESISTENCIA	38,4	-15,7	-6,6	-7,1	-7,6	-4,0
CONCORDIA	37,1	19,3	-1,9	-4,9	-4,7	-5,0
SGO. DEL ESTERO	36,7	42,0	0,4	1,1	0,4	-4,0
RÍO CUARTO	36,4	53,0	1,6	3,5	4,0	1,0
GRAN CÓRDOBA	36,4	14,2	-2,1	-4,5	-2,6	-1,0
GRAN TUCUMÁN	35,9	21,3	-1,4	-1,8	-2,8	-4,0
GRAN SANTA FE	34,8	30,4	-0,4	2,5	2,4	-1,0
VIEDMA	34,5	38,4	0,5	-6,9	-1,0	-4,0
BAHÍA BLANCA	34,3	40,9	0,6	-0,9	-0,6	-2,0
GRAN SAN JUAN	32,1	30,1	-0,2	0,2	1,5	3,0
POSADAS	31,6	22,8	-0,9	-9,5	0,3	-1,0
PARTIDOS DE GBA	30,9	18,1	-1,4	-1,2	-1,3	0,0
SALTA	27,9	23,2	-0,5	-4,0	-3,5	-2,0
COMODORO RIVADAVIA	25,4	7,7	-2,5	1,2	-7,8	0,0
CIUDAD DE BS.AS	19,8	14,6	-0,6	2,8	-0,5	0,0
CORRIENTES	19,0	20,2	0,2	-4,1	-0,2	-1,0
RAWSON	17,4	24,9	0,8	2,4	0,9	0,0
JUJUY	13,5	30,7	1,7	0,9	1,9	0,0
USHUAIA	11,3	23,9	1,2	2,6	1,0	3,0
FORMOSA	11,2	38,6	2,7	2,5	-1,4	0,0
RÍO GALLEGOS	5,5	24,1	2,2	-4,1	2,0	6,0

Fuente: IDELAS UCES con datos de Distribución del Ingreso EPH INDEC

VARIACIONES II TRIMESTRE 2012/2011

orden por 10% mayor

	10% < ingreso, en %	10% > ingreso, en %	Brecha ingresos, p.p.	Ingreso < a 60% promedio, p.p.	Ingreso < a 50% promedio, p.p.	Ingreso < al salario mínimo vital, p.p.
TOTAL 31 AGLOMERADOS	34,1	18,1	-1,9	-1,3	-0,9	1,0
RÍO CUARTO	36,4	53,0	1,6	3,5	4,0	1,0
SGO. DEL ESTERO	36,7	42,0	0,4	1,1	0,4	-4,0
BAHÍA BLANCA	34,3	40,9	0,6	-0,9	-0,6	-2,0
NEUQUÉN	42,6	40,9	-0,2	-1,8	6,5	1,0
LA RIOJA	62,7	39,2	-1,7	0,6	-3,7	-9,0
FORMOSA	11,2	38,6	2,7	2,5	-1,4	0,0
VIEDMA	34,5	38,4	0,5	-6,9	-1,0	-4,0
SAN LUIS	54,7	36,6	-1,6	-0,1	-1,8	-4,0
GRAN MENDOZA	66,1	32,6	-2,5	1,6	-0,1	-10,0
JUJUY	13,5	30,7	1,7	0,9	1,9	0,0
GRAN SANTA FE	34,8	30,4	-0,4	2,5	2,4	-1,0
GRAN SAN JUAN	32,1	30,1	-0,2	0,2	1,5	3,0
SAN NICOLÁS	77,4	28,5	-4,4	0,7	-2,7	-1,0
GRAN CATAMARCA	72,8	26,6	-5,5	-0,8	-1,3	0,0
RAWSON	17,4	24,9	0,8	2,4	0,9	0,0
GRAN ROSARIO	48,0	24,5	-2,4	3,8	-0,3	0,0
RÍO GALLEGOS	5,5	24,1	2,2	-4,1	2,0	6,0
USHUAIA	11,3	23,9	1,2	2,6	1,0	3,0
SALTA	27,9	23,2	-0,5	-4,0	-3,5	-2,0
POSADAS	31,6	22,8	-0,9	-9,5	0,3	-1,0
GRAN TUCUMÁN	35,9	21,3	-1,4	-1,8	-2,8	-4,0
CORRIENTES	19,0	20,2	0,2	-4,1	-0,2	-1,0
CONCORDIA	37,1	19,3	-1,9	-4,9	-4,7	-5,0
PARTIDOS GBA	30,9	18,1	-1,4	-1,2	-1,3	0,0
GRAN PARANÁ	60,1	15,5	-4,2	-3,7	-6,5	-5,0
CIUDAD BS.AS	19,8	14,6	-0,6	2,8	-0,5	0,0
GRAN CÓRDOBA	36,4	14,2	-2,1	-4,5	-2,6	-1,0
CO. RIVADAVIA	25,4	7,7	-2,5	1,2	-7,8	0,0
LA PAMPA	52,4	4,8	-5,0	-0,1	-6,0	-5,0
GRAN LA PLATA	40,9	2,3	-4,3	6,1	3,6	-1,0
MAR DEL PLATA	40,7	-2,7	-4,9	-6,3	-8,1	0,0
GRAN RESISTENCIA	38,4	-15,7	-6,6	-7,1	-7,6	-4,0

Fuente: IDELAS UCES en base a datos de Distribución del Ingreso EPH INDEC