

UCES

**UNIVERSIDAD DE CIENCIAS
EMPRESARIALES Y SOCIALES**

MAESTRIA EN ESTUDIOS AMBIENTALES



TESIS

**EVALUACION DE LA CALIDAD DE LOS ESPACIOS VERDES DE LA
CIUDAD AUTONOMA DE BUENOS AIRES EN EL AÑO 2014**

Autor Lic. Regina Nabhen

Director: Dra. Ana Faggi

INDICE

Agradecimientos	5
Introducción.....	6
Marco teórico.....	11
Objetivos.....	22
Métodos utilizados.....	22
A) Valoración Subjetiva	23
B) Bandera Verde	25
Resultados.....	31
1- Plazas	
A) Valoración subjetiva de una experiencia recreativa plazas	31
B) Bandera Verde	41
2-Parques	
A) Valoración subjetiva de una experiencia recreativa.....	57
B) Bandera Verde.....	62
Discusión.....	67
Conclusión.....	74
Recomendaciones.....	75
Bibliografía.....	76

INDICE DE TABLAS**1 PLAZAS**

Tabla 1 Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa.....	23
Tabla 2 Valoración según Bandera Verde.....	25
Tabla 3 Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa.....	31

Tabla 4 Puntaje alcanzado por el grupo A de plazas.....	37
Tabla 5 Puntaje alcanzado por el grupo B de plazas.....	39
Tabla 6 Puntaje alcanzado por el grupo C de plazas.....	40
Tabla 7 Valoración de las plazas según la metodología de Bandera Verde.....	41
Tabla 8 Puntaje alcanzado por el grupo A de plazas.....	46
Tabla 9 Puntaje alcanzado por el grupo B de plazas.....	47
Tabla 10 Puntaje alcanzado por el grupo C de plazas	49

2 PARQUES

Tabla 11 Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa.....	57
Tabla 12 Valoración de los plazas según la metodología de Bandera Verde.....	62

INDICE DE FIGURAS

Figura 1 Servicios ecosistémicos.....	8
Figura 2 Plaza España (Barracas) Oasis verde recreativo.....	14
Figura 3 Plaza Dorrego (San Telmo) Sitio de encuentro social y cultural.....	15
Figuras 4 a y b Servicios culturales en parques y plazas. Esculturas y monumentos.....	17
Figura 5 Beneficios múltiples en parques y plazas.....	20
Figura 6 Ejes considerados en la valoración según Bandera Verde.....	27
Figura 7 Variables de los ejes de la valoración según bandera Verde.....	28
Figura 8 Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa.....	35
Figura 9 Dimensión “Serenidad y ejemplos de plazas.....	35
Figura 10 Dimensión “Social” y ejemplos de plazas	36
Figura 11 Dendrograma de las plazas agrupadas según cluster.....	36

Figura 12 Valoración subjetiva - Comparación entre los tres grupos de plazas.....	37
Figura 13 Dendrograma de las plazas según análisis de cluster de las variables que considera la metodología de Bandera Verde.....	44
Figura 14 Valores de las variables en los tres grupos de plazas definidos según variables de Bandera Verde.....	44
Figura 15 Características distintivas en los tres grupos de plazas según variables de Bandera Verde.....	45
Figura 16 Promedio de las variables de Bandera Verde del grupo A de plazas.....	46
Figura 17 Promedio de las variables de Bandera Verde del grupo B de plazas.....	47
Figura 18 Promedio de las variables de Bandera Verde del grupo C de plazas.....	49
Figura 19 Fotos de las plazas del grupo A de la valoración según Bandera Verde.....	50
Figura 20 Fotos de las plazas del grupo B de la valoración según Bandera Verde.....	52
Figura 21 Fotos de las plazas del grupo C de la valoración según Bandera Verde.....	54
Figura 22 Resultados de Bandera Verde de las plazas estudiadas según barrios.....	56
Figura 23 Parques Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa.....	58
Figura 24 Comparación entre parques según la Valoración Subjetiva.....	58
Figura 25 Parques Comparación por variables.....	59
Figura 26 Parques Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa.....	59
Figura 27 Puntaje promedio por parque.....	63
Figura 28 Comparación general por variables de los parques.....	67
Figura 29 “Otoño en Buenos Aires” (estudio sobre Mondrian) Regina Nabhen.....	75

AGRADECIMIENTOS

- A mi Directora de Tesis Dra. Ana Faggi, a quien admiro por sus infinitos conocimientos, quien con su dedicación, entusiasmo y paciencia me ha guiado en el camino de este trabajo.
- A la Dra. Patricia Perelman por su apoyo constante y por el amor y entrega con que dirige la Maestría en Estudios Ambientales.
- A los profesores que me guiaron durante la Maestría.
- A mis amigos, que en todo momento me apoyaron:
 - Susana Bertoli
 - Esteban Blanco
 - Ignacio Estrada
 - Graciela Lanfranco
 - Juan Francisco Muñoz
- A Max

INTRODUCCIÓN

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires cuenta con muchos y variados tipos de espacios verdes tales como parques, plazas, plazoletas, oasis urbanos, cementerios, bulevares, terrenos pertenecientes a la ONABE, reservas y superficies parcelarias sin uso, que se clasifican de acuerdo a la extensión de su superficie y su uso, pero no todos esos espacios verdes pueden ser disfrutados por los usuarios.

Los espacios más extensos (que corresponden a los de escala urbana y metropolitana) tienden a estar localizados hacia la periferia de la Ciudad, Los espacios de tamaño intermedio como las plazas tienen en la mayoría de los casos una distribución más homogénea.

En este trabajo se evalúa la calidad de los Evs. que están comprendidos en la órbita de manejo del Gobierno de Ciudad de Buenos Aires, a diferencia del caso de la reservas que tienen un plan de manejo mixto. No se consideraron las plazoletas porque su pequeña superficie no permite la aplicación de las metodologías empleadas, tampoco las superficies parcelarias vacías son objeto de estudio de este trabajo que pretende ver los resultados del programa de revitalización de los Evs que lleva a cabo el Gobierno de la Ciudad.

Las metodologías empleadas permiten de evaluar las fortalezas debilidades y oportunidades de mejoras de los Evs.

Los grandes asentamientos urbanos en el mundo, se caracterizan por el ruido, la muchedumbre y la falta de privacidad, lo que provoca el debilitamiento de los lazos sociales entre los vecinos impidiendo así, el sentido de comunidad. Provocan el descenso del capital social en las grandes urbes y generan la falta de integración de los individuos en sus comunidades de referencia, lo que da lugar a problemas de anomia o carencia de normas sociales.

Una mayor interacción de los ciudadanos con los espacios verdes y la existencia de zonas verdes en las grandes ciudades, destinadas al ocio y el esparcimiento de los vecinos, puede inducir al desarrollo de valores compartidos, es decir, al enraizamiento de los individuos en sus comunidades de referencia.

“El aumento de la evidencia empírica indica que la presencia de áreas naturales en contextos urbanos es muy importante para la calidad de la vida humana y la sostenibilidad de las ciudades. Además de los múltiples servicios ambientales y ecológicos, la naturaleza urbana ofrece importantes beneficios sociales y psicológicos a las sociedades humanas, que enriquecen la vida con significados y emociones” (Chiesura, A. 2004, p. 139).

Van Leeuwen et al. (2005) proponen que:

“Una preocupación general en la calidad de vida, con una visión particular de la ciudad se ha convertido en la última década. La relación positiva entre la calidad de vida y el verde urbano es a menudo descripta como significativa. Por lo tanto, los tomadores de decisiones públicas y privadas quieren y necesitan una mejor información acerca de la cantidad y calidad del verde urbano disponible en su ciudad. Otro aspecto importante del verde urbano es en qué medida el área satisface las necesidades de los usuarios y los habitantes de la ciudad. Sólo si los usuarios están satisfechos con el verde urbano que aumentará la calidad de vida en la ciudad”.

Los espacios verdes (**Evs**) urbanos cumplen un rol fundamental para el bienestar de la gente y son piezas claves en la matriz urbana por su valor respecto a los servicios ecosistémicos que aportan. Dentro de este concepto se incluyen todas las funciones y procesos que benefician a la sociedad en términos económicos o de calidad de vida. En general, los servicios

ecosistémicos (**ver figura 1**) se clasifican en cuatro grandes grupos que incluyen servicios de aprovisionamiento, de regulación, de apoyo y culturales (Breuste, J. 2015). En la ciudad todos estos servicios se hallan presentes, especialmente en los Evs.

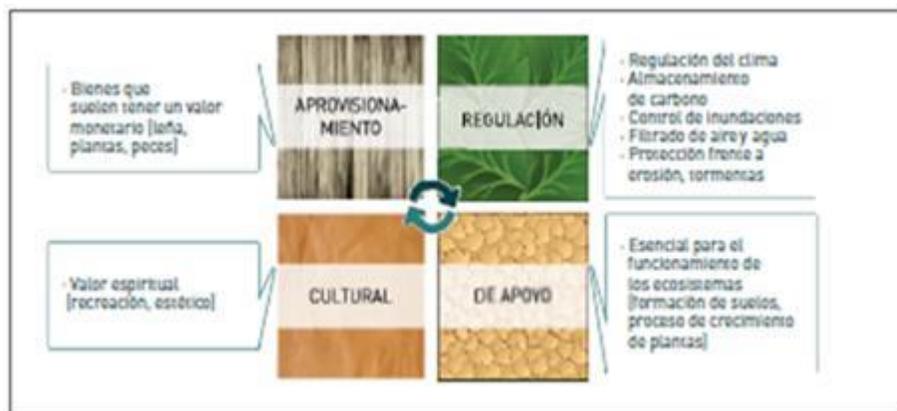


Figura 1: Servicios ecosistémicos (Breuste 2015)

Los Evs además de actuar como “pulmones” capturando CO₂, filtrando partículas contaminantes, disminuyendo el ruido (servicio de regulación), cumplen una muy importante función social (servicio cultural), porque son espacios de encuentro, esparcimiento, juego, paseo y permiten la interacción de los habitantes de las ciudades.

La Agencia Europea de Medio Ambiente indica que “no solamente importa la cantidad de terreno para satisfacer a la persona, sino la calidad del espacio verde al aire libre, incluyendo la accesibilidad, las posibilidades de recreo al aire libre, la distribución y el diseño general de la zona urbana.” (AEMA, 2011, p.17).

“El paisaje ha ido considerándose en los últimos años como variable imprescindible en el planeamiento espacial a diversas escalas, desde la territorial hasta la del proyecto urbano, formándose una fusión de ciudad, espacio libre y paisaje, en la que

la infraestructura verde adquiere un papel protagonista, por ser el elemento que estructura el modelo urbano discontinuo, permitiendo conectar los fragmentos de la metrópoli.” (Mendez Crousset, E., 2013, p. 7).

Chiessura, A (2004 p. 129) propone que para desarrollar ciudades más sostenibles además de mejorar los aspectos bióticos y abióticos deben tenerse en cuenta los aspectos sociales de la vida en las ciudades.

Con el avance de la urbanización, el espacio exterior, especialmente el privado, se reduce cada vez más, lo que determina que haya una mayor presión de uso sobre el espacio público. Esta presión es muy probable que se incremente en un futuro cercano y es por ello que hay que garantizar calidad en el espacio exterior remanente. Es imposible imaginar una ciudad sustentable que no preserve y que no aumente la calidad de las áreas verdes. A fin de alcanzar estos objetivos, es preciso monitorear en forma periódica las existencias para lo cual se hace necesario contar con las herramientas de evaluación pertinentes.

Tanto las administraciones como la comunidad han ido incorporando los preceptos de sustentabilidad gradualmente como unos de los valores que dirige el accionar (Creo, C. & Fraboni, C., 2011) en un esfuerzo para ser más responsable con demandas socio-económicas y ambientales. En este devenir surge la adopción de iniciativas voluntarias a modo de lineamientos ambientales, códigos de conducta y esquemas de certificación que invitan al cambio. Estas iniciativas se las reconoce también como herramientas efectivas para la implementación de programas de gobierno para un manejo integrado, dentro de estas iniciativas, surge Bandera Verde

Bandera Verde nació de la colaboración de un grupo de personas y organizaciones con un fuerte compromiso con los parques públicos que se unieron para formar la dirección “Premio

Bandera Verde” con el objetivo de fomentar el aumento de los parques públicos de buena calidad y espacios verdes que se gestionan de forma sostenible con el medio ambiente. El Premio Bandera Verde ayuda a crear el reconocimiento público de los espacios verdes de buena calidad y al hacerlo, tiene como objetivo recuperar la confianza de la gente en ellos, elevando las expectativas de lo que un espacio público verde puede ofrecer. Esta norma nacional de referencia para los parques y espacios verdes en el Reino Unido fue lanzada por primera vez en 1996 para reconocer y premiar los mejores espacios verdes de ese país. Los primeros premios se entregaron en 1997. Inicialmente 16 parques calificaron con un puntaje de 7 logrando estatus de Bandera Verde. Este método de valoración ha crecido enormemente y ahora proporciona la medida más ampliamente aceptada de calidad relativa a la gestión, operación y mejora de los parques públicos de libre acceso y espacios verdes Greenhalgh, L., & Parsons, A. (2004).

Otra herramienta efectiva para evaluar los espacios verdes es la **Valoración Subjetiva de una experiencia recreativa** que percibe el grado de satisfacción del usuario al visitar un espacio verde según el índice de Grahn P. & Stigsdotter U. (2011), en este trabajo de tesis el investigador hizo las veces de usuario.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires, cuenta con numerosos espacios verdes públicos distribuidos en 48 barrios de diferente nivel sociocultural y económico. Parques y plazas son pilares fundamentales de la infraestructura verde y son espacios preferidos de uso diario y finisemanal. Desde su creación han visto tiempos de gloria y de ocaso. Por un lado el sobreuso, ya que la ciudad cuenta con pocos Evs, por otro lado diferencias en las políticas que impactaron en su mantenimiento, sumado a la actitud del usuario respecto de su uso y abuso.

El problema mayor que se encuentra en la Ciudad de Buenos Aires para determinar la calidad de los espacios verdes es la carencia de estudios sobre evaluación que permitan conocer en detalle el estado de los mismos, es decir, sus características estructurales, calidad, mantenimiento, etc.

Determinar cuáles son los EVs barriales que presentan menores índices de calidad permitirá planificar mejoras, además de definir qué porcentaje de los mismos cumplirían con los requisitos de calidad necesarios. Por lo tanto, se necesita contar con herramientas eficientes para una evaluación periódica de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que permitan identificar sus fortalezas y debilidades, así como las oportunidades de mejora.

En este trabajo se evalúa la calidad de una muestra representativa de plazas y parques de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires aplicando dos metodologías que permiten reconocer atributos y características del estado de los Evs.

MARCO TEÓRICO

“Desde los inicios de la civilización los espacios verdes acompañaron al hombre y su composición, estructura y usos reflejan los paradigmas de la época. (Breuste, J. 2014, p. 59).

Las distintas formas de verde público urbano (EVs.) (bosques, parques, plazas, jardines de edificios, cementerios, etc. son muy apreciadas por sus múltiples atributos y funciones, así como por los servicios ambientales que incrementan la calidad de vida en las ciudades y por ende su atractivo. Tienen un alto significado socio-cultural como lugares de encuentro social, interrelación e intercambio donde grupos de distintos intereses convergen. Son sitios diseñados para usos previstos y no previstos, con variados

significados dependientes de las actividades que realizan sus visitantes” (Breuste, J. 2014, p. 59).

De Canales (2011) sostiene que las zonas verdes son muy importantes por los efectos positivos que ejercen sobre la población. Estos efectos se manifiestan en diversos ámbitos de la sociedad y propician la toma de conciencia ambiental y el proceso de participación de la comunidad, además influyen en la salud física y mental de los habitantes de las ciudades permitiendo el encuentro, la recreación, y el disfrute.

La relevancia de estos EVs va en aumento, ya que en las últimas décadas se ha experimentado una profunda transformación del paisaje, afectando en forma considerable los sistemas ecológicos y ambientales urbanos. Según los informes de las Naciones Unidas, más del cincuenta por ciento de la población mundial vive en zonas urbanas.

“Pese a que el número de grandes aglomeraciones urbanas está aumentando, aproximadamente la mitad de los residentes urbanos vive en ciudades y localidades de menor tamaño. Se espera que las zonas urbanas absorban el crecimiento futuro de la población. Han aumentado el alcance y la complejidad de la labor de ordenación de las zonas urbanas, que se ha convertido en uno de los retos más importantes del siglo XXI” (NACIONES UNIDAS, Informe Conciso p. 31)

En nuestro país más del ochenta por ciento de la población es urbana.

Los Evs porteños han sido desde los orígenes de la ciudad sitios preferidos. A pesar de ello, si se compara la cantidad de Evs. por habitante que tiene respecto de otras capitales de América latina, Buenos Aires presenta un déficit.

Rocha (2014) afirma que:

“En un ranking de 10 ciudades elaborado por la ONU, Habitat, en el que están incluidas México DF, San Pablo y Santiago de Chile, Buenos Aires quedó en penúltimo lugar, con 6,2 m² por habitante. Solo Lima está detrás con 2 m². Para los expertos no es un tema menor; la calidad de vida de una metrópolis está relacionada directamente con la cantidad de espacios verdes y públicos con los que cuentan sus habitantes”.

En casi todos los indicadores ambientales urbanos se considera como valor indicativo el área verde por habitante (m² / hab). Por ejemplo, en el Índice Verde Siemens (2010) donde se mide el desempeño ambiental en ocho categorías: energía y CO₂, uso de la tierra y edificios, transporte, desechos, agua, saneamiento público, calidad del aire y gobernanza medioambiental, los Evs, están incluidos en la categoría “uso de la tierra y edificios”

Según dicho índice “Buenos Aires se ubica en la banda promedio en cuanto a uso de la tierra y edificios. La ciudad tiene una densidad de población de 15.000 habitantes por km² que es la más alta entre las ciudades comparadas en este estudio, cuya media es 4.500 personas por km². Sin embargo, esta alta densidad se da a expensas de áreas verdes. Con solo 6 m² de áreas verdes por persona, Buenos Aires tiene una de las proporciones más bajas del Índice Verde”. (Siemens, 2010, p. 45).

Un poco de historia. Las características de los Evs en la ciudad de Buenos Aires fueron cambiando de acuerdo a los paradigmas que impusieron paisajistas como Charles Thays y Eugene Courtiers en la primera mitad del siglo XX y luego los paisajistas modernos como Noel Forster, hasta llegar a un concepto del espacio verde que en muchos casos conduce a plazas cementadas. (PNUMA, IMAE, USAL 2003, p. 108). En este mismo informe se señala que:

“Las estructuras espaciales propuestas por los diseñadores fueron mutando por el envejecimiento y la pérdida de algunos ejemplares, y la naturaleza completó el proceso de creación iniciado por el hombre.

“Los orígenes de las plazas porteñas fueron los terrenos baldíos del municipio. Algunos de esos terrenos baldíos se convirtieron en las plazas que hoy conocemos como Garay, Vicente López, Constitución, Miserere, de la Concepción, Lavalle, Suipacha y Libertad. Y curiosamente, la mayoría de estos Evs. nacieron (con excepción de la Plaza de Mayo), sin ningún proyecto, como un hecho de ocupación pública”. Macri, M., Chaín, D. y Lostri H., p. 46 (2011).

“También muchas quintas dieron lugar a la formación de Evs como el caso de las Plazas Lavalle o Rodríguez Peña o el Parque Lezama. Terrenos de paradas de carretas, mercados, quintas, mataderos, hornos de ladrillos, corrales, basurales, cementerios o sobrantes municipales fueron transformándose en los Evs que hoy conocemos y en algunos que ya no existen”. (Macri, M., Chaín, D. y Lostri H. 2011).

Un ejemplo de alto de carretas es la actual Plaza Dorrego; mientras que la Plaza España fue un matadero. (*Figura 2 y 3*)

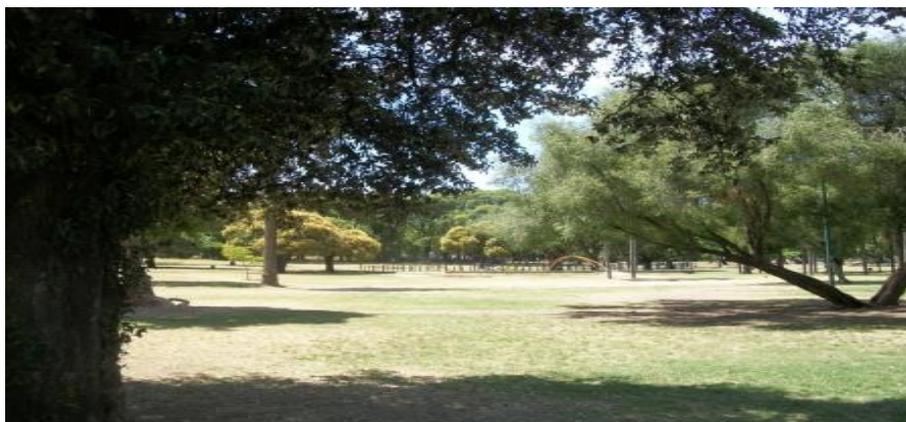


Figura 2: Plaza España (Barracas) Oasis verde recreativo, anteriormente un matadero



Figura 3: Plaza Dorrego (San Telmo) Sitio de encuentro social y cultural, antiguo alto de carretas.

Gorelik (2004) afirma que entre finales del siglo XIX y principios del siglo XX se produjeron transformaciones en el modo de organización del territorio de la ciudad, con cambios culturales, y de políticas públicas urbanas que dieron lugar al surgimiento del espacio público metropolitano y caracteriza el período como “reformista”.

“El primer espacio público de la Ciudad de Buenos Aires fue la Plaza Mayor, Hoy Plaza de Mayo, creada cuando Juan de Garay fundó la Ciudad de Buenos Aires por segunda vez. A fines del siglo XVII era conocida como la Plaza de Armas, a cuyo entorno se levantó el Fuerte, la Iglesia, la Cárcel y la Alcaldía Nacional” (Macri, M., Chaín, D. y Lostrí H., 2011).

“En 1870, el presidente Sarmiento impulsó la creación de parques públicos que cumplieran funciones educativas, sociales y productivas. Nace en ese momento el Parque Tres de Febrero, proyectado por el arquitecto Carlos Thays. De allí en más se inaugura una larga tradición en parques como Patricios (1902), Centenario (1909), Micaela Bastidas (2003), parques que además de regular el crecimiento de la Ciudad pasan a ser piezas clave en los planes urbanos” (Macri, M., Chaín, D. y Lostrí H., 2011).

Entre 1880 y 1887, durante la intendencia de Torcuato de Alvear, la superficie de la ciudad creció de 4.400 hectáreas a 18.100 debido a la incorporación de municipios, y la población de la Ciudad aumentó de 300 a 450 mil habitantes. En ese momento se produce un gran cambio a favor de la creación de Evs ya que las antiguas plazas mayores y las plazoletas empedradas se cubrieron de canteros triangulares, césped, árboles y fuentes ornamentales.

A partir de 1900 se acelera el crecimiento de la ciudad. Se lotean terrenos periféricos y las plazas barriales agregan un plus al valor de los terrenos que se van transformando en “terrenos urbanos”

“Ya en 1910 había en la Ciudad una cantidad de espacios verdes suficientes para convertirla en una ciudad de primer nivel: parques urbanos, plazas cívicas, plazas céntricas y barriales, plazoletas, paseos y jardines científicos. En ese momento nacieron algunos barrios y otros se afianzaron. Y fueron surgiendo o renovándose las plazas de los barrios como Villa Devoto, Villa Urquiza, Belgrano, Villa Crespo, La Boca, Barracas. Así nacían los parques Saavedra, Lezama, Ameghino, Patricios, Chacabuco, Los Andes, Avellaneda y Centenario y comienzan a emplazarse los monumentos, fuentes y estatuas llegadas de diversos países”. (Macri, M., Chaín, D. y Lostri H., 2011). (ver figuras 4a y 4b, **Servicios culturales en parques y plazas. Esculturas y monumentos**)

“Paisajistas de la talla de Eugene Courtiers y Charles Thays cambiaron la fisonomía de la ciudad con especies autóctonas al plantar más de 150.000 árboles autóctonos entre algarrobos, jacarandaes, tipas y ceibos. Los lagos fueron su obsesión y su característica: las estatuas, las glorietas, los faroles y el embarcadero. Las plazas proyectadas y construidas por Thays, son geométricas, como las Plazas Lavalle, Francia, Italia, del Congreso, o paisajísticas, como Plaza Rodríguez Peña y Constitución, porque respetó la trama original derivada del modelo de

ciudad hispánica” (Faggi & Ignatieva 2009). Así se fueron caracterizando las identidades que identifican hoy nuestro patrimonio en el que se destacan el Parque Tres de Febrero, la Plaza San Martín y el Parque Lezama entre otros muchos”.



El Pensador- Rodin -Plaza de los dos Congresos



Canto a la cosechadora-Jardín Botánico



La Aurora- Émile Peynot-Parque Centenario



Caperucita Roja- Jean Carls

Figura 4a: Servicio cultural en parques y plazas. Esculturas y monumentos



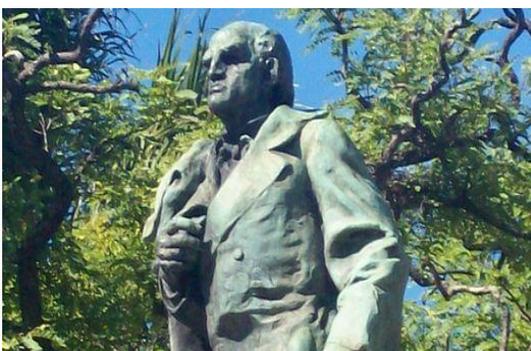
Leona con su cría –Parque Tres de Febrero



Canto al trabajo - R. Yrurtia 1907



Carlos M de Alvear - A. Bourdelle, 1926



Sarmiento - Burdelle 1900



Monumento a los españoles 1927



El Sediento - Plaza Rodríguez Peña 1914

Figura 4b: Servicio cultural en parques y plazas. Esculturas y monumentos

En el siglo XX el concepto de “parque público” fue cambiando hacia la idea de “espacio verde”, abarcando así espacios públicos urbanos tales como plazas, plazoletas, bulevares o costaneras que amplían su significación en la relación entre ciudad y “naturaleza”.

“Directores de Paseos como Carlos Thays (hijo), quien continuó la tarea de su padre y fue Director de Parques y Paseos entre 1921 y 1946, crearon muchos de los Evs, con que cuenta la ciudad actualmente. Ejemplos son el Jardín Botánico, el Parque Tres de Febrero, la zona denominada Palermo Chico y la avenida Figueroa Alcorta, como ejes verdes de conexión con el parque, también Barrancas de Belgrano y los parques Ameghino, Los Andes, Centenario, entre otros, así como las remodelaciones del Parque Lezama y el Parque Avellaneda” (Macri, M., Chaín, D. y Lostrí H., 2011). Estos espacios verdes ofrecen beneficios múltiples tales como sociales, culturales y eco sistémicos, (ver *figura 5*)

“En los últimos años, se incorporaron nuevos espacios verdes a la Ciudad. Entre los que se destaca el Parque Indoamericano, ubicado en el barrio Villa Soldati que, con 130 hectáreas, representa el segundo gran pulmón verde luego del Parque Tres de Febrero. Sin embargo, a medida que aumentó el crecimiento urbano de la ciudad, se fue perdiendo biodiversidad y valores paisajísticos”. (Macri, M., Chaín, D. y Lostrí H., 2011).

Wilkinson (2012) considera que: “Los conceptos de resiliencia urbana y de sustentabilidad urbana promueven una diversidad de soluciones para los problemas ecológico sociales y todo plan urbano debe tenerlos en cuenta para los planes de evaluación o transformación de los Evs urbanos”.

Evaluación de la calidad de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el año 2014



Parque Tres de Febrero



Barrancas de Belgrano



Parque Ameghino



Parque Los Andes



Parque Centenario



Parque Avellaneda

Figura 5: Beneficios múltiples en parques y plazas

El “Modelo Territorial 2010-2060” impulsado por el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires apunta al “incremento de la calidad ambiental de Buenos Aires y al impulso del desarrollo sustentable como concepto básico para el desarrollo de políticas públicas”, dando

prioridad a “la generación de un sistema de espacios públicos que acompañe la recuperación, ampliación y mejoramiento de los espacios verdes existentes, la vía pública y otras áreas consideradas de calidad ambiental y patrimonial”

Estas propuestas están en sintonía con la realidad que se percibe de que a medida que las ciudades crecen en población y en edificación, se reconoce cada vez más la necesidad de vegetación, sean plazas y parques urbanos para la recreación, Las áreas verdes son indispensables para alcanzar un equilibrio entre medio natural y ciudad” (Macri, M., Chaín, D. y Lostri H., 2011).

“La calidad del hábitat urbano puede evaluarse por la calidad y cantidad de espacio público existente. La posibilidad de recrearse, de poder circular con comodidad y de permanecer en los ámbitos compartidos manteniendo sensaciones de confort, depende de la existencia de espacio público útil, es decir, de aquella porción de espacio público que presenta condiciones adecuadas para realizar estas actividades” (Macri, M., Chaín, D. y Lostri H., 2011).

“La conexión entre el uso que la gente le da al espacio urbano, la calidad de ese espacio y el grado de interés por la dimensión humana es un patrón generalizado que puede verse en todas las escalas” (Gehl, 2014, p.16).

“Varias décadas de deterioro por desinversión y por alta presión de uso llevaron a que los Evs porteños fueron perdiendo sus rasgos de calidad distintivos. Dichas debilidades fueron reconocidas y atendidas por las últimas administraciones que iniciaron un camino hacia su mejoramiento. Sin embargo, no se cuenta con información de procedimientos de evaluación que reporten los alcances de dichas medidas” (Faggi & Ignatieva 2009).

OBJETIVO GENERAL:

El objetivo general de este trabajo de tesis es Evaluar el estado de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a través de su calidad (fortalezas y debilidades) con el instrumento Bandera Verde y por medio del Índice de Valoración Subjetiva de una experiencia recreativa

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

-Valorar subjetivamente el grado de satisfacción del investigador de los parques y plazas de la CABA

-Evaluar de acuerdo a lo establecido por el código “Bandera Verde” los siguientes parámetros:

- 1- Observar y evaluar el acceso a los espacios verdes.
- 2- Determinar la calidad de la seguridad y el equipamiento de cada espacio verde.
- 3- Evaluar la disposición de residuos en los espacios verdes.
- 4- Caracterizar el estado en que se encuentra la biodiversidad en los espacios verdes.
- 5- Analizar el grado de participación de la comunidad próxima cada espacio verde.
- 6- Observar la presencia de información disponible para el usuario.

METODOS UTILIZADOS

Se efectuó un trabajo exploratorio descriptivo con trabajo de campo y análisis mixto y se construyó una matriz de datos que fue analizada por métodos multivariados en los que se efectuó un análisis de cluster.

Unidades de análisis

Se relevaron 76 plazas que corresponden al 30% del total de las existentes en la Ciudad de Buenos Aires, a razón de dos plazas por barrio elegidas al azar, con excepción de aquellos

barrios que sólo tenían una plaza o ninguna. Se consideraron también ocho parques de los 14 existentes de la ciudad.

Valoración

Para evaluar los EVs se utilizaron dos metodologías:

- A) Valoración subjetiva de una experiencia recreativa (Grahn P. & Stigsdotter U. (2011))
- B) Valoración según “Bandera Verde” (Greenhalgh L. & Parsons A., (2004))

En la aplicación de ambas metodologías se recorrieron y se permaneció en cada Evs seleccionado un tiempo considerable a fin de poder valorar las variables. La información obtenida se volcó en las “planillas tipo” establecidas según código “Bandera Verde” y de “Evaluación subjetiva del espacio según experiencia de recreación”. Luego se procedió a calificar cada punto y se efectuó el promedio general de cada espacio verde y el promedio general de los espacios verdes evaluados, divididos en plazas y parques.

A) Valoración subjetiva

Para la valoración del índice de satisfacción personal se siguió a Grahn P. & Stigsdotter U. (2011) el cual explora el grado de satisfacción de una experiencia recreativa que experimenta un usuario al visitar un EVs.

Esta metodología utiliza ocho dimensiones **Tabla 1**

Tabla 1 Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa

Nombre nominal	Descripción o interpretación corta	Características Importantes	Puntaje Asignado
Naturaleza	Una experiencia de libertad de crecimiento, sin interferencias, vitalidad: “ <i>un encuentro con la Naturaleza</i> ”.	Un espacio natural, sin rasgos construidos.	1- 4

Riqueza en especies	Experiencia de riqueza en plantas, insectos o animales.	Presencia de diferentes plantas, plantas especiales, flores, insectos o animales.	1- 4
Serenidad	Experiencia de tranquilidad para estar consigo mismo, con seguridad y en retiro: <i>“uno mismo en un entorno natural”</i> .	Sin ruido artificial (por ej. tráfico), algunas o pocas personas, sin basura, sin caminos o carreteras.	1- 4
Espacio	Experiencia de un <i>“universo”</i> especial, interconectado, homogéneo e independiente.	Sin áreas cruzadas, cortadas o interferidas. Pueden ser de al menos dos tipos: Una <i>“avenida de árboles viejos”</i> o <i>“un espacio abierto”</i> , por ej. Un lago o el mar.	1- 4
Refugio	Experiencia de un entorno seguro y con facilidades para la expresión, el juego y la interacción con otras personas.	Espacios demarcados y reordenados por árboles, arbustos o cercos. Facilidades para el juego, mesas y bancos, alimentación para animales: por ej. Un parque infantil.	1- 4
Perspectiva/ Expectativa	Experiencia de alrededores abiertos y libres para la expresión y las actividades. <i>“Lo común”</i> .	Espacios abiertos y accesibles con prados o campos deportivos. Instalaciones de soporte como iluminación ó infraestructura.	1- 4
Social	Experiencia de un escenario organizado y entretenido, que se disfruta junto a otras personas. <i>“La escena social”</i> .	Facilidades, servicios, actividades, café, restaurantes, bancos, parrillas y entretenimiento.	1- 4
Cultural	Experiencia cultural, entornos creados por el hombre que dan cuenta de la historia o la cultura. <i>“Espacio histórico y cultural”</i>	Características históricas y edificios, esculturas, estatuas, fuentes, canales, jardines, arbustos bien cuidados, elementos formales.	1- 4

Cada una de las dimensiones se califica según el siguiente rango

PUNTAJE	1	2	3	4
----------------	---	---	---	---

VALORACION	POBRE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO
-------------------	--------------	----------------	--------------	------------------

Para la **valoración subjetiva de una experiencia recreativa** se visitaron las 76 plazas y los ocho parques, se permaneció unos 20 minutos en cada uno de los espacios verdes para poder experimentar las sensaciones que transmitía la visitación y luego se calificó cada ítem de la metodología propuesta con una puntuación del 1 (menor valor) al 4 (mayor valor).

B) Bandera Verde

Se siguió la metodología propuesta por Greenhalgh & Newton (1996) actualizada por Greenhalgh & Parsons en 2004. Se trata de una metodología descriptiva que a modo de lista de chequeo permite evaluar estándares de calidad para los espacios verdes del Reino Unido, aplicada también en otros países, que ayuda a los espacios verdes públicos a lograr un reconocimiento por su calidad. Para ello, se consideraron los siguientes ocho ejes, compuestos a su vez por diversas variables: **Tabla 2**

Tabla 2 Valoración según Bandera Verde

Eje	Características Importantes	Puntaje Asignado
Lugar de bienvenida	Bienvenida, Acceso bueno y seguro, señalización, Acceso igualitario para todos.	1-10
Salud, seguro y seguridad	Equipamiento e instalaciones seguras, Personal de seguridad en el parque, Deshechos de perro, Apropiada provisión y equipamiento, Calidad de las instalaciones	1-10
Limpieza y buen mantenimiento	Manejo de basura y deshechos, Mantenimiento del lugar, Mantenimiento de edificios e infraestructura, Equipamiento	1-10
Sustentabilidad	Sustentabilidad del medio ambiente, energía, recursos naturales, conservación-contaminación, mantenimiento de edificios e infraestructura, mantenimiento del equipamiento	1-10

Conservación y patrimonio	de las características de flora y fauna, de las características del paisaje, de los edificios y estructuras	1-10
Participación de la comunidad	Participación de la comunidad en el manejo y desarrollo Apropiada provisión para la comunidad	1-10
Publicidad	Publicidad y promoción, Provisión de información apropiada, Provisión adecuada de información educacional	1-10
Implementación de un plan de gerenciamiento		1-10

Cada uno de estos ejes tiene asignado un puntaje del 1 al 10 de acuerdo al siguiente rango:

0-1	2-4	5-6	7	8	9	10
Muy pobre	Pobre	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente	Excepcional

Para alcanzar el nivel **Bandera Verde** los Evs deben alcanzar un puntaje de **7** equivalente a **“Bueno”**.

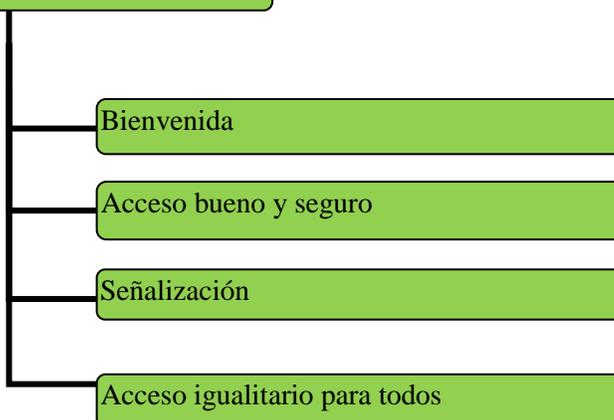
Para la **valoración según Bandera Verde** (Greenhalgh & Parsons 2004) se relevaron los espacios verdes, se fotografiaron y se permaneció un tiempo considerable en cada una de las 76 plazas y los ocho parques, posteriormente se procedió a calificar en las planillas tipo y se efectuaron promedios individuales y generales.

En ambos casos se tomaron fotografías para evidenciar los atributos que describen las variables de los dos métodos y se confeccionaron una matriz de 76 plazas y ocho variables (valoración subjetiva) y una de 76 plazas y 26 variables. Ambas matrices fueron analizadas por métodos multivariados.

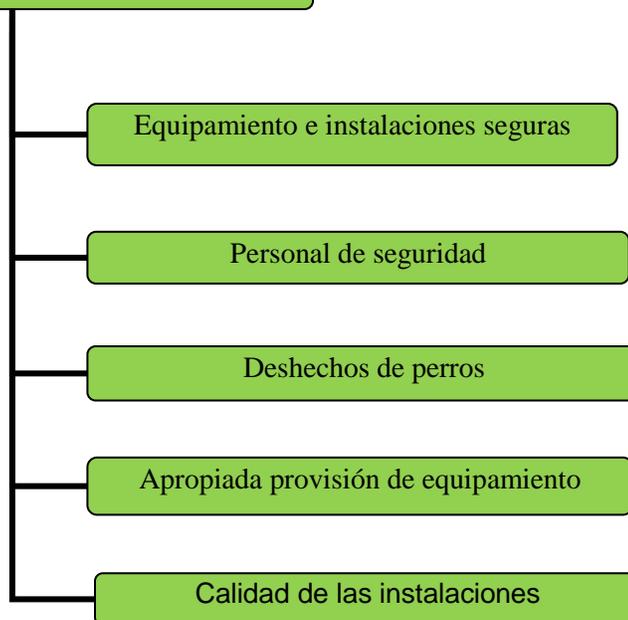


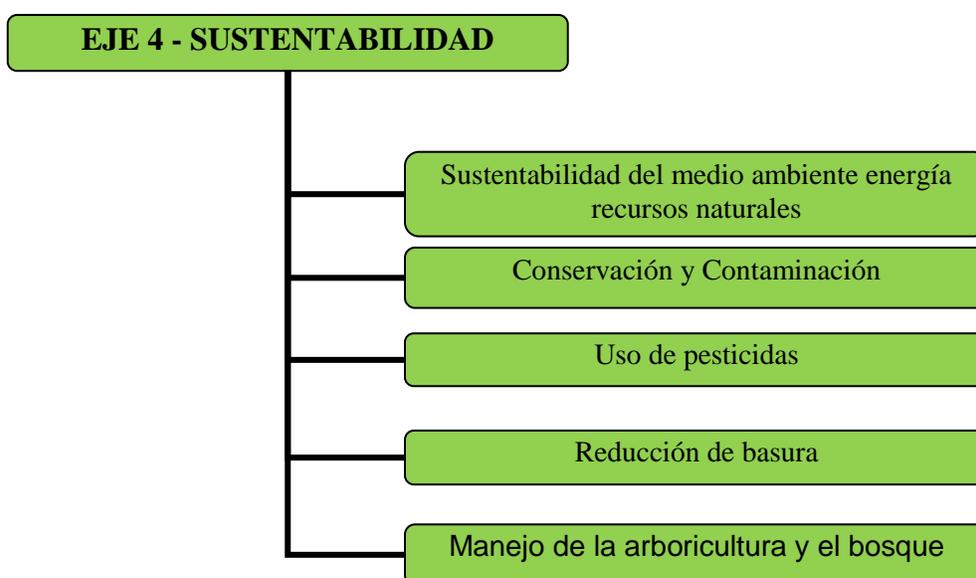
Figura 6: Ejes considerados en la valoración según Bandera Verde

EJE 1- LUGAR DE BIENVENIDA



EJE 2- SALUD SEGURO Y SEGURIDAD





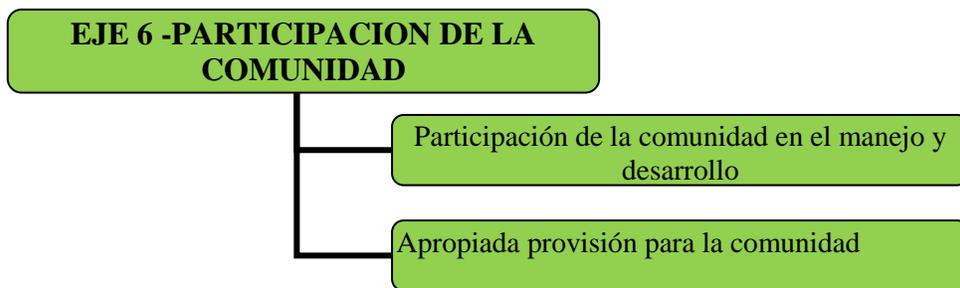
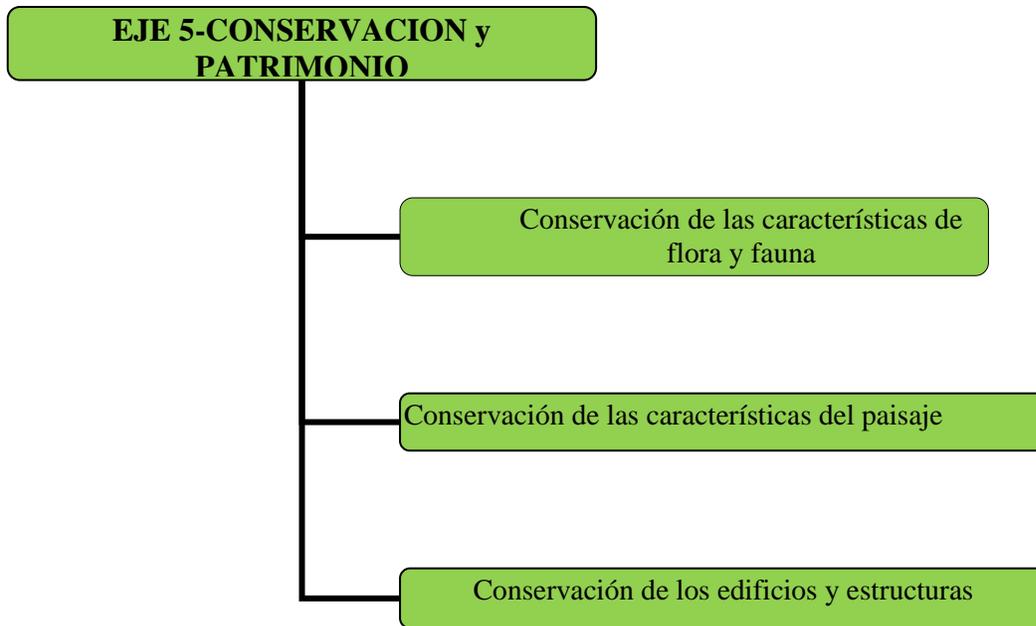




Figura 7: Variables de los ejes de la valoración según Bandera Verde

RESULTADOS

1- PLAZAS

A) Valoración subjetiva de una experiencia recreativa

Tabla 3 Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa (orden alfabético por barrio)

PLAZA/BARRIO	Nat.	Riq. en esp.	Seren	Esp.	Refugio	Perspec. Espec.	Social	Cult	Total	Prom.
ALMAGRO (Almagro)	2	2	1	1	3	2	4	2	17	2
1 DE MAYO (Balvanera)	1	1	1	1	3	2	1	2	12	1
MISERERE (Balvanera)	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
HERRERA (Barracas)	1	1	1	1	2	1	1	1	9	1
DON PEPE (Barracas)	1	1	1	1	2	1	1	1	9	1,12
M. ALBERDI (Belgrano)	2	2	3	1	2	3	3	2	18	2,25
M.BELGRANO (Belgrano)	1	1	1	1	2	3	2	2	13	1,62
IRLANDA (Caballito)	3	3	3	2	3	3	4	3	24	3
S M de GARICOITIS (Colegiales)	1	1	2	1	2	2	2	2	13	1,62
MAFALDA (Colegiales)	1	2	2	2	3	3	2	3	18	2,25

Evaluación de la calidad de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el año 2014

GARAY (Constitución)	1	2	2	2	2	1	2	1	13	1,62
Alfonsina STORNI (Constitución)	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
DE LOS PERIODISTAS (Flores)	1	2	1	1	2	2	2	2	13	1,65
DE LA MISERICORDIA (Flores)	3	3	4	3	3	3	3	4	26	3,25
CIUDAD DE UDINE (Floresta)	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
VELEZ SARFIELD (Floresta)	2	3	2	2	3	3	3	30	21	2,65
SOLIS (La Boca)	1	2	2	2	2	2	2	2	15	1,87
MATHEU (La Boca)	2	2	3	2	2	2	2	3	18	2,25
LINIERS / SARG CABRAL	1	1	2	2	2	2	2	2	14	1,75
M MOGAS (Liniers)	3	3	4	3	3	3	4	3	26	3,25
DE LOS MATADEROS (Mataderos)	2	2	2	2	4	3	3	3	21	2,62
MONSERRAT (Monserrat)	1	1	2	2	3	2	2	1	14	1,75
DE LOS DOS CONGRESOS (Moserrat)	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
DON BOSCO (Montecastro)	2	3	2	2	3	3	3	2	20	2,50
MONS. LAFITTE (Montecastro)	3	4	3	3	4	3	4	3	27	3,37
TRONCONI (Nueva Pompeya)	1	1	1	1	2	1	1	1	9	1,12
ANGELELLI (Nueva Pompeya)	1	1	1	1	2	1	2	1	10	1,12
FELIX LIMA (Nuñez)	3	3	4	4	4	4	4	4	30	3,75
BALCARCE (Nuñez)	3	4	4	3	4	3	4	4	29	3,62
PALEMO VIEJO (Palermo)	1	1	3	2	4	4	4	4	23	2,87
GUEMES (Palermo)	1	1	1	1	3	3	3	2,	15	2,87
D OLIVERA (Parque Avellaneda)	2	3	3	3	3	3	3	3	23	2,87
DI PASCUALI (Parque Avellaneda)	2	2	2	2	2	2	2	2	16	2
NOBEL (Parque Chaz)	2	2	2	2	2	2	2	2	16	2
JAMAICA (Parque Chaz)	1	2	1	1	3	2	3	1	14	1,62

Evaluación de la calidad de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el año 2014

JOSE C PAZ (Parque Patricios)	2	3	3	2	3	3	3	3	22	2,75
NICARAGUA (Parque Patricios)	1	2	2	2	2	1	2	2	14	1,75
REINA DE HOLANADA (Puerto Madero)	1	3	3	3	3	3	3	3	22	2,75
FENIA CHERTCOFF (Puerto Madero)	1	3	3	3	4	4	4	3	25	3,12
V.LOPEZ Y PLANES (Recoleta)	3	3	4	4	4	4	4	4	30	3,75
RODRIGUEZ PEÑA (Recoleta)	2	3	3	2	4	3	3	4	24	3
LIBERTAD (Retiro)	1	3	1	3	3	3	3	3	20	2,50
Lib. SAN MARTIN (Retiro)	2	2	2	2	4	4	3	4	23	2,87
ALBERDI (Saavedra)	3	3	3	3	3	2	4	3	24	3
VICUÑA MAQUENA (Saavedra)	3	3	4	4	4	4	4	3	29	3,65
MARTIN FIERRO (San Cristobal)	1	1	1	1	4	3	4	4	19	2,37
LAVALLE (San Nicolás)	1	1	1	1	1	1	1	2	9	1,12
ROMA (San Nicolás)	1	1	1	1	1	1	1	2	90	1,12
VERA PEÑALOZA (San Telmo)	1	1	1	1	2	1	2	2	11	1,37
RAMON FALCON (Velez Sarfield)	1	1	1	1	2	2	2	2	12	1,50
DE LA BANDERA (Velez Sarfield)	1	1	1	1	2	2	2	2	120	1,50
CIUDAD de BANFF (Versalles)	2	1	2	2	2	2	3	2	16,	2
B ROLDAN (Versalles)	1	1	1	1	2	1	2	1	10	1,25
BENITO NAZAR (Villa Crespo)	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3
24 DE SPTIEMBRE (Villa Crespo)	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3
A. del VALLE (Villa del Parque)	3	4	2	2	4	4	4	3	26	3,25
JARDIN DEL PARQUE (Villa del Parque)	3	4	4	4	3	3	4	4	29	3,62
ARENALES (Villa Devoto)	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4
RICCHIERI	3	4	4	3	4	4	40	4	30	3,75

Evaluación de la calidad de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el año 2014

(Villa Devoto)										
De la ASUNCION (Villa Gral. Mitre)	1	1	1	1	2	1	2	1	10	1,25
Roque S. PEÑA (Villa Gral Mitre)	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3
UNIDAD NACIONAL (Villa Lugano)	2	2	2	2	4	3	4	3	22	2,75
DEMOCRACIA (Villa Lugano)	3	3	3	2	4	2	4	2	23	2,87
DE LOS DERECHOS DEL HOMBRE (Villa Luro)	2	2	2	2	2	2	2	2	16	2
EJERCITO DE LOS ANDES (Villa Luro)	1	2	2	2	2	3	3	2	17	2,12
25 de AGOSTO (Villa Ortúzar)	3	3	3	3	3	3	4	3	25	2,87
MALAVER (Villa Ortuzar)	2	2	2	2	2	2	2	2	16	2
M. RODRIGUEZ (Villa Pueyrredón)	3	4	4	4	4	4	4	4	31	3,87
ALEM (Villa Pueyrredón)	2	3	3	3	3	3	4	3	24	3
JUAN TERAN (Villa Real)	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3
VILLA REAL (Villa real)	3	2	2	3	3	3	3	2	21	2,62
DE LOS VIVEROS (Villa Riachuelo)	2	2	2	2	3	3	3	2	19	2,37
SUDAMERICA (Villa Riachuelo)	2	2	2	2	3	2	3	2	18	2,25
Ntra. Sra. de FATIMA (Villa Soldati)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ECHEVERRIA (Villa Urquiza)	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3
ZAPIOLA (Villa Urquiza)	3	4	4	3	4	4	4	4	30	3,75
TOTAL	142	166	169	158	208	188	208	187		178,43
PROMEDIO / 76	1,85	2,18	2,22	2,07	2,73	2,47	2,73	2,46		2,34

Nota: Nat = Naturaleza, Riq. en esp = Riqueza en especies, Seren.= Serenidad, Perspec. espec.= Perspectiva /Espectativa, Cult. = Cultural.

Si consideramos la totalidad de las plazas analizadas vemos que los valores promedios de las ocho dimensiones promedian entre 1,85 y 2,46. Las dimensiones **refugio** (espacios demarcados y ordenados con árboles, arbustos o vallas, facilidades para el juego, mesas, bancos, juegos infantiles) y **social** (facilidades para el disfrute de la experiencia junto a otras

personas, por ej: lugares de encuentro con glorietas, mesas y bancos) logran los valores más altos (Figura 8).

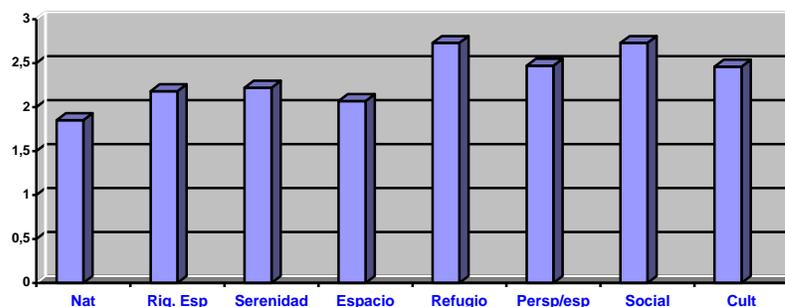


Figura. 8: Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa

Nota: Nat = Naturaleza, Riq, en esp = Riqueza en especies, Seren.= Serenidad, Perspec. espec.= Perspectiva /Espectativa, Cult. = Cultural.

Del análisis surge que las variables “Naturaleza” “Riqueza en especies”, “Serenidad” y “Espacio” categorizan como **pobres** por lo que no alcanzan el nivel de satisfacción, las variables “Perspectiva/expectativa” y “Cultural” categorizan en un puntaje **regular** y las variables “Refugio” y “Social” califican como **buenas**.

Se observa que sólo una de las plazas evaluadas, Arenales en Villa Devoto, logró el puntaje **cuatro** que califica como **muy bueno**.



Figura 9: Dimensión “Serenidad y ejemplos de plazas



Figura 10: Dimensión “Social” y ejemplos de plazas

El análisis de cluster permite reconocer tres grupos de plazas A, B y C según variables con comportamiento similares.

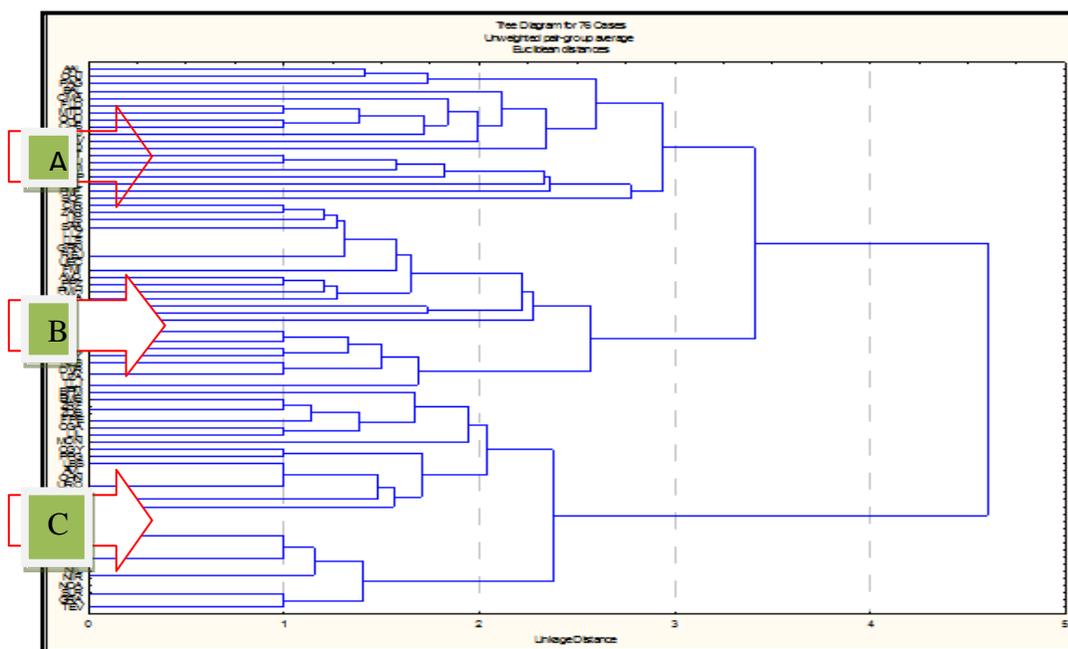


Figura 11: Dendrograma de las plazas agrupadas según cluster

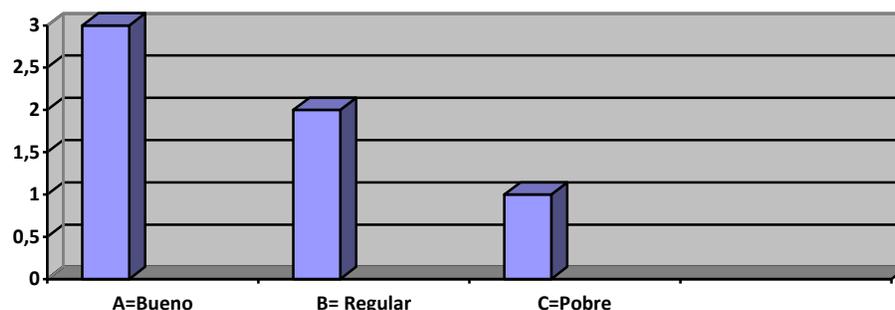


Figura 12: Valoración subjetiva - Comparación entre los tres grupos de plazas

El Grupo A categoriza como **Bueno**, alcanzando un puntaje promedio de 3.

En este grupo la dimensión “**Naturaleza**” obtiene el puntaje Bueno porque presentan una buena parquización, con canteros floridos y bien cuidados. La variable “**Riqueza se especies**” se evidencia por la presencia de un número diverso de plantas y árboles añosos. La variable “**Serenidad**” categoriza como Buena, por el poco ruido que se percibe, mientras que la variable “**Espacio**” califica como regular porque en las plazas el espacio es limitado y hay senderos que cortan el lugar. Las variables “**Social**” y “**Refugio**” categorizan como Buenas debido a la presencia de juegos infantiles en buen estado, en algunos casos personal de seguridad y un buen mantenimiento de edificios, esculturas, bancos y mesas. La variable “**Cultural**” califica como bueno, porque son lugares creados por el hombre pero que respetan sus características históricas. Son espacios que invitan a ser recorridos, a sentarse, a leer o reflexionar. El grupo A comprende las **23** plazas que se indican a continuación:

Tabla 4 *Puntaje alcanzado por el grupo A de plazas*

BARRIO / PLAZA	PROMEDIO
Caballito/ IRLANDA	3,00
Flores/ DE LA MISERICORDIA	3,25
Liniers / M. MOGAS	3,25

Monte Castro / MONS. LAFITTE	3,37
Núñez / FELIX LIMA	3,75
Núñez / BALCARCE	3,62
Puerto Madero / FENIA CHERTCOFF	3,12
Recoleta / Vicente Lopez y Planes	3,75
Recoleta / Rodriguez Peña	3,00
Saavedra / ALBERDI	3,00
Saavedra / VICUÑA MAQUENA	3,65
Villa Crespo / Benito NAZAR	3,00
Villa Crespo / 24 DE SPTIEMBRE	3,00
Villa del Parque / A. DEL VALLE	3,25
VILLA del Parque / JARDÍN DEL PARQUE	3,62
Villa Devoto / ARENALES	4,00
Villa Devoto / RICCHIERI	3,75
Villa Gral. Mitre / ROQUE S PEÑA	3,00
Villa Pueyrredón / M. RODRIGUEZ	3,87
Villa Pueyrredón / ALEM	3,00
Villa Real / JUAN TERAN	3,00
Villa Urquiza / ECHEVERRIA	3,00
Villa Urquiza / ZAPIOLA	3,75

Grupo B (puntaje promedio 2 = regular)

En este grupo la variable “**Naturaleza**” califica como regular por la ausencia de variedad de plantas, sectores cubiertos de cemento y pocos árboles. La variable “**Serenidad**” califica como pobre por el ruido exterior que se percibe. La variable “**Social**” califica regular porque las mesas y bancos están en estado regular, rotos o sucios. La variable “**Cultural**” también califica regular porque los edificios y monumentos tienen “grafittis”, se notan descuidados al igual que muchos árboles añosos talados sin motivo aparente, Se percibe falta de mantenimiento y el mal uso por parte de los usuarios. No son lugares ideales para permanecer, descansar o leer. Comprende las siguientes **27** plazas:

Tabla 5 Puntaje alcanzado por el grupo B de plazas

BARRIO / PLAZA	PROMEDIO
Almagro / PLAZA ALMAGRO	2,00
Belgrano / M. ALBERDI	2,25
Colegiales / MAFALDA	2,25
Floresta / VELEZ SARFIELD	2,65
La Boca / MATHEU	2,25
Mataderos / DE LOS MATADEROS	2,62
Montecastro / DON BOSCO	2,50
Palermo / PALEMO VIEJO	2,87
Palermo / GUEMES	2,87
Parque Avellaneda / D. OLIVERA	2,87
Parque Avellaneda / DI PASCUALE	2,00
Parque Patricios / JOSE C PAZ	2,75
Parque Chaz / NOBEL	2,00
Puerto Madero / Reina de Holanda	2,75
Retiro / LIBERTAD	2,50
Retiro / LIBERTADOR SAN MARTIN	2,87
San Cristóbal / MARTIN FIERRO	2,37
Versalles / CIUDAD de BANFF	2,00
Villa Lugano / UNIDAD NACIONAL	2,75
Villa Lugano / DEMOCRACIA	2,87
Villa Luro / De los DERECHOS del HOMBRE	2,00
Villa Luro / EJÉRCITO DE LOS ANDES	2,12
Villa Ortuzar / 25 DE AGOSTO	2,87
Villa Ortuzar / MALAVER	2,00
Villa Real / VILLA REAL	2,62
Villa Riachuelo / DE LOS VIVEROS	2,37
Villa Riachuelo / SUDAMERICA	2,25

Grupo C (Puntaje promedio 1 = Pobre)

En este grupo la variable “Naturaleza” califica como pobre por la escasa presencia de plantas arbustos y árboles y en algunos casos la presencia del cemento que cubre gran cantidad del espacio. Las variables “Refugio”, “Serenidad” y “Perspectiva /expectativa” califican como pobres porque los pocos bancos y mesas existentes están rotos, en algunos

casos hay cables de luz en el pasto, hay suciedad, mucho ruido procedente tanto del exterior como del interior de los espacios, vendedores dentro y fuera del lugar y la presencia de gente viviendo en los Evs. La variable “**Cultural**” califica como pobre ya que no se mantiene ninguna de las características históricas de los lugares. Son espacios incómodos que no invitan a recorrerlos y en algunos casos es inseguro permanecer en ellos. Comprende las siguientes 26 plazas:

Tabla 6 *Puntaje alcanzado por el grupo C de plazas*

BARRIO / PLAZA	PROMEDIO
Balvanera / 1 DE MAYO	1,25
Balvanera / P MISERERE	1,00
Barracas / P HERRERA	1,12
Barracas / DON PEPE.	1,12
Belgrano / M. BELGRANO	1,62
Colegiales /SAN MIGUEL de GARICOITIS	1,62
Constitucion / GARAY	1,62
Constitucion / ALFONSINA STORNI	1,00
Flores / DE LOS PERIODISTAS	1,65
Floresta / CIUDAD DE UDINE	1,00
La Boca / SOLIS	1,87
Liniers / SARG CABRAL	1,75
Montserrat / MONSERRAT	1,75
Montserrat / DE LOS 2 CONGRESOS	1,00
Nueva Pompeya / TRONCONI	1,12
Nueva Pompeya / ANGELELLI	1,12
Parque Chaz / JAMAICA	1,62
Parque Patricios / NICARAGUA	1,75
San Nicolas / LAVALLE	1,12
San Nicolas / ROMA	1,12
San Telmo / VERA PEÑALOZA	1,37
Velez Sarfield / RAMÓN FALCÓN	1,50
Velez Sarfield / DE LA BANDERA	1,50
Versalles / B ROLDAN	1,25
Villa Gral. Mitre / DE LA ASUNCION	1,25
Villa Soldati / Ntra Sra.de FATIMA	1,00

B) Bandera Verde**Tabla 7** Valoración de las plazas según la metodología de Bandera Verde (orden alfabético por barrio)

PLAZA /BARRIO	LB	SS	ML	SUST	CP	PC	P	GER	TOTAL	PROM.
ALMAGRO (Almagro)	6,75	9	6	4,80	7,33	6	3,66	6	49,54	6,19
1 DE MAYO (Balvanera)	8,25	4,40	4,25	2,50	6	2	3,66	2	33,06	4,13
MISERERE (Balvanera)	5	4,60	4	3,50	3	3,50	4	6	33,60	4,20
HERRERA (Barracas)	3,50	6,80	7	4,50	6	4,50	2,30	6	40,60	5,07
DON PEPE (Barracas)	7,50	6	5,50	5,25	7	4	2	6	43,25	5,43
M. ALBERDI (Belgrano)	5	7,80	9	5,50	8	3,50	1	6	45,80	5,72
M. BELGRANO (Belgrano)	5	7,60	8	5	5	6,30	1	7	44,90	5,23
IRLANDA(Caballito)	9,25	8,40	7,66	5,75	7	5	7	7	57,06	7,13
S M de GARICOITIS (Colegiales)	7,75	7,20	9	5,40	7,33	4	4,33	7	52,01	6,65
MAFALDA (Colegiales)	8	7,20	8,75	5,60	6,66	4	9,66	10	59,87	7,48
GARAY (Constitución)	6	4,80	6,25	5	6,66	7,50	2	6	44,21	5,52
Alfonsina STORNI (Constitución)	4,25	5,80	4,75	4,25	3	3,50	1	6	32,55	4,06
DE LOS PERIODISTAS (Flores)	5	6,60	5	3,50	3	4,50	1,60	5	34,20	4,27
DE LA MISERICORDIA (Flores)	9,75	9	10	6	9,60	8,50	8,30	9	70,15	8,76
CIUDAD DE UDINE (Floresta)	3,75	5,40	6,25	5	5,33	3,50	1	5	35,23	4,40
VELEZ SARFIELD (Floresta)	7,75	8,60	8,50	7,50	7,66	4,50	2,33	7	53,84	6,73
SOLIS (La Boca)	4	6	6,50	6	4,66	3,50	1	6	37,66	4,70
MATHEU (La Boca)	5	6	7	6,50	6,33	2	1	7	40,83	5,10
SARG CABRAL (Liniers)	5,75	7,20	7	6,75	6,66	3	6	7	49,36	6,17
M MOGAS (Liniers)	8,25	7,20	8,25	6,25	7	9	7	8	60,95	7,16
DE LOS MATADEROS (Mataderos)	5,25	6,40	7,25	7	6,33	4,50	8	8	52,73	6,59
MONSERRAT (Montserrat)	6,50	5,60	7	5,50	4,33	7	6,50	7	49,43	6,17
De los 2 CONGRESOS (Montserrat)	4,50	4,80	7	6	5,66	2,50	7	6	43,46	5,45
DON BOSCO (Montecastro)	6,25	3,80	4,75	6	6	2	2	3	33,80	4,22
MONS LAFITTE (Montecastro)	9	7,80	9	7,50	8	8	7	7	63,30	7,91

Evaluación de la calidad de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el año 2014

TRONCONI (Nueva Pompeya)	4,25	5	6,50	4,75	4,66	3,50	1,66	5	35,32	4,41
ANGELELLI (Nueva Pompeya)	4,25	4	5,50	4,75	4,33	4,50	1,66	5	33,99	4,24
FELIX LIMA (Nuñez)	9,05	7	9,25	8	9	5,50	1	8	56,80	7,01
BALCARCE (Nuñez)	8,50	8,20	10,00	8,50	10	5,50	3,66	9	63,36	7,92
PALEMO VIEJO (Palermo)	7	7,60	8	6	7,16	5,50	9,33	8	58,59	7,32
GUEMES (Palermo)	8,75	7,20	7,50	6	5,33	4	5	7	50,78	6,35
D OLIVERA (Parque Avellaneda)	5,75	6,50	6	4,80	5,33	3,50	2,66	6	40,54	5,06
DI PASCUALI (Parque Avellaneda)	5	7	7	5,00	6,33	4	1	7	42,33	5,29
NOBEL (Parque Chaz)	5	5,60	6	5	6	4	1	6	38,60	4,82
JAMAICA (Parque Chaz)	5,50	7	7	6,50	6,33	4	1	7	44,33	5,42
JOSE C PAZ (Parque Patricios)	7	7,40	7,25	6,75	7	7	1,66	7	51,06	6,38
NICARAGUA (Parque Patricios)	3,75	5,40	6,50	5,75	6	3,50	1	6	37,90	4,73
Reina de Holanda (Puerto Madero)	9,50	10	10	8,75	8	5,50	10	9	70,75	8,84
FENIA Chertcoff (Puerto Madero)	8	10	10	8,50	9,66	5,50	8,33	9	68,99	8,58
Vicente LOPEZ y PLANES (Recoleta)	10	10	10	9,25	9,33	5,50	10	10	74,08	9,26
Rodríguez Peña (Recoleta)	7,72	9,20	7,50	7,75	7	4,50	4,66	7	55,33	6,94
LIBERTAD (Retiro)	9,50	9,40	9,75	7,75	10	3,50	6,66	8	64,56	8,07
Lib. SAN MARTIN (Retiro)	9,50	9,40	9,75	7,75	10	3,50	7,33	8	65,23	8,15
ALBERDI (Saavedra)	7	9	8	7,25	7	5,50	8	9	60,75	7,59
VICUÑA MAQUENA (Saavedra)	10	9,60	100	9,75	9	10	7,33	9	74,68	9,33
MARTIN FIERRO (San Cristóbal)	9	8,80	8,50	7	8	10	8,33	8	67,63	8,45
LAVALLE (San Nicolás)	3,50	5	5,75	5,50	5,33	3	3	4	35,08	4,38
ROMA (San Nicolás)	3,75	4,20	5,75	5,50	4,66	2	3	4	32,86	4,10
VERA PEÑALOZA (San Telmo)	6,00	4,20	6	5,50	6	6	4,66	6	44,36	5,54
Ramón Falcón (Vélez Sarfield)	5,50	6	7,50	6,75	6,66	4,50	1	7	44,91	5,61
DE LA BANDERA (Vélez Sarfield)	6,75	5,80	6,25	5,50	5,00	4	2,66	6	41,96	5,24
CIUDAD de BANFF (Versalles)	6,50	7,40	8,75	7,50	7,66	5	3,66	8	54,47	6,80
B ROLDAN (Versalles)	4,25	5,2	6	6	6	3,50	1	6	37,95	4,74
Benito NAZAR (Villa Crespo)	6,25	8,40	8,25	7,75	7,66	5,50	5	8	56,81	7,10

Evaluación de la calidad de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el año 2014

24 DE SEPTIEMBRE (Villa Crespo)	6	7,60	8	7	7,66	5	5	8	54,26	6,78
A. del VALLE (Villa del Parque)	8,25	9	8,50	8,25	9	8,50	7	10	68,50	8,56
VILLA del PARQUE/ Jardín del Parque	9,25	7,40	7,50	8,50	9	10	4,66	10	66,31	8,28
ARENALES (Villa Devoto)	10	10	9,50	9	9,33	10	9,66	10	77,49	9,68
RICCHIERI (Villa Devoto)	8,50	9,20	10	7,75	9	5,50	7,66	8	65,61	8,20
De la ASUNCION (Villa Gral. Mitre)	4,50	5,80	7	5,75	5,00	4,50	10	6	39,55	4,94
Roque S Peña Villa Gral .Mitre)	10	10	8,75	8	7,66	5,50	9	8	66,91	8,36
UNIDAD NACIONAL (Villa Lugano)	7,25	5,80	7,50	6,50	7,66	8,50	8	8	59,21	7,40
DEMOCRACIA (Villa Lugano)	6,50	9,20	7,50	7	7	5,50	5	8	55,70	6,92
De Los Derechos del Hombre (Villa Luro)	6,25	4,60	5,75	5,25	6,33	4	1	6	39,18	4,89
Ejercito de los Andes (Villa Luro)	8	9	7,75	7,25	7,33	4,50	5	7	55,83	6,97
25 de AGOSTO (Villa Ortúzar)	10	10	9	9,25	10	10	8	9	75,25	9,40
MALAYER (Villa Ortúzar)	6,25	5,40	6,75	6,75	6,66	4	1	6	42,81	5,35
M. RODRIGUEZ (Villa Pueyrredón)	8	8,60	9	8,20	9	7	5	8	62,80	7,85
ALEM (Villa Pueyrredón)	7,75	8	8	7	7,33	5	3	7	54,08	6,76
JUAN TERAN (Villa Real)	7	7	7	7,50	8	4,50	3,66	7	51,66	6,45
VILLA REAL (Villa Real)	5,50	7	7,25	7,25	7	4,50	1	7	46,50	5,81
De los VIVEROS (Villa Riachuelo)	8,50	7,80	7	7,25	8,00	5	1	8	61,55	7,69
SUDAMERICA (Villa Riachuelo)	10	10	7,25	6,50	7	5,50	1	8	55,25	6,90
NTRA SRA.DE FATIMA (Villa Soldati)	1	2,50	1,50	1,75	1,66	1,50	1	1	11,41	1,43
ECHEVERRIA (Villa Urquiza)	6,75	6,80	6,50	7	7,33	5,50	4	6	49,88	6,23
ZAPIOLA (Villa Urquiza)	8,00	8,40	7,50	8,50	9,33	7,50	5	7	8,00	7,65

Nota: LB=Lugar de bienvenida; SS=Salud, Seguro y Seguridad; ML=Limpieza y buen mantenimiento; SUST= Sustentabilidad, CP=Conservación y Patrimonio; PC= Participación de la comunidad; P=Publicidad; GER =Gerenciamiento.

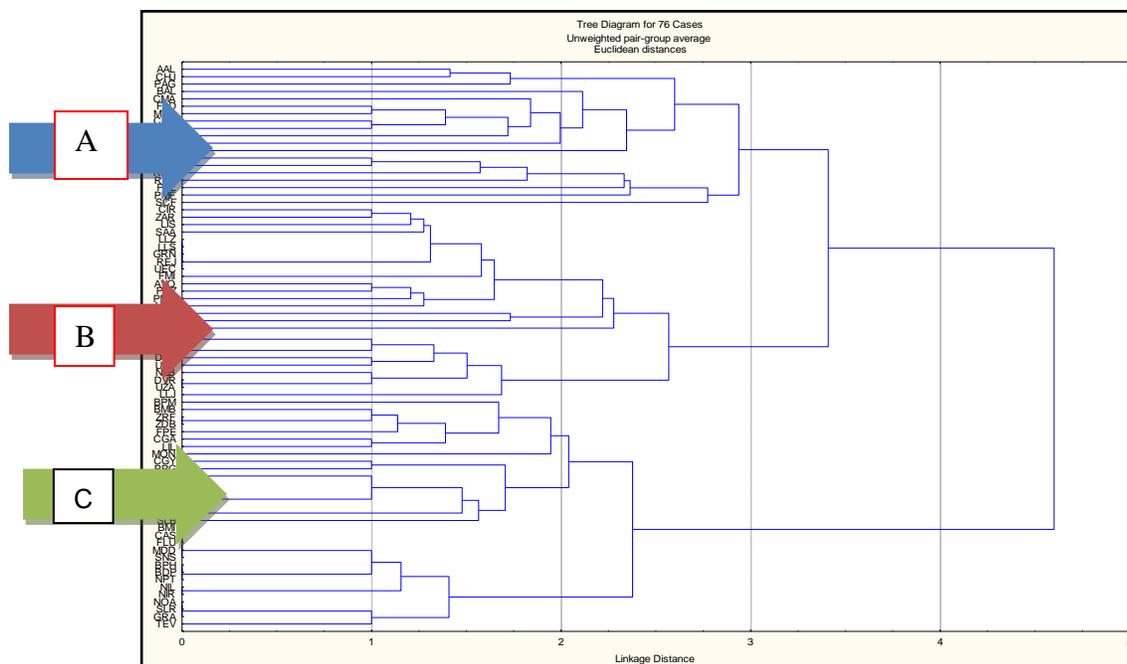


Figura 13: Dendrograma de las plazas según análisis de cluster de las variables que considera la metodología de Bandera Verde

El análisis de la matriz de datos de 76 plazas y 26 variables permite agrupar los Evs en tres grupos según las variables consideradas.

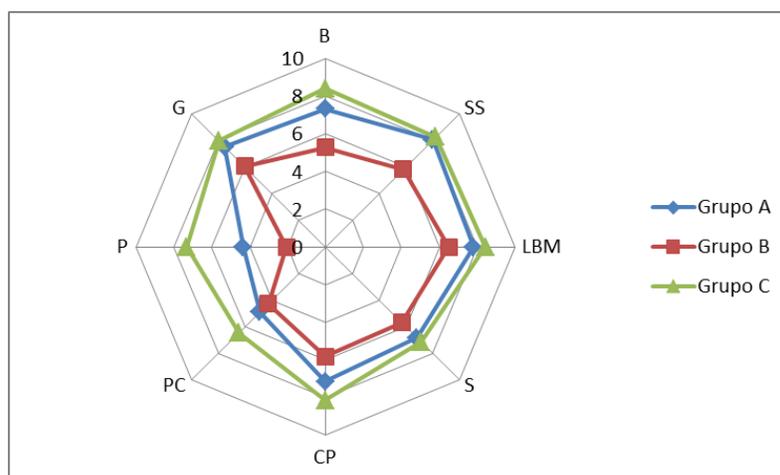


Figura 14: Valores de las variables en los tres grupos de plazas definidos según variables de Bandera Verde.

Nota: B= Lugar de bienvenida; SS = Salud, seguro y seguridad; LBM=Limpieza y buen mantenimiento; S= Sustentabilidad; CP= Conservación y patrimonio; PC= Participación de La comunidad; P= Publicidad G = Gerenciamiento)



Figura 15: Características distintivas en los tres grupos de plazas según variables de Bandera Verde

GRUPO A:

Son 22 plazas que muestran un buen nivel general (promedio 6.73). Sus mejores ejes son: “Salud, seguro y seguridad”, “Limpieza y buen mantenimiento” y “Plan de gerenciamiento”. Los valores más bajos se observan en los ejes “Participación de la comunidad” y “Publicidad” que determinan que este grupo **no categorice como Bandera verde** (Tabla 8, Fig. 16).

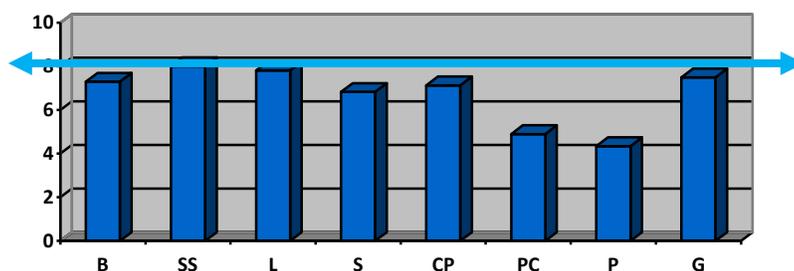


Figura 16: Promedio de las variables de Bandera Verde del grupo A de plazas

Nota: B=Lugar de bienvenida; SS = Salud, seguro y seguridad; LBM=Limpieza y buen mantenimiento; S= Sustentabilidad; CP= Conservación y patrimonio; PC= Participación de La comunidad; P= Publicidad G = Gerenciamiento

Este grupo logra un promedio general de 6.73, por lo que **no categoriza como Bandera verde** y comprende los siguientes 22 EVs:

Tabla 8 Puntaje alcanzado por el grupo A de plazas

BARRIO / PLAZA	PROMEDIO
Almagro / PLAZA ALMAGRO	6,19
Balvanera / P MISERERE	4,20
Colegiales /S. MIGUEL de GARICOITIS	6,65
Constitución / ALFONSINA STORNI	4,06
Flores / DE LOS PERIODISTAS	4,27
Floresta / VELEZ SARFIELD	6,73
Liniers / SARGENTO CABRAL	6,17
Mataderos / DE LOS MATADEROS	6,59
Montserrat / DE LOS 2 CONGRESOS	5,45
Núñez / FELIX LIMA	7,01
Núñez / BALCARCE	7,92
Palermo / GUEMES	6,35
Recoleta / RODRIGUEZ PEÑA	6,94
Versalles / CIUDAD de BANFF	6,80
Villa Crespo / Benito NAZAR	7,10
Villa Crespo / 24 DE SEPTIEMBRE	6,78
Villa Lugano / DEMOCRACIA	6,92
Villa Luro / EJERCITO DE LOS ANDES	6,97
Villa Pueyrredón/ M. RODRIGUEZ	7,85
Villa Pueyrredón / ALEM	6,76
Villa Real / JUAN TERAN	6,45
Villa Riachuelo / SUDAMERICA	6,90

TOTAL	148,19
PROMEDIO	6,73

GRUPO B:

Alcanza un promedio general de 5,15, por lo que **no** logra categorizar como **Bandera Verde**.

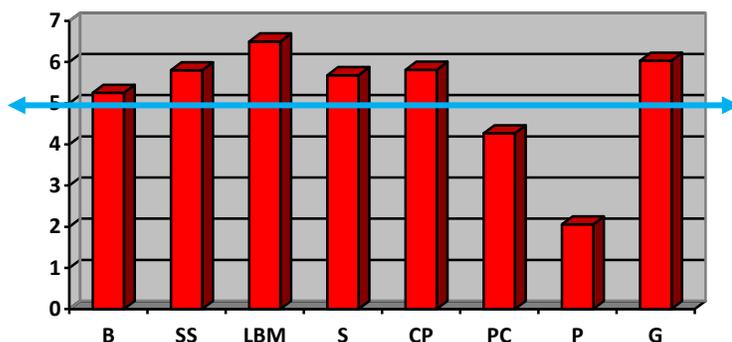


Figura17: Promedio de las variables de Bandera Verde del grupo B de plazas

Nota: B= Lugar de bienvenida; SS = Salud, seguro y seguridad; LBM=Limpieza y buen mantenimiento; S= Sustentabilidad; CP= Conservación y patrimonio; PC= Participación de La comunidad; P= Publicidad G = Gerenciamiento

Este grupo obtiene sus mejores puntajes en los ejes “Plan de gerenciamiento” y “Limpieza y Buen Mantenimiento” y sus peores puntajes se observen en los ejes “Publicidad”, “Participación de la comunidad”, “Conservación de patrimonio” y “Lugar de bienvenida”.

(Tabla 10, Fig. 17) Comprende los siguientes 31 Evs.:

Tabla 9 Puntaje alcanzado por el grupo B de plazas

BARRIO / PLAZA	PROMEDIO
Balvanera/ 1 DE MAYO	4,13
Barracas / P HERRERA	5,07
Barracas / DON PEPE	5,43
Belgrano / MANUEL BELGRANO	5,23
Belgrano/ M ALBERDI	5,72

Evaluación de la calidad de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el año 2014

Constitución / GARAY	5,52
Floresta / CIUDAD DE UDINE	4,40
La Boca / SOLIS	4,70
La Boca / MATHEU	5,10
Montserrat / MONSERRAT	6,17
Montecastro / DON BOSCO	4,22
Nueva Pompeya / TRONCONI	4,41
Nueva Pompeya / ANGELELLI	4,24
Parque Avellaneda / D OLIVERA	5,06
Parque Avellaneda / DI PASCUALI	5,29
Parque Chas / NOBEL	4,82
Parque Chas / JAMAICA	5,42
Parque Patricios / JOSE C PAZ	6,38
Parque Patricios / NICARAGUA	4,73
Saavedra / ALBERDI	7,59
San Nicolás / LAVALLE	4,38
San Nicolás / ROMA	4,10
San Telmo / VERA PEÑALOZA	5,54
Vélez Sarfield / RAMÓN FALCÓN	5,61
Vélez Sarfield / DE LA BANDERA	5,24
Versalles / BELISARIO ROLDAN	4,74
Villa Gral. Mitre / DE LA ASUNCION	4,94
Villa Luro/ DE LOS DERECHOS DEL HOMBRE	4,89
Villa Ortúzar / MALAVER	5,35
Villa Real / VILLA REAL	5,81
Villa Soldati / NTRA. SRA.DE FATIMA	1,43
TOTAL	144,38
PROMEDIO	5,15

GRUPO C

Este grupo de Evs.es el que alcanza mejor nivel general con un promedio general de 7,74.

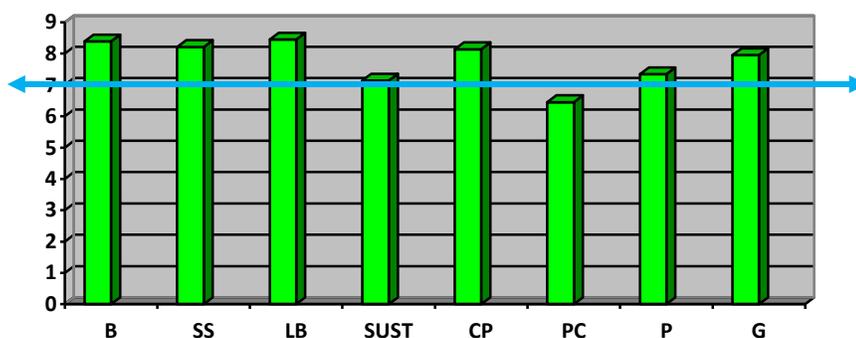


Figura 18: Promedio de las variables de Bandera Verde del grupo C de plazas

Nota: B= Lugar de bienvenida; SS = Salud, seguro y seguridad; LBM=Limpieza y buen mantenimiento; S= Sustentabilidad; CP= Conservación y patrimonio; PC= Participación de La comunidad; P= Publicidad G = Gerenciamiento

En este caso siete de los ocho ejes superan ampliamente el nivel necesario para categorizar como **Bandera Verde**, destacándose el eje “Participación de la comunidad” como el más bajo (Tabla 10, Fig. 18) Este grupo está formado por los siguientes 23 Evs:

Tabla 10 Puntaje alcanzado por el grupo C de plazas

BARRIO / PLAZA	PROMEDIO
Caballito / IRLANDA	7,13
Colegiales / MAFALDA	7,48
Flores / DE LA MISERICORDIA	8,76
Liniers / MARIA MOGAS	7,16
Montecastro / MONSEÑOR LAFITTE	7,91
Palermo / PALEMO VIEJO	7,32
Puerto Madero REINA DE HOLANDA	8,84
Puerto Madero / FENIA CHERTCOFF	8,58
Recoleta / VICENTE LOPEZ Y PLANES	9,26
Retiro / LIBERTAD	8,07
Retiro / LIBERTADOR SAN MARTIN	8,15
Saavedra / ALBERDI	7,59
Saavedra / VICUÑA MAQUENA	9,33
San Cristobal / MARTIN FIERRO	8,45
Villa del Parque/ A. DEL VALLE	8,56
Villa del Parque/ JARDÍN DEL PARQUE	8,28

Villa Devoto / ARENALES	9,68
Villa Devoto / RICCHIERI	8,20
Villa Gral Mitre / ROQUE S. PEÑA	8,36
Villa Lugano / UNIDAD NACIONAL	7,40
Villa Ortuzar / 25 DE AGOSTO	9,40
Villa Pueyrredon / M. RODRIGUEZ	7,85
Villa Riachuelo / DE LOS VIVEROS	7,69
Villa Urquiza / ZAPIOLA	7,65
TOTAL	178,16
PROMEDIO	7,74

Estos tres grupos **A**, **B** y **C**, muestran diferencias a nivel barrial, así como algunas diferencias internas en determinados barrios.

Esas diferencias se profundizan en las variables: a) “Participación de la comunidad” la cual fue casi nula en los Evs estudiados, b) “Lugar de bienvenida” ya que muchos Evs carecen de indicaciones que permitan al visitante situarse en el lugar, c) “Seguridad” y “Conservación del patrimonio”. En contraposición la variable “Implementación de un plan de gerenciamiento” muestra en los tres grupos mayor similitud poniendo en evidencia el programa de puesta en valor llevado a cabo por la gestión de la ciudad.

Grupo A



Evaluación de la calidad de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el año 2014





Figura 19: Fotos de las plazas del grupo A de la valoración según Bandera Verde

Grupo B



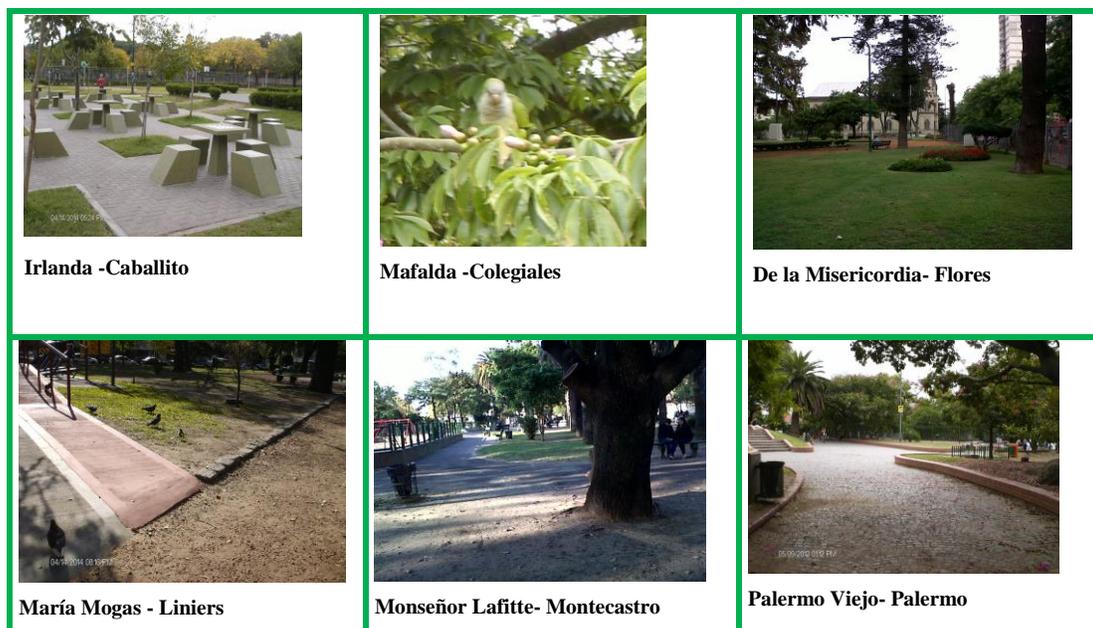
Evaluación de la calidad de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el año 2014





Figura 20: Fotos de las plazas del grupo B de la valoración según Bandera Verde

Grupo C



Evaluación de la calidad de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el año 2014

 <p>Reina de Holanda- Puerto Madero</p>	 <p>Fenia Chertkoff- Puerto Madero</p>	 <p>Vicente López y Planes - Recoleta</p>
 <p>Libertad- Retiro</p>	 <p>Lib. Gral San Martín- Retiro</p>	 <p>Alberdi- Saavedra</p>
 <p>Vicuña Mackena - Saavedra</p>	 <p>Martín Fierro – San Cristóbal</p>	 <p>Aristóbulo del Valle – Villa del Parque</p>
 <p>Jardín del Parque – Villa del Parque</p>	 <p>Arenales – Villa Devoto</p>	 <p>Ricchieri- Villa Devoto</p>
 <p>Roque S. Peña – Villa Gral. Mitre</p>	 <p>Unidad Nacional- Villa Lugano</p>	 <p>25 de agosto- Villa Ortúzar</p>



Martin Rodríguez- Villa Pueyrredón

De los Viveros – Villa Riachuelo

Figura 21: Fotos de las plazas del grupo C de la valoración según Bandera Verde

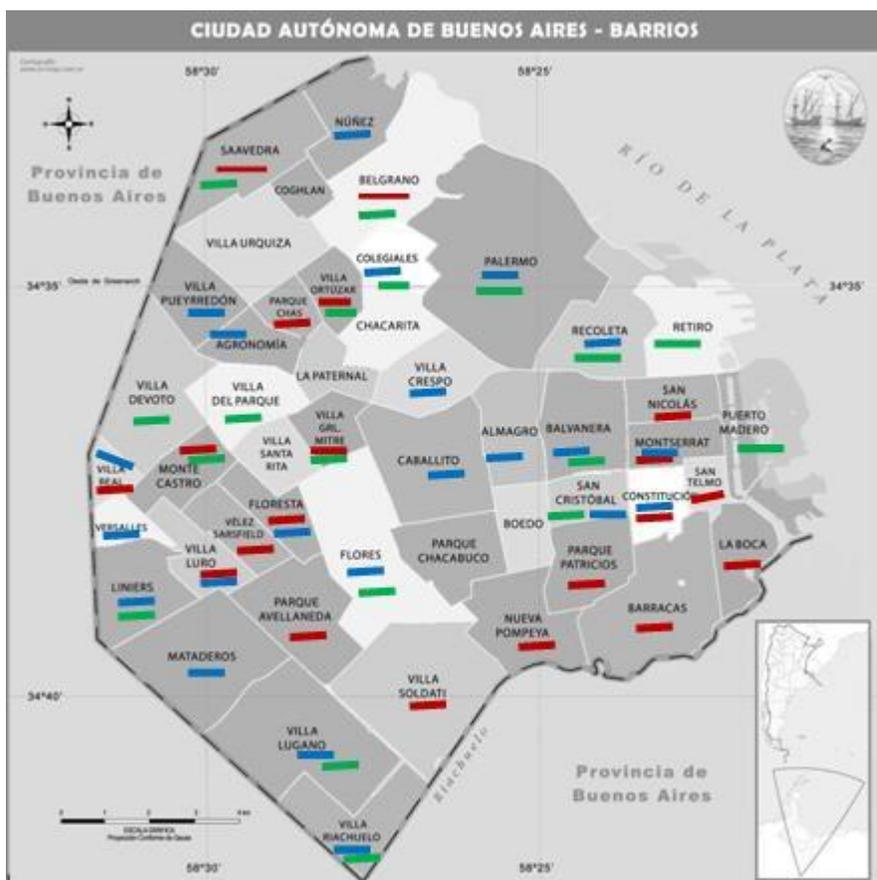


Figura 22: Resultados de Bandera Verde de las plazas estudiadas según barrios

2.- PARQUES

A) Valoración subjetiva de una experiencia recreativa

Tabla 11 *Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa*

PARQUE	Nat	Riq. Esp	Ser	Esp	Ref	p/esp	Social	Cult.	TOTAL	Prom
TRES DE FEBRERO	3	4	4	4	4	4	4	4	31	3,87
DE LOS PATRICIOS	3	3	3	3	40	4	4	4	28	3,50
LAS HERAS	3	3	3	3	4	4	4	4	28	3,50
LEONARDO PEREYRA	2	2	3	3	4	4	4	3	25	3,12
AVELLANEDA	3	3	3	3	3	3	30	3	24	3,00
LEZAMA	1	3	2	4	4	3	2	4	23	2,87
CHACABUCO	3	3	2	2	3	3	4	2	22	2,75
ALBERDI	2	2	2	2	3	3	3	2	19	2,37
TOTAL	20	23	22	24	29	28	28	26		24,98
PROMEDIO	2,50	2,87	2,75	3,00	3,62	3,50	3,50	3,25		3,12

Nota: Nat = Naturaleza, Riq, en esp = Riqueza en especies, Seren.= Serenidad, Perspec. espec.= Perspectiva /Espectativa, Cult. = Cultural

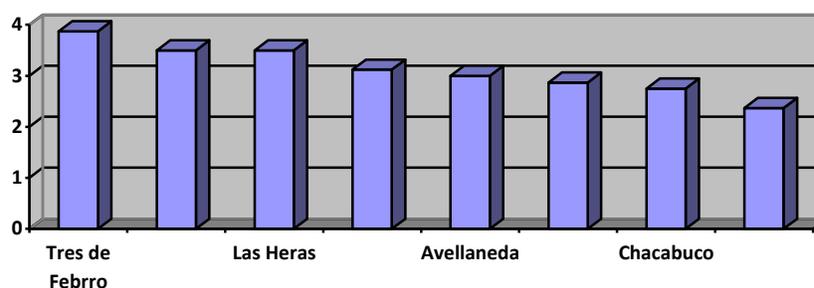


Figura 23: Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa

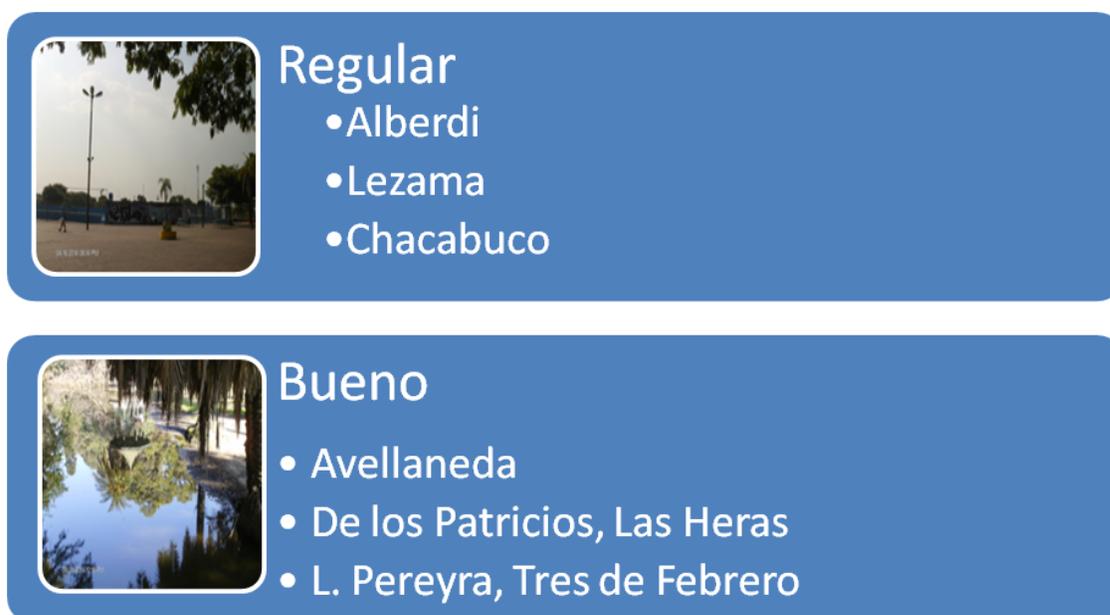


Figura 24: Comparación entre parques según la Valoración Subjetiva

Tres parques categorizan como regular: (Alberdi, Chacabuco y Lezama). Los tres restantes: Avellaneda, de los Patricios, Las Heras y Luciano Pereyra logran el rango **“bueno”** y Tres de Febrero está muy cerca de lograr el rango **“muy bueno”** con un puntaje promedio de 3,87 (Tabla 11, figura 23).

En la comparación por atributos si consideramos todos los parques en promedio vemos que las variables **“Espacio”**, **“Refugio”**, **“Perspectiva/ Expectativa”**, **“Social”** y **“Cultural”** logran alcanzar el rango de **bueno**, debido a que los parques, evaluados tienen según los casos

facilidades para el juego y la interacción social, constituyen espacios abiertos amplios, poseen senderos, espejos de agua, monumentos y estatuas con valor histórico.



Figura 25: Parques comparación por variables

Las variables “Naturaleza” “Riqueza en especies” y “Serenidad” alcanzan el rango de **regular**, esto se debe a que se perciben interferencias hechas por la mano del hombre, no hay variedad de especies de plantas y/ o animales y las áreas verdes están perturbadas por el ruido del tránsito.

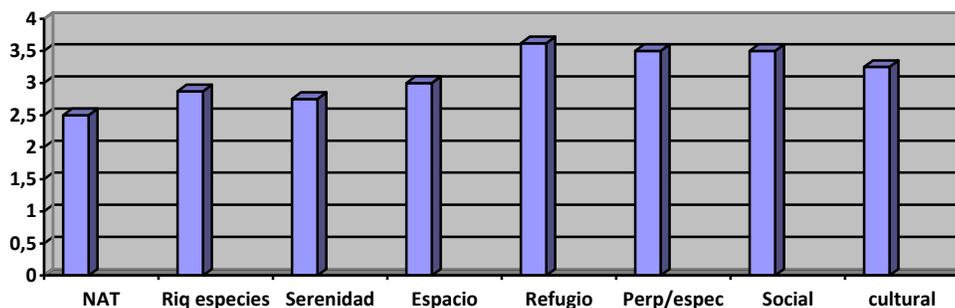


Fig. 26: Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa



ALBERDI

Se perciben dos tipos de zonas: una con mucho cemento, pocas plantas y ruido exterior y otra más verde con un arbolado relativamente nuevo. Se nota un buen estado general de mantenimiento de infraestructura (bancos y juegos infantiles). Pero el nivel de satisfacción para el usuario es **regular** debido a la falta de zonas verdes en gran parte del lugar.



AVELLANEDA

En este espacio se experimenta una sensación de libertad , en un entorno seguro, con árboles añosos , que se presta para pasear o sentarse a leer o reflexionar, por lo que las variables Refugio, Espacio y Serenidad logran un buen puntaje, aunque se siente algo de ruido exterior, el nivel general de satisfacción por parte del usuario es **bueno**.



CHACABUCO

Aquí la variable Social alcanza el mayor valor. Este parque cuenta con todas las comodidades necesarias para la “escena social” (bancos, mesas, sillones de cemento espacios de agua) pero debido a que está cruzado por una autopista el lugar pierde unidad. No se percibe como un lugar sereno que inspire la sensación de refugio. La variable “Cultural” no alcanza un buen puntaje (a pesar que en el lugar hay un “centro cultural”) ya que carece de características histórico culturales. El nivel general de satisfacción que brinda este parque es **regular**.



DE LOS PATRICIOS

Es un parque que categoriza como **bueno** por estar bien cuidado, con una impronta histórica que se ve en sus monumentos.

Se observan grandes espacios donde la vista se pierde en el verde que solo se corta con caminos agradables, una frondosa arboleda y una infraestructura bien cuidada que hacen que este parque invite a visitarlo y recorrerlo. El nivel de satisfacción es **bueno**.



LAS HERAS

Este espacio alcanza en el nivel de satisfacción el rango de **bueno**. Es un lugar tranquilo, sereno, con poco ruido exterior, que además se presta para el desarrollo de lo "social". Es un lugar muy verde, de una relativa serenidad, que logra que el visitante se abstraiga del entorno exterior.

Las variables Refugio, Perspectiva/expectativa, Social y Cultural, logran un buen puntaje que se evidencia en la cantidad de árboles y arbustos bien cuidados y senderos ideales para recorrer y disfrutar el espacio.



LEONARDO PEREYRA

Si bien este no es un lugar rico en variedad de especies, es tranquilo, cuidado, ideal para caminar o correr. Se observan espejos de agua muy agradables. Aunque el lugar se presenta fragmentado por estar atravesado por calles que lo cruzan, transmite tranquilidad y serenidad, El rango de satisfacción es **bueno**.



LEZAMA

Este parque tiene importantes características culturales por sus monumentos, esculturas, paseos bordeados por copones, pero este espacio que tiene árboles añosos y hermosos caminos, no puede ser disfrutado plenamente porque hay gente viviendo dentro del parque (por ejemplo en el “Templete de esculturas” que está cerrado por dentro por quienes lo ocupan) y también se observaron “carpas –vivienda” en el sector de escalinatas. El nivel de satisfacción es **regular**.



TRES DE FEBRERO

Obtuvo el mayor puntaje, quedando muy cerca del rango de “muy bueno”. Grandes extensiones arboladas, flores, lagos, puentes, patos hacen de este un lugar rico en variedad de especies, sereno apto para el encuentro, con baños impecablemente instalados en unos pequeños chalets. A pesar de que es un espacio “dividido” en amplios sectores brinda una sensación increíble de estar fuera de la ciudad. Siete de las variables categorizan como muy bueno y solo la variable Naturaleza califica como bueno porque se ven las instalaciones y los rastros dejados por el hombre. El nivel de satisfacción del usuario es **bueno**.

B) BANDERA VERDE

Tabla 12 Valoración de los parques según la metodología de Bandera Verde

PARQUE	L B	SS	M L	SUST	C P	P C	P	GER	TOTAL	PROM
TRES DE FEBRERO	10	10	9,50	8,50	9	7	10	9	73,00	9,12
DE LOS PATRICIOS	8,75	8	8	8,25	9	6	10	9	67,00	8,37
LAS HERAS	8	9	9	8,25	8,33	6,50	7	9	65,08	8,22

Evaluación de la calidad de los espacios verdes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el año 2014

LEONARDO PEREYRA	7	8,20	8	7,50	8,66	6,50	9	9	63,86	7,98
CHACABUCO	8	8	8	7,50	8,33	6	9	8	62,83	7,85
AVELLANEDA	7	8,40	8,25	8	8	6,50	7	8	61,15	7,64
ALBERDI	7	7,40	7	6,75	6	5,50	6,33	7	52,98	6,62
LEZAMA	4,50	7,60	6,25	5,75	7	6,50	5,33	6	48,93	6,11
TOTAL	60,25	66,60	64,00	60,50	64,32	50,50	63,66	65,00		61,91
PROMEDIO	7,53	8,32	8,00	7,56	8,04	6,31	7,95	8,12		7,73

Nota: LB=Lugar de bienvenida; SS=Salud, Seguro y Seguridad; ML=Limpieza y buen mantenimiento; SUST= Sustentabilidad, CP=Conservación y Patrimonio; PC= Participación de la comunidad; P=Publicidad; GER =Gerenciamiento.

La tabla 12 muestra los valores obtenidos cuando se calificó a los parques según Bandera Verde, los cuales en promedio llegan a un valor satisfactorio (Fig. 27).

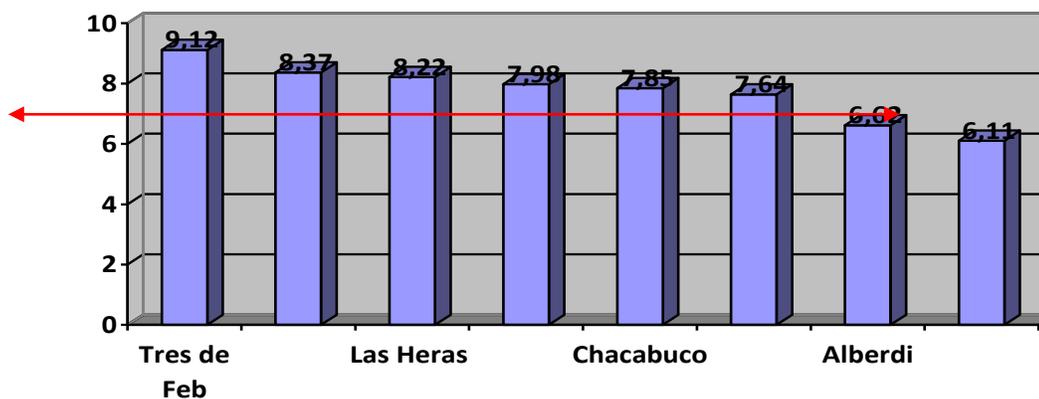


Figura 27: Puntaje promedio por parque, por encima del nivel de la flecha, se indica cuál parque logra el predicado de Bandera Verde



Categorizan como Bandera Verde

- De los Patricios, Las Heras, Avellaneda
- L Pereyra, Tres de Febrero, Chacabuco



No categorizan

- Alberdi y Lezama



NO CATEGORIZAN COMO BANDERA VERDE:



ALBERDI

El acceso a este espacio es cómodo, las instalaciones están en buen estado, el lugar no se ve muy limpio, en algunos sectores el césped no se ve bien cuidado. Hay demasiado "cemento" en este parque, pero se nota un buen plan de gerenciamiento en cuanto al estado del mobiliario (bancos, juegos infantiles y mantenimiento de recipientes de basura). A pesar de ello, este parque con un promedio de 6,32 no alcanza el nivel de **Bandera Verde**.



LEZAMA

Conserva las características originales del paisaje de la quinta de Gregorio Lezama que le dio origen. Pero esas características están muy degradadas por el uso y abuso de los usuarios y de personas que viven en el lugar. Los hermosos senderos bordeados por copones rotos, la ocupación del templete de esculturas, carpas instaladas con gente durmiendo adentro, otros que duermen en bolsas de dormir en el césped. Los monumentos y esculturas pese a estar cercados están en mal estado, todo esto demuestra el mal uso del lugar por parte del usuario y la falta de conciencia del valor que tiene ese espacio. Este parque con un promedio de 6,11 no logra obtener el nivel de **Bandera Verde**.

CATEGORIZAN COMO BUENO:**AVELLANEDA**

El acceso es cómodo y seguro, hay una buena variedad de especies arbóreas y canteros con plantas florales bien cuidadas. El espacio está monitoreado por cámaras de seguridad.

No hay mesitas pero sí, bancos cómodos. Este espacio logra el nivel de **Bandera Verde** con un puntaje promedio de **7,64** categorizando como **bueno**

**CHACABUCO**

El lugar se ve muy bien cuidado, con mesitas, bancos cómodos, internet, una piscina, una mesa de tenis de mesa. A pesar de una infraestructura general muy buena, se observa descuido por parte de los usuarios, quienes, por ejemplo, dejan botellas tiradas junto a bebederos. El promedio general de este espacio **7,85** lo categoriza como **bueno** por lo que logra el nivel **Bandera Verde**

CATEGORIZAN COMO MUY BUENO:**DE LOS PATRICIOS**

Creado por Thays, este parque tiene una gran variedad de árboles y plantas ornamentales, Sus monumentos y esculturas están en muy buen estado y cuenta con una excelente provisión de información educacional. Sus caminos curvados están en muy buen estado e invitan a ser transitados. Alcanza el nivel **Bandera Verde**, categorizando como **muy bueno**.

**LEONARDO PEREYRA**

A pesar de estar segmentado en tres espacios este parque tiene un fácil y seguro acceso, un espejo de agua, variedad de plantas, bebederos que funcionan bien, Se observa un interesante detalle: troncos de árboles caídos pintados de colores que pueden ser utilizados como bancos o como espacio de juego para niños. El mantenimiento general del lugar es excelente. Alcanza el nivel **Bandera Verde** con un rango de **8,22** categorizando como **muy bueno**.

CALIFICA COMO EXCELENTE:**TRES DE FEBRERO**

Este extenso Parque está en excelente estado. Hay muchos carteles indicadores y explicativos desde el inicio del parque y a lo largo del mismo que van ubicando al usuario en el lugar en que se encuentra. El mantenimiento es excelente. Durante el trabajo de campo se observó la presencia de cuadrillas que colocaban panes de pasto en reemplazo del césped en mal estado. Hay gran variedad de especies arbóreas que unidas a los lagos con patos y el rosedal que forma parte de este parque, lo convierten en un lugar bellissimo. Las comodidades para el usuario incluyen baños públicos en excelente estado, ubicados en lugares estratégicos y con forma de chalets para no afectar la imagen del paisaje. En cuanto a los monumentos esculturas y edificios su estado de mantenimiento es impecable. Con un promedio de **9,12** logra alcanzar el nivel **Bandera verde** en un rango de **excelente**

Como se observa en la tabla 12, los ejes “Salud, seguro y seguridad”, “Limpieza y buen mantenimiento”, “Conservación de patrimonio” y “Gerenciamiento” alcanzan el nivel Bandera Verde con un rango “**muy bueno**”.

Los ejes “Lugar de bienvenida” “Sustentabilidad y “Publicidad” logran el nivel Bandera verde con el rango “**bueno**”

El eje “Participación de la comunidad” con un rango de “**regular**”, no logra alcanzar el nivel Bandera Verde.

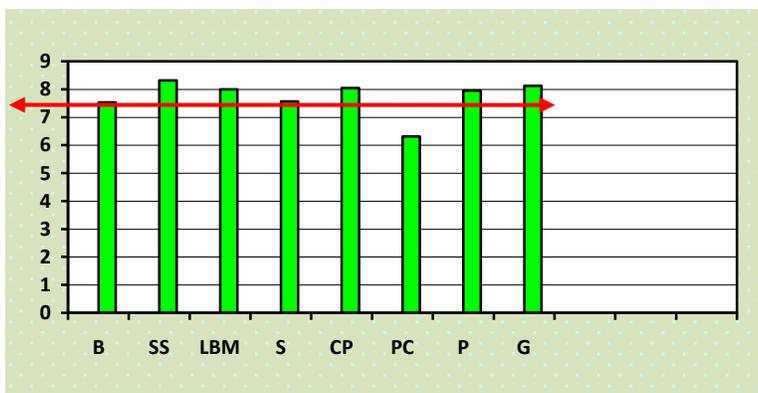


Figura 28: Comparación general por variables de los parques

Nota: B= Lugar de bienvenida; SS = Salud, seguro y seguridad; LBM=Limpieza y buen mantenimiento; S= Sustentabilidad; CP= Conservación y patrimonio; PC= Participación de La comunidad; P= Publicidad G = Gerenciamiento

Resumiendo, los parques Alberdi y Lezama **no** logran alcanzar un puntaje de 7 para categorizar como Bandera Verde. Los parques Avellaneda y Chacabuco categorizan como Bandera Verde con el rango de **bueno**. Los parques De los Patricios Leonardo, Pereyra y Las Heras categorizar como Bandera verde con un rango de **muy bueno**.

El parque Tres de Febrero categoriza como **Bandera Verde** con el rango de **excelente**

DISCUSIÓN

Este estudio es el primero que examina calidad en plazas y parques de la Ciudad de Buenos Aires tomando en cuenta una muestra representativa de gran tamaño.

¿Por qué se utilizaron dos metodologías diferentes? ¿podemos hablar de subjetividad versus objetividad?

En la “valoración subjetiva del índice de Satisfacción Personal de una Experiencia Recreativa” el investigador durante el trabajo de campo asume ante el objeto de estudio (en este caso los Evs.) el lugar del usuario, tratando de sentir lo que aquel percibe y su significación.

Si bien esta metodología tiene parámetros establecidos de evaluación, estos son referidos a sensaciones de bienestar o malestar y es la propia subjetividad del investigador la que se impone (del mismo modo que en el caso de cualquier usuario) percibiendo el lugar y las sensaciones que este le produce al recorrerlo o permanecer en el.

Al utilizar esta metodología el investigador debe tratar de despojarse de su rol. pero, teniendo en cuenta que la neutralidad valorativa absoluta no es factible de lograrse, lo ideal sería poder hacer una “triangulación de investigadores”, es decir que varios investigadores recorran el lugar y luego comparen sus respectivos resultados para luego promediarlos.

“Bandera verde” es una metodología que utiliza parámetros objetivos que indican el grado de calidad que brinda un Evs. en cuanto a seguridad, limpieza, mantenimiento, accesibilidad. Utilizando este indicador el investigador no debe despojarse de su rol durante el trabajo de campo, no debe percibir “sensaciones” su evaluación debe ser “neutral”, debe medir el “grado de calidad” e identificar las fortalezas y las debilidades del lugar.

Ambas metodologías son válidas si lo que se busca es lograr una herramienta que permita mejorar la calidad de los Evs. Prescindir de la metodología Bandera verde es imposible ya que es el único indicador conocido para evaluar la calidad de los Evs. Tampoco se debe prescindir de la “valoración subjetiva del índice de Satisfacción Personal de una Experiencia Recreativa porque implicaría ignorar el grado de bienestar que produce en los usuarios la permanencia en un Evs.

En este trabajo los resultados obtenidos con ambas metodologías resultan coincidentes en la mayoría de los casos, sobre todo en los que obtuvieron puntajes extremos (los mejores y los peores Evs).

¿Por qué no se analiza el entorno que conforma el tejido urbano alrededor de los Evs? Porque las metodologías utilizadas no consideran el entorno, considera los Evs como islas.

¿Influye el tejido urbano en la calidad de un Evs?

Si. Los espacios muy transitados (ej. plaza Miserere junto a una estación de tren) los espacios rodeados de vendedores ambulantes y los ubicados en zonas comerciales son lugares en los que toda mejora que se haga durará poco. No son lugares que la gente toma como espacios de recreación, mientras que en barrios más residenciales como Nuñez, Villa Devoto, Recoleta, Villa Riachuelo o Liniers, los Evs reflejan la fisonomía del barrio y son realmente disfrutados por los usuarios.

Los resultados del análisis por medio del índice de Satisfacción Personal de una experiencia recreativa muestran que 22 plazas categorizan como buenas (30%), independientemente del barrio en el que están ubicadas. Sólo la plaza Arenales en Villa Devoto califica como muy buena. Claramente y como lo indica Priego Gonzalez de Canales (2014) este resultado podría estar condicionado por el carácter subjetivo del indicador utilizado. El autor mencionado señala que *“la calidad de los espacios verdes urbanos es un elemento subjetivo, ya que tiene que ver con el modo en que son percibidos por los usuarios, y con el significado que tienen para ellos”*. Sin embargo, a fines de la comparación resulta una herramienta útil.

Las variables “Naturaleza”, “Riqueza en especies”, “Serenidad” y “Espacio” resultaron en promedio pobres y no alcanzan el nivel de satisfacción. Las variables “Perspectiva /Expectativa” y “Cultural” categorizan como regular, mientras que “Refugio” y “Social” califican como buenas. Esto indica que dentro de los servicios ecosistémicos brindados, el cultural es el mejor cumplido por las plazas. Abundante bibliografía da cuenta del papel

principal que tienen los espacios verdes en la interacción social y a que son escenarios que ofrecen la oportunidad de estar con otros. (Guest, & Wierzbicki 1999, Seeland et al. 2008).

En cuanto a los parques analizados por el índice de Satisfacción Personal, sobre ocho parques estudiados, cinco obtuvieron el nivel bueno (62,5%) y tres (37,5%) regular, independientemente del barrio en el que están ubicados. En comparación con las plazas, es mayor la proporción de parques que alcanzan la categoría de bueno. Esto muestra un resultado esperable ya que cuatro de las variables que lo conforman: “Naturaleza”, “Riqueza en especies”, “Serenidad” y “Espacio” están fuertemente relacionadas con la existencia de grandes espacios que quedan garantizados en los parques, pero no en las plazas de la ciudad, por tener éstas en general tan sólo una extensión de 1 ha. Por consiguiente, no pueden albergar a muchas especies, árboles de gran porte y estructura, lo que no permite dar una sensación de riqueza o de Naturaleza. Las plazas de una hectárea se hallan por debajo de los estándares de calidad internacionales, los cuales indican que los EVs deben tener al menos 2 hectáreas de superficie (Handley et al., 2003).

Las funciones sociales (encuentro, recreación, contacto con la Naturaleza, actividades deportivas) y ecológicas (conservación de biodiversidad, regulación de temperatura urbana, infiltración de aguas lluvia) requieren de una cierta superficie mínima para hacerse efectivas, además de ciertas características de diseño y cobertura verde. (Sukopp y Werner 1991) establece una superficie mínima de 10 hectáreas, para obtener un aporte ambiental y ecológico significativo. English Nature propone un tamaño mínimo de 2 hectáreas (Handley et al., 2003). Basado en los requerimientos humanos, el Plan Verde de Valencia establece un tamaño mínimo de 5 hectáreas para un Parque Urbano (área de servicio en toda la ciudad) y 1 hectárea para Parques Distritales (área de servicio correspondiente a un distrito o comuna) (Salvador,

2003). Como lo señalan Packe Reyes y Figueroa (2010) las áreas verdes de menor superficie cumplen algunas funciones ambientales, pero no favorecen la intensidad y diversidad de usos que una comunidad urbana, diversa social y culturalmente, pudiera requerir.

Las variables “social” y “refugio” son las que mejor califican en las plazas estudiadas. Esto es coincidente con lo afirmado por Breuste, et al. (2013) que señalan el valor social que las plazas brindan, como islas en una matriz urbana densamente poblada. Por otro lado, la variable “refugio” está relacionada con la capacidad del visitante de abstraerse del contexto urbano dentro de un arreglo verde, donde la presencia de arbustos, árboles pequeños transmiten una sensación de protección (Nordth & Ostby 2013).

¿Qué estimaciones de calidad alcanzamos cuando utilizamos un indicador más objetivo como plantea Bandera Verde? Los resultados indican que sólo 23 de las 76 plazas estudiadas (30%) alcanzan el puntaje que les permite categorizar como de calidad, al superar su promedio general el valor de 7.

Los resultados provistos por indicador Bandera Verde dan cuenta que la gestión encarada para revitalizar todas las plazas no ha sido exitosa en lograr parámetros de calidad internacionales. Para las plazas, que sí alcanzan este predicado de calidad, los ocho ejes que conforman el índice superan ampliamente el nivel necesario para categorizar como Bandera Verde, destacándose como distintivo del resto, el eje “Participación de la comunidad” que en la mayoría de los casos, es bajo.

En cuanto a los parques estudiados seis alcanzan el nivel de bueno y muy bueno (75 %) y dos el de regular (25 %) independientemente del barrio en el que se encuentren. Los mejores niveles de calidad se dan en los ejes “Salud, seguro y seguridad”, “Limpieza y buen mantenimiento”, “Publicidad” y “Plan de gerenciamiento”. El eje “Participación de la

comunidad” es bajo al igual que en el caso de las plazas. No es esto llamativo. El nivel de manejo participativo en los espacios verdes de Buenos Aires alcanzó valores significativos a mitades de los ochenta, con la vuelta del régimen democrático y por una ausencia del estado en su manejo y conservación. “Los niveles de participación vecinal en el mantenimiento y mejoramiento de las áreas verdes abarcan desde la implantación de especies, construcción de mejoras, regado, hasta la mínima colaboración de velar por conservar las especies vegetales” (Dascal 1994 p.10). Un ejemplo significativo de participación ciudadana fue la mesa de trabajo del Parque Avellaneda, o las acciones de los Amigos del Lago de Palermo, entre otros muchos ejemplos como el de Parque Patricios, Centenario, Rivadavia. La APEVU (Asociación por los Espacios Verdes Urbanos) fue un buen ejemplo de accionar de la comunidad organizada en pos de un manejo participativo de los espacios verdes. A medida que la administración de la ciudad fue asumiendo su rol en el manejo de los espacios verdes, la participación de la comunidad fue decayendo.

A partir de las dos herramientas obtenemos resultados comparables. En muchos casos, los resultados de los Evs según ambas metodologías coinciden y esto se observa entre los Evs de mayor puntaje (ej. Plaza Arenales-Villa Devoto) y los de peor puntaje (ej. Plaza Nuestra Señora de Fátima -Villa Soldati).

Pero, a diferencia de lo que ocurre en otras ciudades como por ej, Santiago de Chile (Reyes Packe y Figueroa 2010) en los Evs estudiados de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires no se pone de manifiesto una diferenciación interbarrial: barrios de niveles socio-económicos más bajos suelen contar con Evs de similar calidad a los de barrios mejor posicionados económicamente. Esto evidencia que el plan de revitalización de Evs tiene entre sus fortalezas garantizar la equitatividad barrial en la oferta de calidad. “Mejorar la calidad de los espacios

públicos existentes e incrementar la cantidad los mismos en el futuro, es aumentar las posibilidades de desarrollo económico y social y sumar alternativas para el disfrute de los atractivos urbanos” Macri, M., Chaín, D. y Lostri H., p. 6 (2011).

“Se considera la incorporación de criterios innovadores para espacios verdes no tradicionales, en vistas de lograr que gran cantidad de superficie de la Ciudad se constituya como espacio público, teniendo en cuenta que actualmente este ocupa solo el 30% de la misma” Macri, M., Chaín D. y Lostri H., p. 186 (2011).

“Se ha llegado a la conclusión de priorizar, para la ubicación de espacios verdes, áreas puntuales en las cuales se conjuga una alta densidad poblacional, bajos estratos socio-económicos y déficit de espacio público. De esta manera, se comprende la tendencia a la creación de espacios verdes con criterios racionales que guían su localización” Macri, M., Chaín D. y Lostri H., p. 186 (2011).

“El espacio público es fundamentalmente un lugar de encuentro, por eso se constituye en un lugar estratégico para la intervención pública orientada a mejorar estos encuentros” Macri, M., Chaín D. y Lostri H., p. 6 (2011).

Sin embargo, considerando de manera global, es baja la calidad de los Evs de la ciudad que pueden ser realmente disfrutados por el usuario (70% de las plazas estudiadas). Este problema se percibe muy especialmente en las plazas “tomadas” que no cumplen la función de Evs, porque su acceso está bloqueado al público y en las plazas que por su diseño e infraestructura no permiten la realización de las funciones sociales esperadas. Algo similar ocurre con las plazas donde hay predominio de cemento sobre la cubierta verde que se convierten en espacios abiertos pero con muy poca vegetación, donde la biodiversidad es baja y no se satisface la necesidad del usuario de disfrutar de un Evs como escenario verde.

Se suma a ello, condiciones, que no fueron objeto de análisis de esta tesis, como es la distribución de los Evs. Contrariamente al estándar de accesibilidad de los Evs propuesto por English Nature y por la Agencia de Medio Ambiente de la Unión Europea (Handley et al., 2003), en el barrio de Boedo, por ejemplo, la gente debe caminar más de diez cuadras para llegar a una plaza, cuando el estándar indica *que* “las personas no deben vivir a una distancia superior a 300 metros de un área verde natural, de al menos 2 hectáreas de superficie” (Handley et al., 2003). Muchas ciudades tienen en cuenta estos parámetros en la planificación (Public Health Office Copenhagen, 2006)

CONCLUSION

Se concluye que la proporción de plazas que cumplan estándares de calidad internacional en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires sigue siendo baja -un 70% presenta valores no satisfactorios- a pesar de los programas de puesta en valor que se vienen realizando en los últimos años. Por el contrario es alta la proporción de parques estudiados que cumple con los estándares de calidad internacional (un 75% presenta valores satisfactorios)

Los resultados obtenidos con ambas metodologías resultan coincidentes en la mayoría de los casos, sobre todo en los que obtuvieron puntajes extremos (los mejores y los peores Evs).

Se comprueba la utilidad de las metodologías empleadas que resultan expeditivas y de fácil aplicación y aconsejables para el monitoreo.

En futuros estudios podrían utilizarse estas metodologías comparando los resultados obtenidos con el “Índice de complejidad urbana” a fin de obtener una visión global del tejido de la matriz urbana para comprobar si las complejidades de las áreas que rodean los Evs inciden o no en el estado de los mismos.

RECOMENDACIONES

A fin de mejorar el estado de los Evs de la Ciudad se requiere de una gestión que tomara en cuenta todas las variables que marcan estándares internacionales de calidad.

Es preciso realizar un monitoreo periódico de los Evs y un plan educativo del usuario para lograr que este se “apropie” del espacio público cuidándolo como suyo y participando en su mantenimiento.

“Invertir en Evs es una estrategia exitosa ya que comparado con otras actividades de tiempo libre conforman una infraestructura barata de gran utilidad cultural y recreacional con múltiples beneficios adicionales”. Schipperijin et al. p. 135 (2010).



Figura 29: “Otoño en Buenos Aires” (estudio sobre Mondrian)

Autor: Regina Nabhen

BIBLIOGRAFIA

AEMA Agencia Europea de Medio Ambiente *Garantizar la calidad de vida en las ciudades de Europa Afrontar los retos ambientales impulsados por cambios europeos y mundiales*

Recuperado de http://www.magrama.gob.es/es/calidad-y-evaluacion-ambiental/publicaciones/GARANTIZAR_tcm7-211205.pdf

APEVU Asamblea Permanente por los Espacios Verdes

Recuperado de (<http://apevu.blogspot.com.ar/>).

Bennet, M. & Teague D.W (1999). *The Nature of Cities Ecocriticism and Urban Environments*. -collective forum on cities as ecosystems-ISBN:08165-1949-8 Recuperado de www.thenatureofcities.com

Breuste, J., Artmann, A., Wurster, D., Voigt, A., & Faggi, A. (2013). ESPACIOS VERDES URBANOS, FORTALEZAS, AMENAZAS Y OPORTUNIDADES DE MEJORA. *Calidad de Vida y Salud*, 6(1).

Recuperado de

http://www.researchgate.net/profile/Annette_Voigt/publication/259755635_Espacios_verdes_urbanos_fortalezas_amenazas_y_oportunidades_de_mejora/links/0

Breuste, J. et al. (2013) Urban Ecosystem services on the local level: Urban green spaces as providers *Ekologia (Bratislava)*.32 (3). p. 290 – 304.

KUO, F.E., SULLIVAN, W.C. & COLEY R.L., (1998) Fertile ground for community: Inner-city neighborhood common spaces. *American Journal of Community Psychology* 26(6).p.823-851.

Centro de Noticias ONU

<http://www.un.org/es/development/desa/news/population/world-urbanization-prospects-2014.html>

Chan, K. M., Guerry, A. D., Balvanera, P., Klain, S., Satterfield, T., Basurto, X., & Woodside, U. (2012). Where are cultural and social in ecosystem services A framework for constructive engagement. *BioScience*, 62(8),744-756. Recuperado de <http://bioscience.oxfordjournals.org/content/62/8/744.short>

Chiesura, A. (2004). The role of urban parks for the sustainable city. *Landscape and urban planning*, 68(1), 129-138.

Recuperado de <http://biophiliccities.org/the-role-of-urban-parks-for-the-sustainable-city-chiesura-2004/>

Craik, J., Faggi, A., Miguel, S., & Vorraber, L. (2015). USES AND PERCEIVED BENEFITS OF GREEN SPACES IN BUENOS. *European Scientific Journal*, 11(10). ISSN: 1857 - 7431

Recuperado de <http://eujournal.org/index.php/esj/article/view/5604>

Creo, C., & Fraboni, C. (2011). Awards for the Sustainable Management of Coastal Tourism Destinations: The Example of the Blue Flag Program. *Journal of Coastal Research*, 378-381.

Recuperado de <http://www.jcronline.org/doi/abs/10.2112/SI61-001.43>

Dascal, G. (1994). Los espacios verdes apropiados (EVAs). *Revista de Geografía Norte Grande*, 21, 7-12.

Recuperado de http://revistanortegrande.cl/archivos/21/02_21_1994.pdf

de Canales, C. P. G. (2011). Areas verdes en las ciudades: nuevas formas de entender la naturaleza urbana. *Ambienta: la revista del Ministerio de Medio Ambiente*, (97,46-

65). Recuperado de

<http://www.revistaambienta.es/WebAmbienta/marm/Dinamicas/secciones/articulos/Priego.htm>

de las Rivas Sanz, J. L. (2014). Hacia la ciudad paisaje. Regeneración de la forma urbana desde la naturaleza/Towards the landscape city. Urban regeneration from nature. *Urban*, (05), 79-93.

Recuperado de <http://polired.upm.es/index.php/urban/article/view/2067>

Faggi, A., & Ignatieva, M. (2009). Urban green spaces in Buenos Aires and Christchurch.

Proceedings of the ICE-Municipal Engineer, 162(4), 241-250. Recuperado de

<http://www.icevirtuallibrary.com/content/article/10.1680/muen.2009.162.4.241>

Fernández Balboa, Carlos (2012) La Naturaleza en la Ciudad de Buenos Aires Fundación

Vida Silvestre Argentina- defensa 251-piso K (C1065AAD) Buenos Aires Argentina.

Recuperado de www.vidasilvestre.org.ar

Gehl, J. Ciudades Para la Gente (2014) Argentina. Ed. Infinito. ISBN 978987939380

Geociudades Programa de las Naciones unidas para el Medio Ambiente

(2003) *Perspectivas del medio Ambiente Urbano* ISBN 950-592-097-0

Recuperado de www.pnuma.org

Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Ministerio de Ambiente y Espacio Público [buenosaires.gov.ar/espacios_verdes](http://www.buenosaires.gov.ar/espacios_verdes). (2014)

Recuperado de www.buenosaires.gob.ar

Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Ministerio de Desarrollo Urbano – Secretaría de Planeamiento - Modelo territorial
Buenos Aires 2010-2060

Recuperado de

<http://www.ssplan.buenosaires.gov.ar/MODELO%20TERRITORIAL/WEB/Libro/>

Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Ministerio de Desarrollo Urbano Secretaría de Planeamiento – Relevamiento de Usos
del Suelo de la Ciudad de Buenos Aires

Recuperado de

<http://www.buenosaires.gob.ar/planeamiento/publicaciones/relevamiento-de-usos-del-suelo>

Gorelik, A. (1998). *La grilla y el parque: espacio público y cultura urbana en Buenos Aires, 1887-1936*. Universidad Nacional de Quilmes.

Grahn, P., & Stigsdotter, U. K. (2010). The relation between perceived sensory dimensions of urban green space and stress restoration. *Landscape and Urban Planning*, 94(3-4), 264-275.

Greenhalgh, L., & Parsons, A. (2004). *Raising the Standard: the Green Flag Award Guidance Manual*. CABE, London, UK.

Written by (1996) Updated by (2004) ISBN-13: 978-0952165620

Guest, A. M., & Wierzbicki, S. K. (1999). Social ties at the neighborhood level two decades of GSS evidence. *Urban Affairs Review*, 35(1), 92-111

Recuperado de <http://uar.sagepub.com/content/35/1/92.short>

Heynen, N. C., Kaika, M., & Swyngedouw, E. (Eds.). (2006). In the nature of cities: urban political ecology and the politics of urban metabolism (Vol. 3). *Taylor & Francis*.

Recuperado de

<https://urbanforensics.files.wordpress.com/2012/09/inthenatureofcities.pdf>

INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Instituto Geográfico Nacional (IGN)

Recuperado de <http://www.indec.mecon.ar/>

Ives, C. (2014) Untapping the Potential of Science-Government Partnerships to Benefit Urban Nature. Recuperado de

<http://www.thenatureofcities.com/2014/08/31/untapping-the-potential-of-science-government-partnerships-to-benefit-urban-nature>

Landscape and Urban Planning

Volume 95, Issue 3, 2010, Pages 130–137

Lee, A. C. K., & Maheswaran, R. (2011). The health benefits of urban green spaces: a review of the evidence. *Journal of Public Health*, 33(2), 212-222. Recuperado de <https://www.cityoflondon.gov.uk/.../Green-Spaces>

Llanes, R. M. Antiguas Plazas de la Ciudad de Buenos Aires (1988)

Ed. Planeta Gobierno de la ciudad de Buenos Aires -ISBN 950-742-958-1

Luederitz, C., Lang, D. J., & Von Wehrden, H. (2013). A systematic review of guiding principles for sustainable urban neighborhood development. *Landscape and Urban Planning*, 118, 40-52. Recuperado de

<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0169204613001102>

McPhearson, Timon *The Nature of Cities-The Rise of Resilience* (2008)

Linking Resilience and Sustainability in City Planning - *The Nature of Cities*. - collective forum on cities as ecosystems.

Recuperado de www.thenatureofcities.com

Méndez Crousset, E. (2013) Hacia un sistema de parques para Valencia Estudio de conectividad entre espacios verdes urbanos (Tesis de Maestría) Universidad Politécnica de Valencia

Recuperado de <http://hdl.handle.net/10251/43872>

NACIONES UNIDAS Departamento de Asuntos Económicos y Sociales División de Población La situación demográfica en el mundo, 2014 informe Conciso

Recuperado de

<http://www.un.org/en/development/desa/population/publications/pdf/trends/Concise%20Report%20on%20the%20World%20Population%20Situation%202014/es.pdf>

Nordth H, K Ostby. 2013 Pocket parks for people. A study of park design and use. **Urban Forestry & Urban Greening** 12(1):12–17.

Perspectivas del Medio Ambiente Urbano-Geo Buenos Aires (2005)

Recuperado de <http://www.pnuma.org/geociudades> ISBN 950-592- 097-0

Public Health Office Copenhagen, 2006

Sunde Københavnerne i alle aldre – Københavns Kommunes Sundhedspolitik 2006-10

[Healthy Copenhageners in all Ages – Health Policy of the Municipality of

Copenhagen for 2006–2010] in Danish) Municipality of Copenhagen (2006)

Recuperado de

http://www.br.kk.dk/upload/politik%20og%20demokrati/rapporter_dokumentation/endelig%20udgave%20dec%202006%20sundhedspol.pdf

Rocha L. (19 de mayo de 2014). Espacios verdes: Buenos Aires, casi la peor de América Latina. *La Nación* p. 1 y 20.

Scannell, Leila & Gifford, Robert - Defining place attachment: A tripartite organizing framework Department of Psychology, University of Victoria, Victoria, British Columbia, V8W 3P5 Canada *Journal of Environmental Psychology* (2014)

Recuperado de www.elsevier.com/locate/jep-ISSN:0272-4944

Schipperijn, J., Ekholm, O., Stigsdotter, U. K., Toftager, M., Bentsen, P., Kamper-Jørgensen, F., & Randrup, T. B. (2010). Factors influencing the use of green space: Results from a Danish national representative survey. *Landscape and urban planning*, 95(3), 130-137.

Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S016920460900245X>

Seeland, K., Dübendorfer, S., & Hansmann, R. (2009). Making friends in Zurich's urban forests and parks: The role of public green space for social inclusion of youths from different cultures. *Forest Policy and Economics*, 11(1), 10-17.

Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1389934108000518>

Van Leeuwen, E. S., Vreeker, R., & Rodenburg, C. A. (2005). A framework for quality of life assessment of urban green areas in Europe: an application to District Park Reudnitz Leipzig. *International journal of environmental technology and management*, 6(1-2), 111-122.

Recuperado de

<http://www.inderscienceonline.com/doi/abs/10.1504/IJETM.2006.008256>

Wilkinson, C. (2012). Social-ecological resilience: Insights and issues for planning theory. *Planning Theory*, 11(2), 148-169.

Recuperado de <http://plt.sagepub.com/content/11/2/148.abstract>

Zúñiga, Libys, & Pérez, Reyner. (2013). Los recursos construidos de valor patrimonial en un modelo de gestión ambiental urbana. EURE (Santiago), 39 (117), 69-90.

Recuperado de

http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0250-71612013000200004&script=sci_arttext