



**UNIVERSIDAD DE CIENCIAS
EMPRESARIALES Y SOCIALES**
www.uces.edu.ar

**INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS EN PSICOLOGÍA Y CIENCIAS
SOCIALES (IAEPCIS) "David Maldavsky"**
Doctorado en Psicología
Departamento de Investigaciones

Sábado 22 de julio de 2023
**XIX Jornadas Internacionales de Investigación en
Psicología UCES 2023**
**XXI Jornadas Internacionales de Actualización del
Algoritmo David Liberman**

Título: Análisis de las Expresiones Usadas en la Operacionalización del Dominio
Responsabilidad del Modelo de los Cinco Grandes

Autor/es: Sanchez Gonzalez, Juan Franco; Becerra, Luciana

email: Juansanchez31.31@gmail.com

Introducción

La Responsabilidad y constructos afines son un componente primordial en la descripción de la personalidad normal, por lo que se encuentra incluida en la mayoría de las taxonomías de la personalidad (Jackson et al., 2015). Uno de los modelos que actualmente cuenta con un gran reconocimiento en el ámbito académico y que ha permitido aglutinar las diversas denominaciones realizadas en torno a este constructo es el de los Cinco Factores de la Personalidad - FFM, *Five Factor Model*- o también llamado Cinco Grandes - *Big Five* - (Goldberg, 1993; McCrae y Costa, 2010). La Responsabilidad dentro del FFM es definida como la tendencia del individuo a organizar, planificar y dirigir su accionar con el fin de lograr una meta u objetivo, tener una fuerte voluntad y determinación para cumplir las normas y obligaciones, ser escrupuloso, regular sus impulsos e inhibir sus acciones (McCrae y Costa, 2010). De la misma forma que los otros dominios del FFM, la Responsabilidad, está compuesta por una estructura jerárquica organizada desde el dominio (nivel más amplio), hasta sus facetas (nivel más específico). Es decir, esta dimensión está constituida por diferentes facetas, que, a su vez, se circunscriben en ellas conductas, manifestaciones cognitivas y emocionales que sirven de indicadores del constructo (Jackson et al., 2010; Roberts et al., 2014).

Una posible vía de análisis para elucidar el concepto de Responsabilidad es ahondar en las formas en que es evaluado, en cómo fueron construidos los elementos que conforman los instrumentos de medición de este y el contenido verbal de los reactivos. Existen diferentes operacionalizaciones de este constructo dentro del FFM (Goldberg, 1993; Johnson, 2014; Simms et al., 2017), ya que la lista de escalas de personalidad que permiten medir este rasgo es extensa. Aun así, se pueden destacar algunas de ellas en función de su uso y disponibilidad en el contexto local. Una de las más utilizadas y relevantes actualmente, es el inventario de personalidad NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1992), dado que cuenta con una gran cantidad de adaptaciones a diferentes idiomas y culturas. Sin embargo, también se pueden distinguir otras escalas como el *Big Five Inventory* - BFI (John et al., 1991), el *Big Five Aspect Scales* - BFAS (DeYoung et al., 2007) o el NEO International Personality Item Pool - NEO-IPIP (Goldberg 1999; Johnson, 2014), entre otros. A nivel local se destacan algunas de las adaptaciones de los instrumentos mencionados anteriormente (e.g. Castro Solano, 2002; Cupani et al., 2020; Gross y Cupani, 2016; Mikulic y Crespi, 2015; Morán et al., 2020). El objetivo de este trabajo fue realizar una sistematización de los ítems que conforman los instrumentos que evalúan la Responsabilidad, con el fin de profundizar en los términos y expresiones que son más comúnmente usadas a la hora de definir operacionalmente este rasgo. Este estudio, permitirá además aportar evidencias de validez de contenido para la futura construcción de un Banco de Ítems del dominio Responsabilidad del FFM.

Método

Se recopilaron los ítems tanto en español como en inglés, de los instrumentos más destacados, que permiten medir el dominio de Responsabilidad según el FFM. Para ello, se seleccionaron las siguientes escalas: (a) el BFI (John et al., 1991; Castro Solano, 2002), (b) el NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1992; Mikulic y Crespi, 2015), (c) el NEO-FFI (Costa y McCrae 1999), (d) el *Big Five Questionnaire* - BFQ (Caprara et al., 2007), (e) la BFAS (DeYoung et al., 2007) y (f) el *Big Five Personality Test* - B5T (Satow, 2021). A partir de los ítems que conforman estas escalas, se extrajeron los términos principales usados en su redacción (e.g. “Que es un trabajador/a confiable”; Trabajador, Confiable). Los ítems redactados en sentido inverso fueron sustituidos sus términos por su antónimo (e.g. “Que tiende a ser desorganizado/a”; Organizado). Por último, para representar visualmente cuáles eran las palabras más destacadas que definen al dominio Responsabilidad, se graficó una nube de palabras a partir de los términos conservados. Para realizar el gráfico se volcaron los términos conservados en un generador de nubes de palabras disponible en el sitio web: <https://www.nubedepalabras.es>.

Resultados

A partir del análisis de las tablas y los gráficos obtenidos, se pudo observar que, en los instrumentos adaptados al idioma español, los términos de *Trabajar*, *Tareas*, *Cumplir*, *Objetivos*, *Esforzarse* y *Orden* (siguiendo de mayor a menor la frecuencia de estos) son los que con mayor frecuencia aparecen en la redacción de los ítems.

Figura 1

Nube de palabras de ítems del BFI, BFQ, NEO-PI-R, NEO-FFI, BFI, B5T y BFAS versiones en español e inglés



El término *Trabajo* se relaciona con facetas presentes en algunas operacionalizaciones de la Responsabilidad, como la faceta *Industriousness* (laboriosidad) de la BFAS (DeYoung et al., 2007). Aunque esta expresión es también empleada en ítems que no evalúan específicamente la faceta de *Industriousness*, pudiendo estar presente en otros reactivos que consideran aspectos como la autodisciplina, la competencia o el orden, entre otras (e.g. Ítem de autodisciplina NEO-PI-R: “Soy una persona productiva que siempre cumple con el trabajo”). Esta expresión, apunta a aspectos proactivos de la conducta que se engloban en una definición más general de la Responsabilidad. Esta definición tiene en cuenta dos componentes generales, uno proactivo y otro inhibitorio de la conducta, que engloban a las demás facetas definidas en las diferentes modelizaciones del constructo (Roberts et al., 2017). En el análisis del rasgo responsabilidad, el término *Tareas*, se vincula estrechamente al anterior término (*Trabajo*) y este es entendido como la labor, obra o *trabajo* que realiza o debe completar un individuo en un tiempo limitado. También se destacaron por sobre los demás, *Cumplir*, *esforzarse* y *Objetivos*, todos ellos remiten de la misma forma a los aspectos proactivos de la conducta. Por último, *Orden*, es una expresión que se puede asociar a la faceta *Orderliness* del BFAS (DeYoung et al., 2007), englobando en su definición a la tendencia del individuo hacia la pulcritud, la limpieza y la organización (Roberts et al., 2014).

En comparación a los ítems en español en el idioma inglés, se destacaron los términos: *Tasks* (Tareas), *Order* (Orden), *Do* (Hacer), *Plans* (Planes) y *Work* (Trabajo). Todas estas expresiones son equivalentes a las que fueron mencionadas en los instrumentos en castellano. Estos mismos, también apuntan a los aspectos proactivos de la conducta, siendo la palabra *Tasks* la

que con mayor frecuencia aparece en la redacción de reactivos en las escalas sajonas, desplazando el término Trabajo, más frecuente en los ítems en idioma español.

Conclusiones

La comparación de estos instrumentos da cuenta de que, a pesar de que las formulaciones de los ítems de cada prueba difieren entre sí, puede hallarse cierta convergencia alrededor de algunos términos que aparecen reflejados de forma reiterativa en los enunciados. Las expresiones que con mayor frecuencia son utilizadas en los reactivos en idioma español fueron: *Trabajar, Tareas, Cumplir, Objetivos, Esforzarse y Orden*. En tanto los de escalas en inglés fueron: *Tasks* (Tareas), *Order* (Orden), *Do* (Hacer), *Plans* (Planes) y *Work* (Trabajo). En los instrumentos en castellano, podría considerarse que *Trabajo* es un término relevante en la definición del rasgo y por tanto debería ser incluido a la hora de redactar ítems inherentes a la Responsabilidad. Un ejemplo de ítems que podrían confeccionarse utilizando este término son: “Soy competente en mi trabajo” o “Priorizo la organización en mi trabajo”, estos mismos pueden pertenecer a diferentes facetas de la Responsabilidad como la Competencia o el Orden pero que involucren aspectos del desempeño laboral de los individuos. Todos los términos que aparecieron con mayor frecuencia en estos instrumentos quedaron asociados a aspectos proactivos de la conducta. Las expresiones asociadas a la inhibición de la conducta (e.g. “Cuidadoso”, “Consecuencias”), aparecen incluidas en estas operacionalizaciones, aunque no llegaron a destacarse de la misma forma que los aspectos proactivos, observándose esta misma tendencia en las escalas en idioma inglés. Cabe destacar que este trabajo tuvo en cuenta sólo algunos de los instrumentos más utilizados en el contexto local, por lo que otras operacionalizaciones alternativas, podrían incluir otras expresiones en las que sí se destacan la capacidad de inhibir la conducta. El análisis de las expresiones utilizadas en la redacción de ítems para medir el rasgo Responsabilidad, puede aportar información alternativa a la validez de contenido de estos instrumentos. Resulta relevante entonces poder comprender qué aspectos de la Responsabilidad están más representados en los términos que emplean los ítems de las escalas. Además, podría servir para generar nuevas expresiones que amplíen los aspectos evaluados en el constructo.

Referencias

- Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Borgogni, L., & Vecchione, M. (2007). *BFQ-2: manuale*. Firenze, Italy: OS.
- Castro Solano, A. (2002). *Técnicas de evaluación psicológica en los ámbitos militares*. Buenos Aires: Paidós.

- Costa, P.T. y McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Cupani, M., Morán, V. E., Ghío, F. B., Azpilicueta, A. E., & Garrido, S. J. (2020). Psychometric Evaluation of the Big Five Questionnaire for Children (BFQ-C): A Rasch Model Approach. *Journal of Child and Family Studies*, 29(9), 2472-2486.
<https://doi.org/10.1007/s10826-020-01752-y>.
- DeYoung, C. G., Quilty, L. C., & Peterson, J. B. (2007). Between facets and domains: 10 aspects of the Big Five. *Journal of personality and social psychology*, 93(5), 880.
- Goldberg, L. R. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologist*, 48(1), 26–34. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.48.1.26>.
- Goldberg, L. R. (1999). A broad-bandwidth, public-domain, personality inventory measuring the lower-level facets of several five-factor models. En I. Mervielde, I. Deary, F. De Fruyt, y F. Ostendorf (Eds.), *Personality Psychology in Europe*, (Vol. 7, pp. 7-28). Tilburg, The Netherlands: Tilburg University Press.
- Gross, M. N., & Cupani, M. (2016). Adaptación de los 100 ítems IPIP para medir los Cinco Grandes factores. *Revista Mexicana de Psicología*, 33(1), 17-29.
- Jackson, J. J., Connolly, J. J., Garrison, S. M., Leveille, M. M., & Connolly, S. L. (2015). Your friends know how long you will live: A 75-year study of peer-rated personality traits. *Psychological Science*, 26(3), 335-340. <https://doi.org/10.1177/0956797614561800>.
- John, O. P., Donahue, E. M., y Kentle, R. L. (1991). *The Big Five Inventory, Versions 4a and 54*. Berkeley: University of California, Berkeley, Institute of Personality and Social Research.
- Johnson, J. A. (2014). Measuring thirty facets of the Five Factor Model with a 120-item public domain inventory: Development of the IPIP-NEO-120. *Journal of Research in Personality*, 51, 78–89. <http://doi.org/10.1016/j.jrp.2014.05.003>.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T., (2010). *NEO Inventories professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Mikulic, I.M. & Crespi, M. (2015). *Adaptación del Inventario de Personalidad NEO-PI-R para su uso en adultos de Buenos Aires*. En 2° Jornadas de Investigación del Centro Académico de Salud de la Universidad Austral, Buenos Aires, Argentina.
- Morán, V. E., Cupani, M., Ponce, G., Garrido, S. J., Azpilicueta, A. E., & Ghio, F. B. (2020). IPIP-NEO Inventory: Stability and Internal Structure, Convergent and Concurrent Validity in Argentinean Samples. *Acta de investigación psicológica*, 10(2), 27-42.

- Roberts, B. W., Hill, P. L., & Davis, J. P. (2017). How to change conscientiousness: The sociogenomic trait intervention model. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment, 8*(3), 199–205. <https://doi.org/10.1037/per0000242>.
- Roberts, B. W., Jackson, J. J., Fayard, J. V., Edmonds, G., & Meints, J. (2009). Conscientiousness. In M. R. Leary & R. H. Hoyle (Eds.), *Handbook of individual differences in social behavior* (p. 369–381). Guilford.
- Roberts, B. W., Lejuez, C., Krueger, R. F., Richards, J. M., & Hill, P. L. (2014). What is conscientiousness and how can it be assessed? *Developmental psychology, 50*(5), 1315. <https://doi.org/10.1037/a0031109>.
- Satow, L. (2021). *Reliability and Validity of the Enhanced Big Five Personality Test*. <https://doi.org/10.31234/osf.io/wsugv>.
- Simms, L., Williams, T. F. & Simms, E. N. (2017). Assessment of the Five Factor Model. In T. A. Widiger (Ed.) *The Oxford Handbook of the Five Factor Model* (pp. 353-380). New York: Oxford University Press.