

Congreso aidep

Nuevas lecturas en el Cuestionario Desiderativo de Jaime Bernstein: El

Algoritmo David Liberman y las Patologías del Desvalimiento

AUTORA: Lic. Susana Sneiderman

ÁREA TEMÁTICA: Avances en técnicas de evaluación psicológica

INSTITUCIÓN: Docente de U.S.A.L y U.C.E.S

DIRECCIÓN: Av. Montes de Oca 1294 2 B (1271) Buenos Aires .Argentina

T.E: 4303-4178/4823-9953

E-MAIL: susanasneiderman@hotmail.com

En la actualidad se observa en líneas generales una tendencia mundial de volver cuantitativos a métodos que esencialmente fueron creados como cualitativos. Este fenómeno también alcanza a los métodos proyectivos como un intento de dotarlos de mayor confiabilidad y validez, pero desde un paradigma diferente.

Anastasi (1968) ya valoraba a las técnicas proyectivas como Instrumentos Clínicos y planteaba el error de intentar evaluarlas con los mismos criterios metodológicos utilizados por la Psicometría :”Es más probable que el valor de la Técnicas proyectivas aparezca cuando sean interpretadas por procedimientos **cualitativos clínicos**, en lugar de puntuarlas cuantitativamente

Sabemos que su riqueza radica en que son instrumentos mediatizadores ya a través de estos métodos es posible acceder a la operacionalización de ciertos constructos teóricos que de otra forma serían intangibles. Permiten realizar un enlace entre metapsicología y clínica.

Pensamos que los Métodos Proyectivos comparten el objeto de estudio con el Psicoanálisis – el sujeto y su complejidad - y su objetivo es investigar el desarrollo de los procesos que ocurren en la subjetividad.

Desde este marco teórico intentaremos analizar y profundizar el estudio de las verbalizaciones que surgen a través del análisis de las elecciones desiderativas o símbolos y las argumentaciones del Cuestionario Desiderativo.

Desde el psicoanálisis consideramos a la palabra como símbolo y entendemos que el lenguaje no solo es simbólico sino que también es el testimonio de la tarea del preconciente.

Hemos tomando el modelo teórico-clínico de David Liberman y David Maldavsky que plantea que mediante el análisis de las diferentes discursivas o lenguajes es posible acceder al trabajo del preconciente y detectar en el sujeto el tipo de erogeneidad subyacente y defensas en juego.

Para el estudio del Cuestionario Desiderativo tomaremos conceptualizaciones Freudianas como la planteada en “La interpretación de los sueños” y tomaremos las asociaciones libres del sujeto, equiparadas en este caso con las argumentaciones con que acompaña cada elección desiderativa.

Los **símbolos** desde el punto de vista psicoanalítico pueden ser interpretados desde lo universal, lo histórico, lo cultural y lo individual; lo cual hace que posean diferentes significaciones.

Desde la teoría freudiana, el **símbolo** es el modo de representación indirecto y figurado de una idea, una fantasía, un conflicto o un deseo, como también puede ser tan concreto como el símbolo mismo.

El símbolo incluye formas de representación indirecta propias del proceso primario como el desplazamiento y la condensación y además puede presentar relaciones por analogía (forma, tamaño, función, o ritmo). Por lo general la simbolización siempre alude en última instancia a los padres, los vínculos, el nacimiento, la muerte, el cuerpo y por sobre todo a la sexualidad y la genitalidad. Los símbolos son pues eminentemente plásticos y capaces de transportar significados múltiples y condensarlos.

Interpretaremos los símbolos tomando en cuenta lo universal y cultural pero poniendo especial énfasis en lo general. Cada tipo de símbolo posee características generales que son compartidas por consenso y otras que son propias del mundo interno del sujeto

Existen diferentes **categorías** de símbolos, algunos son vitales ya que aluden a objetos animados, como animales y vegetales y otros en cambio aluden a un mundo inanimado de objetos concretos u abstractos como por ejemplo los valores.

Defensas y Regresión en el Cuestionario Desiderativo.

Consideramos que este test permite conocer cuáles son aquellas defensas a las cuáles el sujeto recurre ante situaciones de temor y amenaza como así también el grado de eficacia de las mismas. Pensamos que en las catexias positivas la persona despliega en forma secuencial el repertorio defensivo con que cuenta yendo de lo más adaptativo a lo más regresivo en cambio en las catexias negativas aparece el temor de aquello que le ocurriría si fracasaran dichas defensas.

El repertorio de defensas que tomaremos en cuenta se refiere por una parte a aquellas fundantes y organizadoras del psiquismo privilegiando cuatro categorías:

- 1) Las que se estructuran en torno a la represión (neurosis de transferencia)
- 2) La desmentida (predominante en las estructuras narcisistas no psicóticas)
- 3) La desestimación de la realidad y de la instancia paterna (presente en la esquizofrenia)
- 4) La desestimación del afecto (en patologías del desvalimiento, tóxicas y traumáticas).

Por otra parte habría diferentes defensas secundarias o complementarias como la intelectualización, disociación, aislamiento, anulación, evitación, etc.

Consideramos que el estudio de este Cuestionario permite inferir el grado de regresión que puede alcanzar un sujeto como también el estado y el grado en cuanto a su grado de cohesión o desintegración.

Para esto tomaremos en cuenta las formulaciones realizadas por Freud acerca de los diferentes momentos del desarrollo evolutivo del Yo. Describe básicamente tres tipos de Yo que se diferencian en cuanto a su madurez y funciones. El Yo real primitivo, el Yo de placer purificado y el Yo real definitivo.

Cada uno de ellos prevalece en los diferentes momentos de la organización libidinal.

Los profundos estudios iniciados por David Liberman y luego profundizados por David Maldavsky se orientaban por una parte a investigar el discurso de los pacientes desde la perspectiva psicoanalítica. Sabemos que una de las manifestaciones propias de un proceso psicoanalítico es la comunicación del paciente a través del lenguaje verbal y no verbal. El lenguaje es siempre el testimonio de la tarea del Preconciente y cada lenguaje expresa una erogeneidad determinada y defensa subyacente

Al referirnos a lenguajes del erotismo se tomarán en cuenta los lineamientos freudianos tomados por Liberman y posteriormente ampliados por David Maldavsky, siendo éstos el lenguaje de libido intrasomática, oral primaria o de incorporación, sádico -oral secundaria, sádico anal primaria, anal secundaria o retentiva, fálico-uretral y fálico genital

David Liberman categorizó seis tipos de estilos comunicacionales: Estilo reflexivo, lírico, épico, narrativo, de suspenso y por último poético o dramático. David Maldavsky agregó posteriormente otro tipo de estilo discursivo o comunicacional que caracteriza a las patologías del desvalimiento a las que correspondería una fijación de la libido intrasomática. Liberman caracterizaba este discurso donde predomina la descarga libidinal con una fachada de sobreadaptación en donde el sujeto intenta adecuarse a una realidad exigente e incluye la falta del matiz afectivo como característica patognomónica.

David Maldavsky describe tres tipos de discurso característico en estas organizaciones:

- Discurso catártico: En donde habría una tendencia a utilizar la palabra como un medio para descargar tensiones. Alude también a un pensamiento que carece de trabajo y valor simbólico.
- Inconsistente: Aparece en el sujeto la capacidad de adecuarse a lo que supone son las necesidades del interlocutor y para ello cae en adulaciones y banalidades dando así características de inconsistencia a su discurso y de poca representatividad.
- Especulador: El sujeto hace cálculos de cifras, o frecuencias y ritmos por lo general ajenos. El énfasis en el vínculo estaría puesto en cálculo de los intereses en juego más que un intercambio identificatorio. A su vez la realidad es vivida como un conjunto de frecuencias que se presentan de manera rítmica o como una realidad disruptiva en forma de golpe. A veces describen sensaciones de vértigo y mareos.

Maldavsky propone tres niveles de análisis para investigar el lenguaje:

1) redes de palabras 2) estructuras frase y 3) las secuencias narrativas de los relatos.

Denomina al método en su conjunto Algoritmo David Liberman (A.D.L.) Se trata de una herramienta categorizada dentro del método hipotético deductivo que ha sido diseñada especialmente para investigar el discurso desde la perspectiva del psicoanálisis freudiano.

1) Las **redes de palabras** implican el estudio de una trama de ellas, fundamentalmente verbos, sustantivos, adjetivos, adverbios y preposiciones. Dicho entramado ha permitido el desarrollo de un diccionario sistematizado en un programa computacional. Las palabras se agruparon tomando en cuenta su valor semántico, o sea su significación desde la perspectiva erógena, de manera de formar una red en conjuntos articulados a fin de acotar su significación. Se puede realizar una interpretación de acuerdo a un criterio estadístico.

2) En cuanto a las **estructuras-frase** que tienen un menor grado de sistematización, se cuenta con un inventario empírico para el cual se han armado dos grillas para el análisis de las frases, una para los componentes verbales y otra para los para-verbales. Aquí se puede realizar una interpretación de acuerdo a un criterio estadístico o bien desde un criterio lógico.

3) En relación a las **secuencias narrativas**, están vinculadas a la estructura del relato y se presentan en una secuencia de escenas prototípicas también en forma de grillas.

Así como Liberman y Maldavsky consideraban a cada paciente como un conjunto de erogeneidades y defensas en el cuál puede haber prevalencias reiteradas, pensamos que el Cuestionario Desiderativo permite estudiar a partir de las elecciones simbólicas y argumentaciones las reiteraciones, concordancias y divergencias que permiten a su vez construir hipótesis diagnósticas.

Tomando en cuenta el ADL de Maldavsky combinaremos el contenido de las grillas presentadas por el autor para el análisis de la estructura frase como expresión de la erogeneidad tanto para los componentes verbales como paraverbales con una grilla confeccionada especialmente a fin de interpretar los símbolos clisés del Desiderativo y las líneas argumentativas que suelen acompañarlos. Una de las mayores ventajas de este Cuestionario es que es fácilmente detectable la unidad de análisis.

Creemos que para cada tipo de lenguaje del erotismo correspondería un tipo de rasgo de carácter y defensa subyacente que es desplegada especialmente en la elección de los símbolos positivos. El sujeto teme que al fallar dicha defensa desplegada en ese primer momento aparezca aquello que ha intentado reprimir, desmentir o desestimar. Además acompaña con un estilo de verbalización y lenguaje característico como también de manifestaciones y conductas para verbales.

Indicadores de Interpretación

Orden de los pasos a seguir:

- 1) Análisis del símbolo
- 2) Análisis de la argumentación.
- 3) Análisis de la secuencia
- 4) Análisis de la defensa
- 5) Análisis de la erogeneidad
- 6) Análisis de las convergencias y divergencias

Aplicación de los Indicadores de Interpretación en un ejemplo clínico

Ejemplo de una respuesta desiderativa y su interpretación

Sexo Masculino -34 años - Colon irritable

Símbolo +	Argumentación
1+ Un objeto común... un material... una pared	No sé, por la sensación de rigidez, de algo que no es fácil de mover ni de romper

Símbolo -	Argumentación
1 - Puerta	Porque las viven golpeando

1) Análisis del símbolo

1.1 Análisis de 1º Símbolo positivo

El sujeto verbaliza “**un objeto común**” No puede seleccionar un símbolo definido e individual de características vitales sino que realiza una generalización aludiendo a algo inanimado “**común**”, es un atributo abstracto que no es representativo del sujeto ya que no parece involucrar al mundo subjetivo.

Luego logra pasar a una nueva subcategoría que es la de “**material**” en donde alude nuevamente a una generalización identificándose con algo tangible y desvitalizado. Esto podría implicar el apego concreto a la realidad por una dificultad en el fantaseo.

Finalmente arriba a la elección “**pared**”. Un símbolo no vital, no natural, concreto, que alude por lo general y por consenso cultural a una función de separación y delimitación material entre espacios.

1.2 Análisis de 1º Símbolo Negativo

“**Puerta**” Es un símbolo que culturalmente y por consenso hace referencia a un objeto en forma de abertura que permite la comunicación y el intercambio entre dos espacialidades, un adentro y un afuera, Una puerta funciona como límite

franqueable y móvil ya que puede ser o no traspasado. Permite o no la entrada y salida .

2) Análisis de la Argumentación:

2.1 Análisis de la argumentación del 1º Símbolo positivo

Inicia su línea argumentativa con la frase “**no sé**”, aludiendo a aquello que no puede definir fácilmente, casi anunciando un posible fracaso en el mecanismo de racionalización adaptativo con el que debería justificar su elección simbólica.

“**por la sensación de rigidez**” , La palabra “**sensación**”es utilizada en este caso de manera diferente al consenso , ya que no alude a algo propio de los órganos de los sentidos sino a una proyección de una “sensación” interna de poca plasticidad ,de no poder sentir ni ser sentido .

Pareciera valorar positivamente un objeto rígido quizás en alusión directa a una poca plasticidad yoica.

“**algo que no es fácil de mover ni de romper**”nuevamente aquí redunda en valorar la rigidez, lo inamovible, lo irrompible. Valora un objeto difícil de penetrar posiblemente en alusión a sus dificultades para realizar vínculos y contactos afectivos cercanos y empáticos. Además proyecta su fantasía de que ocurriría si los objetos se mueven y modifican. Esto pareciera representar su sentimiento de debilidad y fragilidad yoica.

Por otra parte cuando dice la frase “no es fácil de mover ni de romper” intenta definir por vía negativa, ya que describe los atributos positivos refiriéndose a aquello que el objeto no posee.

2.2 Análisis de la argumentación del 1º Símbolo negativo

“**Porque las viven golpeando**” El sujeto alude a un objeto que en forma pasiva y constante es golpeado. Es un objeto de descarga para otros. No es capaz de delimitar y describir un atributo esencial del objeto seleccionado sino que parece proyectar una vivencia particular ya que pareciera que para este sujeto el golpe hace a una forma de vivenciar al mundo ajeno. Maldavsky en varios momentos de sus escritos explica que los sujetos de características narcisistas con un funcionamiento tóxico viven la realidad como algo que irrumpe a la manera de un golpe y verbalizan frases alusivas a esas sensaciones.

3) Análisis de la Defensa :

Aparece como defensa la desestimación del afecto, que ha quedado expulsado dando así características de un discurso inconsistente, poco representativo ,con fallas en el sustento lógico que lo llevaría a no poder reconocer su necesidad de un vínculo con el otro y lo llevan en cambio a defenderse del mundo armando una “**pared**” rígida y tranquilizante, que no mueva ni rompa el precario estado de pseudo equilibrio y organización que cree haber logrado a expensas de su cuerpo. De esta manera observamos que proyecta lo tóxico como venido de afuera. Como un estímulo exógeno, cuando en realidad por su

funcionamiento psicossomático sabemos que obedece a un desorden en su economía pulsional.

Por otra parte podríamos pensar que teme que ante la posibilidad del fracaso de la desestimación del afecto utilizada como defensa la realidad externa irrumpa y sea vivida como un golpe.

4) Análisis de la Secuencia:

Tanto en la 1º elección positiva como negativa ha seleccionado objetos desvitalizados y concretos. Comparando ambas argumentaciones dadas en los símbolos 1* y 1- habría un indicador de un precario juicio de realidad ya que desvaloriza un objeto que simboliza la comunicación (“puerta”) mientras que valora uno que protege pero a su vez aísla (“pared”). En esta elección negativa se denotan las dificultades en reconocer el adentro y el afuera, lo endógeno y lo exógeno, ya que vive como negativo lo venido de afuera porque irrumpe en forma violenta.

5) Análisis de la Erogeneidad

En su estilo discursivo, el sujeto ha mostrado dificultades en la simbolización, por una parte por el apego a la realidad, ya que elige símbolos materiales y tangibles; y por otra parte por dificultades en la capacidad de fantaseo. Pareciera poseer muy poca capacidad para transmitir emociones e imaginar. Es poco creativo y su lenguaje es muy escueto y concreto, lo que lo hace poco representativo. En un comienzo también pareció fracasar la racionalización adaptativa en su línea argumentativa.

Este tipo de discursiva es característica en los sujetos donde predomina el lenguaje del erotismo de la libido intrasomática

6) Análisis de las convergencias y divergencias

En cuanto a los **símbolos**, estas dos elecciones de objetos coinciden en que aluden a un alto control de las emociones, son concretos y desvitalizados. Valora el aislamiento y protección de un exterior vivido como realidad disruptiva y tóxica.

Se observa por otra parte que el sujeto no puede discernir lo bueno de lo malo ya que lo expresado a través de la argumentación del objeto “pared” al cual le atribuye como propiedad positiva el ser inamovible y la rigidez, permite pensar en fallas en el juicio de atribución ya que demuestra tener trastocado las propiedades buenas y malas. Cuando hay una incapacidad de discernir lo placentero y lo displacentero encontraremos respuestas donde este trastocamiento quedaría proyectado en sus argumentaciones confusas y discordantes, por lo tanto esto nos permite en fallas tempranas tanto en los juicios atributivos correspondientes a un Yo-Placer Purificado como en el Yo Real Primitivo.

Al analizar el simbolismo que le da la cultura a “puerta”, hicimos referencia a su función de delimitar y comunicar dos espacialidades. Además representa una abertura que puede estar cerrada o abierta. Podría manifestar en esta oposición abierto – cerrado la posibilidad de conectarse o no con el mundo externo. El símbolo pareciera aludir a un lenguaje del erotismo fálico-uretral en

donde se jerarquizan las especialidades y la regulación de la distancia con el objeto en el que se proyectan los temores fóbigenos.

En cuanto a **las argumentaciones** este sujeto ha utilizado verbos que aluden a alguna actividad de tipo mecánico, en donde aparece una función ligada a la fuerza y a la Física: mover, romper y golpear.

El verbo **mover** permite tener el control de la regulación de la distancia, por eso permite pensar que se corresponde con el lenguaje fálico-uretral.

El verbo **romper** implica un acto agresivo o violento que en primera instancia hace referencia al lenguaje de la analidad primaria, pero en este caso el contexto en el que está expresado nos indica una posición pasiva, un objeto que “no es fácil de romper”, lo que lo transformaría en una cualidad o atributo que hace referencia a un estado o capacidad del objeto. Creemos que ocuparía por una parte un lugar concordante con la libido intrasomática, ya que hace alusión a una posible transformación interna; y por otra parte también esa posición pasiva ante alguien que tiene la capacidad de romper lo coloca en un rol ligado al erotismo fálico uretral, impotentizado ante un exterior que esta representando también una fantasía anal secundaria: el ser fácilmente avasallado. Pensamos que en esta argumentación el sujeto se encuentra en impotencia motriz ante un exterior vivido como una posible irrupción.

Por último el verbo **golpear** y más precisamente “**golpeando**” como vivencia y posición pasiva se corresponde con un lenguaje del erotismo intrasomático, pero también alude a una fantasía fálico –uretral: “soy golpeado”.

Para visualizar mejor los resultados y poder reflexionar acerca de la prevalencia lógica, se puede resumir de la siguiente manera:

	Símbolo	Argumentación	Defensas	Erogeneidad
+PARED	L.I	L.I F.U	Desestimación del Afecto	L. I
- PUERTA	F.U	L.I F.U	Desestimación del Afecto Proyección	L. I F.U

Si consideramos la prevalencia estadística observamos que redonda más el lenguaje de la libido intrasomática. También tomando en cuenta la prevalencia lógica, es este lenguaje el que domina el discurso verbal del sujeto y define como defensa estructurante la desestimación del afecto. Creemos que en este caso el lenguaje fálico - uretral sería secundario y acompaña al lenguaje del erotismo intrasomático en forma complementaria dando lugar a ciertas expresiones verbales, defensas y posicionamientos.

Síntesis General y Conclusiones parciales

Hemos planteado en un principio la importancia de no enfrentar los métodos e instrumentos cuantitativos y cualitativos sino repensar un abordaje mixto que los integre y enriquezca. De esa manera podemos también brindar mayor

confiabilidad a los instrumentos proyectivos, que ya han demostrado ser de gran utilidad para el estudio profundo de la subjetividad.

Dentro de los mismos hemos intentado profundizar en la interpretación de una técnica netamente verbal como lo es el Cuestionario Desiderativo de Bernstein. Al cambiar la línea interpretativa hacia una teoría más Freudiana que Kleiniana se abrieron nuevas posibilidades como la de realizar un entrecruzamiento con las investigaciones psicoanalíticas del lenguaje de David Maldavsky. Más precisamente tomando en cuenta los últimos desarrollos teóricos y la aplicación del algoritmo David Liberman (ADL) De esta manera se observó que también se puede investigar a partir de la estimulación verbal con esta técnica, las posibilidades de detectar defensas y erogeneidades en el discurso de un sujeto. Así comienza la apertura a una investigación más sistemática del lenguaje que surge a partir del estímulo en esta técnica y para ello propusimos una serie de pasos e indicadores para aplicar en la interpretación del material.

Sabemos que queda aún por transitar una investigación más profunda de cada una de las erogeneidades, sus lenguajes, y defensas. Hasta el momento pareciera factible armar una taxonomía a partir del material clínico de sujetos adultos. Las grillas se han organizado de manera que queden conformadas por la descripción de las características más típicas de los símbolos positivos y negativos en cada una de las erogeneidades y a partir del análisis de las argumentaciones como estructura-frase pueda ser posible enriquecer el análisis discursivo. También nos preguntamos si existe la posibilidad de detectar el éxito o fracaso de una defensa a partir de la lectura de este material proyectivo, o mejor aún si la misma es patógena o adaptativa.

También hemos observado la posibilidad de realizar hipótesis acerca de las defensas que el sujeto despliega y luego decidir cuál sería la estructurante y cual o cuales las que acompañan o son secundarias. Asimismo es probable que esta técnica permita acceder al grado de organización y estado yoico del sujeto. Todo esto permitiría una aproximación diagnóstica y pronóstica acerca de un sujeto en particular.

Bibliografía

Abt. L. (1978) "Una Teoría de la Psicología Proyectiva" en Abt y Bellak. Psicología Proyectiva. Buenos Aires. Edit. Paidós.

Anastasi A. (1968) "Tests Psicológicos" Ediciones Aguilar. España. (1980)

Anzieu, D. (1981) Los Métodos Proyectivos. Buenos Aires. Edit. Abaco.

Ávila Espada, (1999) "El Diagnóstico Psicodinámico" España

Brenlla M.E. (comp.) (2002) "Glosario Técnico" Co- autores: Basile M.E, Blezowsky P, Cayssials A., Fernández Liporace M.M, Góngora V., Moretto S., Naisberg C., Pérez M., Scheinsohn M., Wiater A., Uriel F. Publicación de la Cátedra: Teoría y técnicas de exploración y diagnóstico I, PROF. TITULAR: María Martina Casullo. U.B.A.

Bell, J. (1978) Técnicas Proyectivas. Apéndice de Jaime Bernstein. Buenos Aires. Edit. Paidós.

Bellak, L. (1978) "Sobre una Teoría de la Distorsión Aperceptiva" en Abt y Bellak. Psicología Proyectiva, Capítulo 2. Buenos Aires. Edit. Paidós.

Caride de Mizes, M.R. (1999) "Sobre el concepto de Personalidad". Ficha de Cátedra.

Caride de Mizes , M.R. (1999)“El concepto de Proyección en las Técnicas Proyectivas” Ficha de Cátedra.

Caride de Mizes.,M.R(1995)“Percepción y discurso en las afecciones psicosomáticas a través del T.R.O”, en Actualidad Psicológica,Septiembre 1995.Nº224

Caride de Mizes y Sneiderman,S. (2003) “Aportes Metodológicos a las técnicas proyectivas verbales con especial referencia al Cuestionario Desiderativo y el T.R.O “-En Actualidad Psicológica,Junio 2003

Casullo , M.Martina(1996) Evaluación Psicológica y Psicodiagnóstico. Buenos Aires. Catálogos

Celener, G. y Braude, M. G. de (1990) El Cuestionario Desiderativo. Buenos Aires. Edit. Lugar

Celener,Graciela y Colaboradores(2001)“Evaluación Psicológica de una muestra de Adolescentes disociales “,en Psicodiagnosticar, Vol.11.2001

Freud,Sigmund :“Introducción del Narcisismo”(1914)AE,Vol 14

“Pulsiones y destinos de pulsión”, (1915)en AE, vol. 14.

“Tres Ensayos Para Una Teoría Sexual” (1920) AE,Vol 7

“Lo Ominoso” (1919) AE, Vol 17

“Más allá del principio del placer, (1920)en AE, vol. 18.

“El Yo y el Ello “(1923) AE ,Vol 19

Grassano de Pícolo, E. (1977)“Indicadores psicopatológicos en técnicas proyectivas”. Buenos Aires, Argentina. Edit. Nueva Visión.

Insua Isabel.(2001).”Resultados Obtenidos con la aplicación del Cuestionario Desiderativo dentro de un proceso de evaluación psicológica en tripulantes de cabina de empresas aérocomerciales.” 28º Congreso Iberoamericano de Psicología, Santiago de Chile.

Insua Isabel. , Pérez Marcelo, Modesto Alonso.(2001)“Patrones de respuestas del Test Desiderativo en tripulantes de cabina de pasajeros y su relación con estilos de Personalidad “ 3 º Congreso Iberoamericano de Evaluación Psicológica

L’Abate (1967)Principios de Psicología Clínica. Buenos Aires. Edit. Paidós.

Laplanche y Pontalis (1971)Diccionario de Psicoanálisis. Barcelona. Edit. Labor.

Lilienfeld,. Word y Garb,(2000)“ El status científico de los métodos proyectivos” en The Clinical Psychology”,U.S.A

Marty,Pierre. (1995)“La Psicosomática del adulto”,Buenos Aires.Amorrortu Editores

Marty,Pierre. (1996)“Puntos de fijación somática, paralización de las desorganizaciones” - en Lecturas de lo Psicosomático .M. Bekei.Lugar Editorial

Mc Dougall,Joyce“Un cuerpo para dos” en Lecturas de lo Psicosomático .M.Bekei.1996 Lugar Editorial

Liberman, D. (1970)“ Lingüística, interacción comunicativa y proceso Psicoanalítico”, Buenos Aires, Galerna-Nueva Visión, 1971-72.

Liberman, D. y Maldavsky, D. (1975) “Psicoanálisis y semiótica”, Buenos Aires, Paidós, 1974.

Maldavsky,D..(1986)“Estructuras narcisistas. Constitución y transformaciones”, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1988.

(1990) “Procesos y estructuras vinculares”, Buenos Aires, Nueva Visión, 1991.

- (1992) "Teoría y clínica de los procesos tóxicos", Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1992.
- (1995) "Pesadillas en vigilia. Sobre neurosis tóxicas y traumáticas", Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1996.
- (1995b) "Linajes abúlicos", Buenos Aires, Paidós, 1996.
- (1997) "Sobre las ciencias de la subjetividad", Buenos Aires, NuevaVisión,
- (1998) "Lenguajes del erotismo", Buenos Aires, Nueva Visión,
- (1999) "Lenguaje, pulsiones, defensas", Nueva Visión, 2000.
- Maldavsky, D. y colaboradores** (2000) "Investigaciones en procesos psicoanalíticos. Teoría y método: secuencias narrativas", Nueva Visión, 2001.
- Maldavsky, D.**(2002) "La Estructura – Frase y la Metodología de la Investigación del Discurso desde la Perspectiva Psicoanalítica, Sobre el valor de los componentes Paraverbales".Revista "Subjetividad y Procesos Cognitivos .Nº3" "Investigaciones en Psicoterapia".Publicación de la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES) Departamento de Investigaciones.(2003)
- Maldavsky, D.** (2004) "La Investigación Psicoanalítica del Lenguaje" Lugar Editorial.
- Rappaport, D.** (1985) Tests de Diagnóstico Psicológico., México. Edit. Paidós.
- Sami, A.** (1982) De la proyección. Barcelona. Edit. Petrel.
- Sendin, M. C.** (2000) Diagnóstico Psicológico. Madrid. Edit. Psimática.
- Siquier de Ocampo** (1987) Las Técnicas Proyectivas y el Proceso Psicodiagnóstico. Buenos Aires. Edit. Nueva Visión.
- Sneiderman Susana.**(2005)"Las Técnicas Proyectivas como Método de Investigación y Diagnóstico. Actualización en Técnicas Verbales: El Cuestionario Desiderativo" Inédito.
- Sneiderman Susana.**(2004)" Lenguajes del Erotismo y Patologías del desvalimiento a través del Cuestionario Desiderativo" VII Congreso Argentino de Rorschach en la Universidad .13 Y 14 de Agosto de 2004 "La Trama de lo Violento y lo actual"
- Sneiderman Susana.**(2003)"Lenguajes del Erotismo y detección de defensas a través del Cuestionario Desiderativo".Jornadas sobre " La investigación psicoanalítica contemporánea: el algoritmo David Liberman (2003)Buenos Aires IAEPICIS (Instituto de Altos Estudios en Psicología y Ciencias Sociales)
- Sneiderman Susana.**(1998)"Algunos Indicadores Psicopatológicos a la luz de las Técnicas de Exploración en la Clínica de los Procesos Tóxicos "II Congreso Nacional de Psicodiagnóstico . Adeip
- Weigle, Cristina.**(2001)"Rorschach. Discursos y estilos psicopatológicos" Buenos Aires .Edición de la autora.