

## **Presentación Lista ADL**

### **Revisión de un procedimiento para la detección de un tipo de defensas en el nivel del relato**

*David Maldavsky y Ariel Wainer*

En este informe nos proponemos, en primer término, revisar una instrucción para la detección de un tipo de defensas en el nivel del relato, incluida en el libro “La investigación psicoanalítica del lenguaje” de David Maldavsky. Específicamente evaluamos si un procedimiento propuesto en ese libro es suficientemente preciso y orientador.

El interrogante que nos llevó a plantear esta revisión surgió de la aplicación del ADL a un material clínico, en el marco de una investigación que se propone evaluar defensas en un grupo de patologías específicas. Este trabajo fue realizado por uno de nosotros con la guía de dos libros, el mencionado anteriormente y “La intersubjetividad en la clínica psicoanalítica”, del mismo autor. Mencionamos esta circunstancia porque podemos suponer que otras personas, que trabajen con el apoyo exclusivo de la bibliografía, podrían encontrarse con preguntas y dificultades similares.

En segundo lugar, nos detenemos en el estudio de las defensas complementarias en el nivel del relato. Revisamos los instrumentos específicos que disponemos para esa tarea y proponemos realizar un ajuste en dos tablas que las vuelve aptas para la evaluación de ese grupo de defensas.

#### **Procedimiento para detectar la desmentida o desestimación funcionales**

La tabla que sigue forma parte del libro “La investigación psicoanalítica del lenguaje” (pág. 187). Se trata de un instrumento de seis pasos (aquí transcribimos solo tres de ellos), en el que se sintetizan los problemas y procedimientos que permiten analizar las defensas ante la realidad y la instancia paterna en el nivel del relato.

La instrucción que vamos a evaluar corresponde al problema 3 y su contenido está en la columna de los procedimientos.

| Problema   | Procedimiento   |
|--|---|
| 1. Decidir si predominan las defensas ante la realidad y los juicios   | Detectar si el lenguaje del erotismo lógicamente dominante en el relato es el LI, O1, O2 o A1   |
| 2. Decidir si la defensa es: o bien la desmentida o la desestimación, o bien la creatividad o la sublimación | Detectar si el lenguaje del erotismo contenido en las escenas narradas es o no armónico con el contexto en el que se despliega la acción relatada.                                  |
| 3. Decidir si la defensa (desmentida, desestimación) es funcional o patógena                                 | Si LI, O1, O2 y A1 están al servicio de A2, FU o FG o a la inversa, si estos últimos lenguajes del erotismo quedan subordinados y doblegados al servicio de alguno de los primeros. |

El fragmento clínico que nos planteó el interrogante que motivó la revisión, pertenece a la primera entrevista de una paciente que consulta en buena medida por el problema que queda expuesto en la siguiente secuencia narrativa:

*Carmen se fue a vivir sola*

*Pedro, su novio, se fue a vivir con ella y sus padres no lo saben*

*Carmen tiene que invitar a sus padres y no sabe cómo va a hacer*

Conviene que apuntemos a este relato alguna información adicional. Carmen oculta a sus padres la relación con su novio desde hace años, pero ellos no desconocen por completo la misma. El hecho de estar viviendo con Pedro le plantea a Carmen una situación nueva en la cual el recurso de la evitación parece resultarle insuficiente.

Analizamos las erogeneidades y defensas presentes en esta secuencia narrativa. En el relato de la paciente predominaba una tendencia evitativa (FU) general que por su redundancia indicaba la operatoria de defensas caracteropáticas (represión, desmentida secundaria, identificación con un objeto decepcionante). Ubicamos la erogeneidad FU y las defensas caracteropáticas como centrales

Cuando consideramos el desconocimiento de sus padres de la nueva situación (que está viviendo con el novio) nos pareció que excedía la mera evitación. Entonces, agregamos una actitud de ocultamiento desafiante (A1) de Carmen respecto de sus padres, complementaria. Cuando evaluamos la defensa correspondiente a esta erogeneidad recurrimos a la tabla antes expuesta.

Siguiendo la instrucción propuesta en el punto 3 pudimos arribar a este planteo: A1 está al servicio de FU, en el sentido que la evitación (FU) guía la meta global del relato y el ocultamiento desafiante (A1) la refuerza desde una perspectiva diferente pero complementaria.

Sin embargo, aunque compatible con el procedimiento propuesto en el punto 3, la desmentida, en el caso del ocultamiento no nos parecía de naturaleza funcional, ya que corresponde a una posición desafiante que tiene una meta hostil: engañar, burlarse de sus padres. En los hechos, Carmen consideraba la posibilidad de montar una escena de recibimiento para sus padres en su nueva casa. Para ello tenía previsto tanto retirar los objetos pertenecientes a su novio, como pedirle a él que estuviera fuera de la casa mientras durara la visita.

Esto nos llevó a revisar la aptitud de la instrucción, ya que siguiendo la misma llegamos a un resultado inadecuado. El procedimiento supone que cuando A1 está al servicio de FU, la defensa será la desmentida o la desestimación funcionales. El problema parece radicar en que la instrucción no contempla el carácter funcional o patógeno de la defensa correspondiente a A2, FU o FG. En nuestro ejemplo, la defensa de FU (central) era patógena y la de A1 (complementaria) también. Esto no es casual, ya que tendemos a suponer que el tipo de defensa central resulta determinante respecto de las complementarias.

Entonces, para que LI, O1, O2 o A1 operen con una desmentida o desestimación funcionales, la defensa correspondiente a A2, FU o FG deberá ser funcional.

En consecuencia proponemos realizar una modificación en el paso 3 del instructivo:

|  |  |
|--|--|
| 3. Decidir si la defensa (desmentida, desestimación) es funcional o patógena | a) Si LI, O1, O2 o A1 están al servicio de A2, FU o FG, y en estos últimos opera una defensa funcional, <i>la defensa es funcional</i> .<br><br>b) Si LI, O1, O2 o A1 están al servicio de A2, FU o FG, y en estos últimos opera una defensa patógena, <i>la defensa es patógena</i> .<br><br>c) Si A2, FU o FG quedan subordinados y doblegados al servicio de LI, O1, O2 o A1, <i>la defensa es patógena</i> . |
|--|--|

### Ajuste de dos instrumentos cuando estudiamos las defensas complementarias

Una cuestión que advertimos cuando analizamos detenidamente la tabla que presentamos en el punto anterior fue que los problemas y procedimientos 1 y 3 pueden llegar a resultar contradictorios.

La desmentida o desestimación funcionales son defensas ante la realidad y operan en un contexto en el que las defensas centrales, también funcionales, forman parte del repertorio de las defensas ante el deseo. Por lo tanto, la desmentida o desestimación funcionales ocupan una posición de defensas complementarias

En tanto defensas ante la realidad su inclusión en la tabla es pertinente. El punto en el que su ubicación en la misma resulta contradictorio es en su carácter de defensas complementarias, debido a que en el punto 1 se pone como condición que las defensas ante la realidad tengan el predominio.

Expresado en términos más específicos:

- 1) El punto 1 plantea como condición para el ingreso al instrumento, el predominio de las defensas ante la realidad y su correlato, el predominio lógico de LI, O1, O2 o A1.
- 2) El problema 3, si la opción correspondiera a una desmentida o desestimación funcionales, nos ubica en una situación en la que predominan las defensas ante el deseo, ya que LI, O1, O2 o A1 están al servicio de A2, FU o FG y estas últimas tienen el predominio lógico.

La causa de esta contradicción radica en que el instrumento está diseñado para detectar las defensas centrales del relato y la desmentida y/o desestimación funcionales ocupan una posición de defensas complementarias.

Los instrumentos para el análisis de las defensas en el nivel del relato han sido contruidos, en su mayoría, para la evaluación de las defensas centrales. De los que disponemos, los que permiten estudiar las defensas con mayor grado de especificidad son las tablas del libro "La investigación psicoanalítica del lenguaje". La de página 187 es la que transcribimos, en parte, en el punto anterior y la de página 190 tiene la misma estructura y sirve para el estudio de las defensas ante el deseo (ver ambas tablas en el Apéndice).

En lo que respecta a instrumentos específicos para el análisis de las defensas complementarias, el libro "Systematic research on psychoanalytic concepts and clinical practice: the David Liberman algorithm (DLA)" (pág.99) nos ofrece una herramienta que orienta en la toma de algunas decisiones: contra qué opera la defensa complementaria, cómo decidir si es normal o patógena y cómo evaluar su estado.

Creemos que las dos tablas que mencionamos en primer término, aunque pensadas originalmente para las defensas centrales, pueden ser instrumentos de gran utilidad también para el estudio de

las defensas complementarias. Para ello proponemos realizar un pequeño ajuste que las adapta para esa finalidad. El mismo consiste en la omisión de las expresiones “predominan” y “lógicamente predominante” en el paso 1 de ambas tablas, que de este modo se vuelven aptos para el análisis de las defensas complementarias.

En consecuencia el paso I de la tabla de las defensas ante la realidad quedaría así:

| Problema  | Procedimiento  |
|---|--|
| 1. Decidir si se trata de defensas ante la realidad y los juicios | Detectar si el lenguaje del erotismo es el LI, O1, O2 o A1 |

Y el paso I de la tabla de las defensas ante el deseo así:

| Problema   | Procedimiento                                       |
|--|---|
| 1. Decidir si se trata de defensas ante el deseo | Detectar si el lenguaje del erotismo es A2, FU o FG |

Con esta enmienda podemos emplear ambos instrumentos con todos sus pasos cuando analizamos las defensas correspondientes a los lenguajes del erotismo que ocupan una posición complementaria en cada secuencia narrativa.

## **Apéndice**

Tabla para el análisis de las defensas ante la realidad y la instancia paterna (pág. 187)

| Problema   | Procedimiento   |
|--|---|
| 1. Decidir si predominan las defensas ante la realidad y los juicios   | Detectar si el lenguaje del erotismo lógicamente dominante en el relato es LI, O1, O2 o A1  |
| 2. Decidir si la defensa es: o bien la desmentida o la desestimación, o bien la creatividad o la sublimación | Detectar si el lenguaje del erotismo contenido en las escenas narradas es o no armónico con el contexto en el que se despliega la acción relatada.  |
| 3. Decidir si la defensa (desmentida, desestimación) es funcional o patógena                                 | Detectar si LI, O1, O2 y A1 están al servicio de A2, FU o FG o, a la inversa, si estos últimos lenguajes del erotismo quedan subordinados y doblegados al servicio de alguno de los primeros. |
| 4. Decidir si la defensa patógena es la desmentida o la desestimación  | Detectar de dónde extrae el paciente su ilusión de omnipotencia o el carácter omnipotente de aquel que lo toma como objeto o instrumento  |
| 5. Decidir si la defensa patógena es exitosa, fracasada, o ambas cosas                                       | Detectar la posición en que se ubica el relator y la prevalencia de acciones o de estados   |

Tabla para el análisis de las defensas ante el deseo (pág. 190)

| Problema   | Procedimiento  |
|--|--|
| 1. Decidir si predomina la represión, la creatividad, la sublimación                   | Detectar si el lenguaje del erotismo lógicamente dominante es A2, FU o FG  |
| 2. Decidir si la defensa es o bien la represión o bien la creatividad o la sublimación | Detectar si el lenguaje del erotismo contenido en las escenas narradas es o no armónico con el contexto en que se despliega la acción relatada |
| 3. Decidir si la represión es funcional o patógena                                     | Detectar si se da o no una hipertrofia de un lenguaje del erotismo respecto de los restantes   |
| 4. Decidir si la represión patógena es exitosa o ha fracasado                          | Detectar si el relator se ubica como sujeto de un deseo frenado o como rival derrotado   |
| 5. Decidir si existen o no desmentidas secundarias a la represión                      | Detectar si el relator consuma un deseo a costa del resto o es usado para que otro lo haga, sin obtener a cambio reconocimiento alguno         |
| 6. Decidir si esta desmentida secundaria es exitosa o no                               | Detectar si o bien el relator ha consumado su deseo a costa de otros o bien otro ha consumado su deseo a costa del narrador                    |