



DEPARTAMENTO DE INVESTIGACION

La construcción de indicadores complejos sobre la posesión de bienes de consumo desde una perspectiva comparativa

Gabriela V. Gómez Rojas¹
gomezrojas@fibertel.com.ar

Informe de Avance

Diciembre 2011

¹ Han participado en la elaboración de este informe: Andrés Rotstein, Manuel Riveiro; Yolanda Barrita Chagoya; Liliana París Arreaza

Introducción.

Este informe continua con los avances de sobre la construcción de indicadores complejos y su comparación por regiones con el agregado de un nuevo aspecto de comparación vinculado con las clases sociales, como resulta el diseño de un sistema clasificatorio basado en los aspectos ocupacionales disponibles para los usuarios del Censo Nacional de Población y Viviendas del 2001. Hubiera sido de interés construir uno más preciso pero resultó de interés abordar este aspecto como para completar una caracterización más completa del fenómeno que venimos analizando.

En el proyecto anterior, se desarrolló el ejercicio de construir con los mismos indicadores, variables complejas a través de dos técnicas diferentes: el índice sumatorio simple y la tipología. Como habitualmente se conoce, en los contextos de investigación difícilmente con las mismas variables apliquemos una y otra técnica, pero allí radicó las características específicas de dicha investigación, asumió una postura metodológica. Asimismo se hizo cargo de otro desafío, el trabajar con datos censales con una gran magnitud de casos. Lo que muchas veces impuso ritmos de trabajos más lentos.

Dijimos en el informe anterior, que tanto la tipología como el índice lograron buenos rendimientos empíricos con la variables empleadas para su evaluación como fueron el nivel de instrucción del jefe/a de hogar, el área rural/urbana; el tamaño del hogar. Es decir se halló cierta correspondencia entre las mejores situaciones de consumo del hogar y los mayores niveles educativos de los jefe/as, el área urbana y los hogares de tamaño más pequeño o los correspondientes a la familia tipo de cuatro integrantes.

A su vez a lo largo de la investigación se constató que el procedimiento de construcción de tipologías fue más costoso que el índice sumatorio, probablemente porque en el armado de combinación de variables el peso del

aspecto teórico es muy importante. Aún restan mayores desafíos en este sentido para lograr categorías que mejor describan las variantes que una tipología puede ofrecer por definición, más que un índice, hacia ello deberá trabajarse.

Asimismo hemos dado soporte a las hipótesis de que es la tipología como instrumento la que nos permitió detectar ciertos matices de las categorías de la variable y sus combinaciones. Y la opción por una u otra técnica está asociada del nivel de medición de la variable que se decida construir. Para los índices debe contarse con elementos que permitan garantizar la ordinalidad de las variables en tanto que para las tipologías basta con obtener variables de nivel nominal. Cuando quisimos elaborar la tipología, con la búsqueda de construcción de una variable ordinal (y de tipos continuos, según la terminología de Mc Kinney) aquella perdió riqueza analítica. La recuperó cuando se asumió que el nivel de medición pretendido era el nominal, cuestión que surgió de analizar la combinación de variables, pues se detectó la ausencia de casos en ese supuesto continuo ordinal que se buscó diseñar. Y nuevamente, en ese proceso de reducción y substrucción de categorías, se definieron ocho tipos de hogares según su situación de consumos durables, cinco de los cuales adquieren perfiles diferentes. El comportamiento es más nítido en las situaciones extremas, lo que nos remitió a la idea de los tipos polares, tan trabajados en sociología y tan claramente citados por el autor mencionado anteriormente.

En esta etapa de la investigación que aquí se buscó centrarse el siguiente interrogante: ¿Cómo se comportan el índice y bienes de consumo según regiones geográficas diferenciadas y agregando una nueva variable de clasificación como es la posición socio-ocupacional?

Tal como en las anteriores etapas, el trabajo se basa en el uso de datos del Censo Nacional de Población y Viviendas de 2001. El área geográfica comprende el dos áreas geográficas bien diferenciadas como son Área Metropolitana de Buenos Aires y Noroeste. Tanto el índice sumatorio y la

tipología a aplicar fueron diseñadas en base a las variables del equipamiento del hogar que oportunamente relevara dicha fuente. Los indicadores contemplados son un total de once, y refieren en términos generales a la posesión de heladeras, lavarropas, videocasetera, telefonía celular, teléfono fijo, TV por cable, microondas y computadora. (Más detalles pueden consultarse en informes del año 2010 y 2009).

Cabe señalar que el Censo Nacional de Población y Viviendas de 2010 relevó solo algunos indicadores de los que aquí se analizan para 2001, ello no va a permitir continuar con una meta propuesta en el inicio que era lograr un instrumento que fuera comparable en el tiempo.

Antes de comentar los avances es conveniente recordar que la metodología de construcción del índice y la tipología se plasmaron en informes anteriores, por lo que ahora dicha información se la agrega a un anexo de manera que pueda quedar en claro el contenido de las mediciones efectuadas.

1. La relevancia de las ocupaciones como factores componentes de las clases sociales

Es importante resaltar que, dado el aumento del trabajo asalariado dentro de las sociedades industriales, la *ocupación* se ha constituido en un buen indicador de las retribuciones materiales de distintos grupos sociales. Es por ello que el término se utiliza para describir estos agregados estadísticos, que distan en distintos aspectos de las conceptualizaciones que plantearon, por ejemplo, Marx y Weber desde un punto de vista teórico. (Crompton , 1994)

Asimismo, cabe señalar que las distintas estrategias para el estudio de la *estructura de clase* se centran en el análisis del empleo y, por consiguiente, en las estructuras de las ocupaciones. Es así que, basándose en ellas, se han construido diferentes *nomencladores de clase*. Unos —sustentados con un criterio pragmático cuya pretensión es ordenar jerárquicamente ocupaciones— han mostrado tener una alta asociación con factores como el acceso a la educación, el comportamiento del voto, la mortalidad infantil, entre otras variables sociales. Otros —llamados *índices de prestigio o status ocupacional*— pretenden medir la valoración social de las ocupaciones en la población y son usados, habitualmente, en las investigaciones sobre movilidad social. Por último, existe otro grupo de *esquemas de clases*, de carácter más teórico —

también denominados *relacionales*-- que describen la dinámica y las “relaciones” de clase. Ejemplos de estos esquemas son los modelos llamados *neo-marxista* de Erik Wright y *neo-weberiano* de John Goldthorpe., cuya construcción no puede abordarse en el marco de este proyecto pues no se dispone de la información suficiente para ello

2. La descripción de las ocupaciones relevadas por el Censo Nacional de Población y Viviendas de 2001

El armado de posiciones socio-ocupacionales en base a los datos del Censo Nacional de Población y Viviendas de 2001, implicó el desafío del armado de los estratos a partir de los códigos ocupacionales que utiliza esta fuente y que provienen del Clasificador Nacional de Ocupaciones (CNO) elaborado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC).

El CNO'91 contempla las siguientes cuatro dimensiones clasificatorias de la estructura ocupacional: el *carácter general*, la *complejidad*, la *tecnología* y la *jerarquía dentro del proceso de trabajo*, y las integra en tres dígitos, tal como presenta a continuación:

Dígito 1	Dígito 2	Dígito 3
<i>Carácter general</i>	<i>Carácter específico</i> Jerarquía Tecnología	<i>Calificación</i> Complejidad

Para tener una idea de los códigos que integran este nomenclador, se exponen a continuación los ocho grandes grupos, para luego hacer referencia al tercer dígito.²

- **Gran grupo 0:** Ocupaciones de dirección
- **Gran grupo 1:** Ocupaciones de gestión administrativa, jurídico- legal, de planificación y de informática.
- **Gran grupo 2:** Ocupaciones de gestión contable, presupuestaria y financiera.

² Más detalles de la descripción de las ocupaciones pueden consultarse en INDEC (1998) *Clasificador Nacional de Ocupaciones*.

- **Gran grupo 3:** Ocupaciones de comercialización, transporte, almacenaje y telecomunicaciones.
- **Gran grupo 4:** Ocupaciones de servicios sociales básicos (salud, sanidad y ecología, educación; investigación científica, asesoría y consultoría, comunicaciones de masas, servicios sociales, comunales, políticos; gremiales y religiosos, vigilancia y prevención: FFAA, Gendarmería y Prefectura)
- **Gran grupo 5:** Ocupaciones de servicios varios (arte, recreación, deporte y desarrollo corporal, alimentación, alojamiento y turismo, servicio doméstico; limpieza no doméstica, cuidado y atención de las personas, otros servicios varios).
- **Gran grupo 6:** Ocupaciones de la producción agropecuaria, forestal, pesquera y de la caza.
- **Gran grupo 7:** Ocupaciones de la producción extractiva, de construcción e infraestructura.
- **Gran grupo 8:** Ocupaciones de la producción artesanal, industrial y de reparación de bienes de consumo.
- **Gran grupo 9:** Ocupaciones auxiliares de la producción de bienes y de la prestación de servicios.

A modo de ejemplo de cómo se trabajó en la composición de cada gran grupo, se detalla lo realizado para el gran grupo 9 a dos dígitos —no a tres dígitos porque esto hubiera equivalido a hacer referencia a veinticuatro ocupaciones—.

* **Gran grupo 9:** Ocupaciones auxiliares de la producción de bienes y de la prestación de servicios.

9.1 Directivo/Gerentes de pequeñas empresas de procesos auxiliares de la producción de bienes (patrones hasta 5 personas)

9.2 Jefes de procesos auxiliares de la producción de bienes.

9.3 Trabajadores de la instalación y el mantenimiento de maquinaria y equipos de la producción de bienes.

9.4 Trabajadores del desarrollo tecnológico.

9.5 Trabajadores del aprovisionamiento y depósito de unidades de producción.

9.6 Directivos/Gerentes de pequeñas empresas de procesos auxiliares de la prestación de servicios (patrones hasta 5 personas).

9.7 Jefes de procesos auxiliares de la prestación de servicios.

9.8 Trabajadores de la instalación y el mantenimiento de maquinaria y equipos de la prestación de servicios.

El tercer dígito, correspondiente a la *complejidad de la tarea*, se desagrega en las cuatro categorías siguientes:

1. Ocupaciones de calificación profesional.
2. Ocupaciones de calificación técnica.
3. Ocupaciones de calificación operativa.
4. Ocupaciones no calificadas.

En síntesis, debe considerarse que los tres dígitos del clasificador dan lugar a 10 grandes grupos, 73 subgrupos y 205 grupos ocupacionales.

Ahora bien, el código de ocupaciones es el descripto hasta el momento pero la base disponible para usuarios no ofrece la información detallada al nivel comentado, de ahí que el esquema de posiciones ocupacionales se diagramó en base a tres variables, la categoría ocupacional (que discrimina a quienes son patrones, asalariados, cuentapropistas); la calificación ocupacional, y el sector público y privado (solo para asalariados). Si se tiene que definir el tipo de esquema construido debe definirse de carácter empírico y no teórico.

Así, la posición socio-ocupacional para el total de jefes/as de hogar queda conformada del modo que se manifiesta en el siguiente cuadro(1).

Se destacan algunas diferencias entre los jefes varones y las jefas mujeres, ellas se concentran más en las tareas profesionales, técnicas y entre las trabajadoras no calificadas. En otros trabajos (Gómez Rojas ,2009) se ha mencionado la necesidad de re-pensar la persona del hogar tomada como referencia para construir un sistema de categorías de clases sociales, pero esta discusión excede los alcances del presente estudio.

Sin embargo, cabe señalar algunas referencias señaladas por Camarero (2004) para España, el analiza primeras encuestas FOESSA (1965,1970, 1975, principios de los 80' y mediados de los 90') para mostrar la distancia que existe entre confiabilidad y representatividad., refiriéndose exclusivamente al tratamiento de la variable sexo como indicador de género. En dichas encuestas, las mujeres fueron convertidas en “*sujetos demoscópicos excluidos y ausentes pero a la vez magníficos testigos, de muda opinión*” de los cambios sociales de España de los años del desarrollismo español. El autor describe brevemente la historia/contexto político de las encuestas FOESSA, la metodología implementada para luego analizar detalladamente el cuestionario de la primera de dichas encuestas y alude a una reflexión que creemos es conveniente citar en extenso:

“Como puede apreciarse el procedimiento seguido garantiza la calidad probabilística de la selección, también se observa un gran cuidado en la realización de las entrevistas que incluyen distintas visitas a la vivienda. Sin embargo esta muestra es representativa de hogares ideales, de hogares constituidos por una familia estándar, es decir no sólo compuesta por mujer y marido, sino por una mujer ama de casa y un marido trabajador.

Y es que cuando se observan los cuestionarios empleados se descubre, que las preguntas se realizan a partir de una tajante división de género como informantes pero también como sujetos de la vida social y política. Así se emplearon dos cuestionarios distintos, “en cada hogar se ha entrevistado al ama de casa sobre los problemas relativos a la familia entera y al varón activo cabeza de familia –o varón activo de más edad- sobre las cuestiones referentes al mundo del trabajo y opiniones en general.” (FOESSA 196, p.: 30)

Como puede verse además la definición del cabeza de familia resulta confusa, cabeza de familia va asociado a actividad y edad, el ama de casa no parece que ofrezca duda, ya que se infiere que es quien está casada con el cabeza de familia. Si bien esta composición familiar acaba siendo, como se verá demasiado ideal, no es menos importante observar que los resultados obtenidos por la encuesta se encuentran absolutamente filtrados por la categoría de género. Así la familia es informada por la mujer, y el mundo exterior y laboral por el varón.

Cuadro 1: Posición socio-ocupacional de los jefes de hogar por sexo. Total de jefes (en %)

Posición socio-ocupacional	Sexo de los jefes de hogar		
	Varón	Mujer	Total
<i>Patrones</i>	1.9%	0.6%	1.7%
<i>Profesionales</i>	7.5%	8.4%	7.7%
<i>Técnicos</i>	17.6%	23.7%	18.7%
<i>Asalariados públicos de calificación operativa</i>	9.8%	9.8%	9.8%
<i>Asalariados privados de calificación operativa</i>	31.0%	14.6%	28.0%
<i>Trabajadores por cuenta propia de calificación operativa</i>	19.6%	9.6%	17.8%
<i>Trabajadores no calificados</i>	12.6%	33.2%	16.3%
<i>Total</i>	(4.406.718)	(982.410)	(5.389.128)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

3. Prueba del rendimiento empírico del esquema de ocupaciones construido

Se emplearon algunas variables para evaluar el rendimiento empírico del esquema de posiciones socio-ocupacionales construido: “años de educación”, posesión de cobertura médica e índice de privación material de los hogares. Cabe señalar que el Censo Nacional de Población y Viviendas no releva información sobre “años de educación”, sino sobre “máximo nivel de instrucción alcanzado”, motivo por el cual se realizó una conversión de dichas categorías en años de estudios asumiendo que los niveles incompletos se concentran en

los puntos medios entre los valores mínimos y máximos de cada categoría de origen.

Esta evaluación del rendimiento empírico no agota lo que se conoce como *pruebas de validez* (acerca de las que existen divergencias sintetizadas por Jorrat en el año 2000). Compartimos con él que la educación puede encontrarse implícita en el orden obtenido según las categorías ocupacionales, pero la primera no da cuenta de todos los estratos de ocupación. Es más, como se asume que están asociadas, puede concebirse que una buena covariación entre ellas indique un buen rendimiento empírico del nomenclador de clases construido.

Por su parte Epstein (2009, p. 17) ha empleado la posesión de bienes de equipamiento del hogar como ejercicio para evaluar el rendimiento empírico del esquema de posiciones sociales elaborado por ella, para el Censo de 2001. Así, concluye la autora que la posición en los distintos estratos sociales se traduce en un equipamiento del hogar diferencial, siendo esta relación estable en las distintas áreas geográficas, y manteniéndose tanto para el equipamiento doméstico, como para el audiovisual y tecnológico.

Asimismo, se observó que el equipamiento del hogar es diferencial según área geográfica; y esto impacta de manera desigual en los distintos estratos sociales. Los estratos superiores presentan un equipamiento similar, independientemente del área geográfica, mientras que en los demás estratos se constataron fuertes diferencias: un mismo estrato presenta un equipamiento distinto en las diferentes regiones. Mientras las regiones pampeana y patagónica presentan situaciones similares, las demás regiones se diferencian de éstas. Por otra parte el equipamiento tecnológico presenta una penetración particularmente desigual según estrato social, reflejando una creciente fragmentación al interior de los estratos medios respecto del acceso a recursos tecnológicos.

3.1 Años de educación

Retornando a nuestro esquema de ocupaciones se detecta cierta correspondencia entre las posiciones socio-ocupacionales construidas y los años de educación (cuadro 2), en línea con la hipótesis propuesta que sostiene que a mayor nivel de calificación de las tareas mayor nivel de instrucción de las personas. Como era de esperar las categorías extremas en las posiciones socio-ocupacionales muestran más claramente dicha asociación, así a los profesionales le corresponden las mayores medias educativas (15.6 años), mientras que a los trabajadores no calificados las menores (7.3 años)

Cuadro 2. Medias de años de escolaridad por posición socio-ocupacional para los jefes de hogar según sexo

Posición socio-ocupacional	Sexo del jefe de hogar		
	Varón	Mujer	Total
<i>Patrones</i>	12.5	12.8	12.5
<i>Profesionales</i>	15.5	15.7	15.6
<i>Técnicos</i>	11.5	13.1	11.9
<i>Asalariados públicos de c. operativa</i>	9.2	10.9	9.5
<i>Asalariados privados de c. operativa</i>	8.3	10.8	8.6
<i>TPC de c. operativa</i>	8.1	8.6	8.1
<i>Trabajadores no calificados</i>	7.4	7.3	7.3
<i>Total</i>	9.4	10.4	9.6

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

3.2 Posesión de cobertura de salud

En tanto que la asociación con la cobertura de salud (Cuadros 3, 4 y 5) muestra que la gran mayoría de los profesionales (91.2%); patrones (82.7%) y técnicos (6.6%) poseen cobertura de salud. Asimismo muestran niveles altos de posesión los asalariados públicos de calificación operativa (86.3%). En tanto que se destaca la no posesión de cobertura médica entre los trabajadores no calificados (49.1%) y los trabajadores por su cuenta de calificación operativa (68.0%)

La tendencia entre los jefes varones es muy similar, y entre las jefas mujeres se vislumbran el aumento de la no cobertura médica entre las jefas de hogar no calificadas (60.2%)

Cuadro 3. Cobertura de salud según posición socio-ocupacional de jefes de hogar ocupados.(en %)

Cobertura de salud	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalar. públic de c. operativa	Asalar. Priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
Tiene	82.7%	91.2%	76.6%	86.3%	67.1%	32.0%	50.9%	64.0%
No tiene	17.3%	8.8%	23.4%	13.7%	32.9%	68.0%	49.1%	36.0%
Total	100.0% (91.170)	100.0% (415.052)	100.0% (1.006.985)	100.0% (530.105)	100.0% (1.508.058)	100.0% (957.807)	100.0% (880.717)	100.0% (5.389.894)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Cuadro 4. Cobertura de salud según posición socio-ocupacional de jefes varones ocupados.(en %)

Cobertura de salud	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalar. Públic. de c. operativa	Asalar. Priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
Tiene	82.8%	91.4%	74.1%	86.5%	66.4%	30.9%	57.4%	63.8%
No tiene	17.2%	8.6%	25.9%	13.5%	33.6%	69.1%	42.6%	36.2%
Total	100.0% (84.959)	100.0% (332.272)	100.0% (774.395)	100.0% (433.741)	100.0% (1.364.626)	100.0% (863.154)	100.0% (554.258)	100.0% (4.407.405)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Cuadro 5. Cobertura de salud según posición socio-ocupacional de jefas mujeres ocupadas.(en %)

Cobertura de salud	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalariad. Públic. de c. operativa	Asalariad. Priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
Tiene	81.2%	90.8%	84.6%	85.7%	74.2%	42.9%	39.8%	64.8%
No tiene	18.8%	9.2%	15.4%	14.3%	25.8%	57.1%	60.2%	35.2%
Total	100.0% (6.211)	100.0% (82.780)	100.0% (232.590)	100.0% (96.364)	100.0% (143.432)	100.0% (94.653)	100.0% (326.459)	100.0% (982.489)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

3.3 El índice de privación material de los hogares

El índice de privación material de los hogares, permite establecer un gradiente de privaciones a diferencia del indicador de necesidades básicas insatisfechas. Dicho índice fue elaborado por INDEC para la medición de la pobreza con datos censales

El IPMH (Álvarez et al, 2007) incluye tres situaciones: privación patrimonial, privación de recursos corrientes y privación convergente -la simultaneidad de las anteriores en un mismo hogar-. La Privación patrimonial: Se asocia con la imposibilidad de acumular capital físico o humano. Como aproximación, en términos censales se utilizan las condiciones habitacionales-abarcando las características de los materiales constructivos de la vivienda y la estructura sanitaria de ésta. La Privación de recursos corrientes da cuenta de un fenómeno más transitorio Se vincula con la insuficiencia del flujo monetario que sirve para cubrir necesidades de consumo inmediato. Como aproximación se utiliza la capacidad económica de los hogares, construida como la relación entre años de educación formal aprobados por los perceptores de ingresos y la cantidad total de miembros del hogar.

En cuanto al análisis del índice de privación materia(Cuadro 6,7 y 8) las tendencias son bastante similares a lo observado con la variable cobertura de salud. Quienes más carecen de privación material son en primer lugar los

profesionales, los técnicos y los patrones. Quedando en un segundo lugar los asalariados públicos y privados de calificación operativa y los trabajadores por su cuenta de calificación operativa. Aquellos que evidencian más situaciones de privación son los trabajadores no calificados.

El análisis por sexo de los jefes/as no evidencia grandes variaciones respecto del comportamiento global

Cuadro 6. Índice de privación material de los hogares según posición socio-ocupacional de los jefes de hogar.(en %)

Índice de privación material de los hogares	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalar. Públic. de c. operativa	Asalar. Priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabaj. no calificados	
<i>Sin privación</i>	94.4%	97.8%	90.2%	71.4%	66.3%	66.8%	53.0%	72.1%
<i>Sólo de recursos corrientes</i>	2.0%	0.6%	3.1%	10.0%	9.3%	7.1%	11.1%	7.3%
<i>Sólo patrimonial</i>	2.6%	1.4%	5.3%	11.5%	14.9%	17.0%	20.4%	12.8%
<i>Convergente</i>	1.0%	0.2%	1.4%	7.1%	9.5%	9.1%	15.4%	7.8%
<i>Total</i>	100.0% (91.170)	100.0% (415.052)	100.0% (1.006.985)	100.0% (530.105)	100.0% (1.508.058)	100.0% (957.807)	100.0% (880.717)	100.0% (5.389.894)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Cuadro 7. Índice de privación material de los hogares según posición socio-ocupacional de los jefes varones.(en %)

Índice de privación material de los hogares	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalar. Públic. de c. operativa	Asalar. Priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
<i>Sin privación</i>	94.5%	97.8%	89.9%	69.7%	64.5%	66.1%	51.7%	71.3%
<i>Sólo de recursos corrientes</i>	2.0%	0.5%	3.1%	10.5%	9.6%	7.0%	10.0%	7.3%
<i>Sólo patrimonial</i>	2.5%	1.5%	5.5%	12.4%	15.8%	17.5%	21.9%	13.4%
<i>Convergente</i>	1.0%	0.2%	1.5%	7.5%	10.1%	9.4%	16.4%	8.1%
<i>Total</i>	100.0% (84.959)	100.0% (332.272)	100.0% (774.395)	100.0% (433.741)	100.0% (1.364.626)	100.0% (863.154)	100.0% (554.258)	100.0% (4.407.405)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Cuadro 8. Índice de privación material de los hogares según posición socio-ocupacional de los jefas mujeres.(en %)

Índice de privación material de los hogares	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalar. públic. de c. operativa	Asalar. Priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
<i>Sin privación</i>	92.8%	98.0%	91.3%	79.1%	83.5%	73.4%	55.3%	75.9%
<i>Sólo de recursos corrientes</i>	2.5%	0.6%	3.0%	7.9%	5.8%	7.5%	13.0%	7.4%
<i>Sólo patrimonial</i>	3.3%	1.3%	4.7%	7.8%	7.1%	12.7%	17.9%	10.2%
<i>Convergente</i>	1.3%	0.1%	1.0%	5.2%	3.6%	6.3%	13.8%	6.5%
<i>Total</i>	100.0% (6.211)	100.0% (82.780)	100.0% (232.590)	100.0% (96.364)	100.0% (143.432)	100.0% (94.653)	100.0% (326.459)	100.0% (982.489)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

4. Índice de equipamiento de bienes de consumo según posición ocupacional

Al igual que lo analizado para el informe anterior(Ver anexo) teniendo en cuenta la variable educación se encuentra asociación entre una mejor situación de equipamiento y las posiciones adquiridas en la jerarquía ocupacional, tanto para el Area Metropolitana de Buenos Aires como para la región del Noroeste Argentino(cuadros 9.10 , 11,12, 13, 14). No obstante, cabe señalar que a diferencia de lo hallado con nivel de instrucción la asociación entre la disponibilidad de bienes de consumo y la situación ocupacional parece más fuerte que con la variable anterior, además de aludir a nociones conceptuales diferentes también es importante señalar que aquella se agrupó en tres categorías, mientras que la variable ocupacional se presenta desagregada en siete categorías.

Así para AMBA puede decirse que quienes se destacan por tener un equipamiento muy bueno son los hogares con jefes/as patrones(68.7%) y profesionales(64.1%).Mientras que los hogares con valores de equipamiento muy malo se centran en aquellos que cuentan con trabajadores no calificados(37.4%); aunque estos hogares también presentan un equipamiento regular(37.0%) al igual que los conformados por jefes asalariados del sector

público y privado(33.6 % y 35,4%) y los trabajadores por cuenta propia de calificación operativa (32,4%).

Estos comportamientos observados no difieren sustancialmente cuando se discriminan los hogares con jefaturas femeninas o masculinas (cuadros 10 y 11)

Cuadro 9. Índice de equipamiento de bienes de consumo según posición socio-ocupacional. Total jefes de hogar.AMBA.2001 (en %)

Índice de equipamiento de bienes de consumo	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalariados públ. de c. operativa	Asalariados priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
Muy Malo	3.2%	2.8%	9.0%	21.5%	23.2%	23.6%	37.4%	16.7%
Regular	8.5%	10.4%	22.0%	33.6%	35.4%	32.4%	37.0%	27.7%
Bueno	19.6%	22.7%	30.4%	27.1%	26.3%	25.7%	18.8%	26.6%
Muy Bueno	68.7%	64.1%	38.7%	17.8%	15.2%	18.3%	6.8%	29.1%
Total	100.0% (39.293)	100.0% (195.551)	100.0% (354.622)	100.0% (127.017)	100.0% (551.979)	100.0% (250.681)	100.0% (272.144)	100.0% (1.519.143)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Cuadro 10. Índice de equipamiento de bienes de consumo según posición socio-ocupacional. Total jefes varones. AMBA.2001(en %)

Índice de equipamiento de bienes de consumo	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalariados públicos de c. operativa	Asalariados privados de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
Muy Malo	3.0%	2.3%	7.7%	21.6%	23.9%	23.1%	35.1%	16.9%
Regular	8.0%	8.7%	20.1%	34.1%	35.9%	32.1%	37.0%	27.7%
Bueno	19.2%	20.9%	30.2%	26.9%	25.8%	26.0%	19.9%	26.0%
Muy Bueno	69.8%	68.1%	41.9%	17.4%	14.4%	18.8%	8.1%	29.3%
Total	100.0% (36.275)	100.0% (153.056)	100.0% (262.382)	100.0% (98.745)	100.0% (480.948)	100.0% (219.863)	100.0% (158.188)	100.0% (1.251.269)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Cuadro 11. Índice de equipamiento de bienes de consumo según posición socio-ocupacional. Total jefas mujeres..AMBA. 2001(en %)

Índice de equipamiento de bienes de consumo	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalariados públicos de c. operativa	Asalariados privados de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
<i>Muy Malo</i>	6.1%	4.5%	12.7%	21.0%	18.4%	27.2%	40.6%	15.4%
<i>Regular</i>	14.0%	16.5%	27.1%	31.9%	31.5%	34.6%	37.1%	27.8%
<i>Bueno</i>	23.9%	29.1%	30.8%	28.1%	29.6%	23.4%	17.3%	29.0%
<i>Muy Bueno</i>	56.0%	49.9%	29.4%	19.1%	20.5%	14.8%	5.0%	27.8%
<i>Total</i>	100.0% (3.018)	100.0% (42.495)	100.0% (92.240)	100.0% (28.272)	100.0% (71.031)	100.0% (30.818)	100.0% (113.956)	100.0% (267.874)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

En el NOA el comportamiento del equipamiento de bienes según posición socio-ocupacional del jefe/a es similar, sin embargo, el peso de los hogares con equipamiento muy bueno desciende en alrededor de veinte puntos porcentuales para las categorías patrones y profesionales, y la situación de equipamiento muy malo aumenta notoriamente entre los asalariados de calificación operativa, entre los trabajadores por cuenta propia de calificación operativa y entre los trabajadores no calificados.

La desagregación por sexo no añade información adicional pues el peso de los hogares con jefatura femenina es bajo, con lo cual reproducen la descripción manifestada en el párrafo anterior.(cuadros 13 y 14).

Cabe señalar que son pocos en términos relativos lo hogares con jefatura femenina pues se asumió como tal a aquellos hogares unipersonales o con núcleo completo, mientras que la gran mayoría de los hogares con jefe masculino son aquellos que se denominan hogares con núcleo completo.

Cuadro 12: Índice de equipamiento de bienes de consumo según posición socio-ocupacional. Total jefes de hogar. NOA. 2001(en %)

Índice de equipamiento de bienes de consumo	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalariad. Públic. de c. operativa	Asalariad. Priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
Muy Malo	9.1%	6.5%	19.0%	33.7%	48.4%	51.2%	61.6%	42.7%
Regular	15.7%	18.8%	35.7%	41.9%	35.0%	32.4%	30.5%	33.5%
Bueno	29.2%	34.5%	31.3%	19.8%	13.5%	13.1%	6.8%	16.8%
Muy Bueno	46.0%	40.1%	14.0%	4.5%	3.1%	3.3%	1.1%	7.0%
Total	100.0% (5.916)	100.0% (29.033)	100.0% (81.243)	100.0% (75.028)	100.0% (127.591)	100.0% (111.517)	100.0% (114.164)	100.0% (544.492)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Cuadro 13. Índice de equipamiento de bienes de consumo según posición socio-ocupacional. Total jefes varones. NOA. 2001(en %)

Índice de equipamiento de bienes de consumo	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalariados públicos de c. operativa	Asalariados privados de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
Muy Malo	8.8%	5.9%	17.7%	34.0%	49.0%	51.5%	61.9%	42.7%
Regular	15.7%	17.4%	34.4%	42.5%	35.0%	32.1%	29.9%	33.3%
Bueno	28.8%	34.2%	32.3%	19.3%	13.1%	13.1%	7.0%	16.8%
Muy Bueno	46.7%	42.6%	15.5%	4.3%	2.9%	3.4%	1.1%	7.2%
Total	100.0% (5.488)	100.0% (23.486)	100.0% (59.862)	100.0% (63.143)	100.0% (118.257)	100.0% (99.067)	100.0% (78.139)	100.0% (447.442)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Cuadro 14. Índice de equipamiento de bienes de consumo según posición socio-ocupacional. Total jefas mujeres..NOA. 2001(en %)

Índice de equipamiento de bienes de consumo	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalariados públicos de c. operativa	Asalariados privados de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
Muy Malo	13.3%	9.4%	22.5%	32.6%	40.9%	48.8%	60.9%	42.4%
Regular	16.1%	24.8%	39.4%	39.1%	34.6%	34.7%	31.8%	34.6%
Bueno	34.1%	36.0%	28.4%	22.3%	18.8%	13.6%	6.4%	17.1%
Muy Bueno	36.4%	29.8%	9.6%	6.0%	5.7%	2.9%	0.9%	6.0%
Total	100.0% (428)	100.0% (5.547)	100.0% (21.381)	100.0% (11.885)	100.0% (9.334)	100.0% (12.450)	100.0% (36.025)	100.0% (97.050)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

5. Tipología de equipamiento de bienes de consumo de los hogares

Como se dijo al inicio también es uno de los objetivos mostrar qué variaciones se evidencian o no a la hora de comparar los resultados obtenidos mediante el índice y la tipología de los bienes de consumo.

Así se nota ciertas variaciones en la medición que necesitarán de un análisis más pormenorizado que será objeto de trabajo en los próximos meses. Tanto para el AMBA como para NOA se observan tendencias similares. La relación entre mejores tipos de equipamiento y la posición socio-ocupacional sigue siendo relevante pero emergen ciertas modificaciones. Tal como se dijo en otros informes la tipología no persiguió obtener un gradiente al estilo de las categorías de un índice, de ahí que sea necesario en procesamientos posteriores describir las modalidades del equipamiento para los hogares. Al nivel de las categorías construidas para este informe, tomando el AMBA (cuadros 15,16 y 17) se nota que tanto los hogares con patrones como con jefes/as profesionales aumentan su calidad de equipamiento mientras que para el caso de los hogares con jefe/as asalariados privados, TCP de calificación operativa y los trabajadores no calificados la situación insatisfactoria disminuye bastante.

Cuadro 15. Tipología de equipamiento de bienes de consumo según posición socio-ocupacional del jefe. Total de jefes con ocupación. AMBA(en %)

Tipología de equipamiento de bienes de consumo	Posición socio-ocupacional							
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalar.públic. de c. operativa	Asalar. priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabaj. no calificados	Total
<i>Insatisfactoria</i>	1.6%	0.6%	3.2%	11.7%	13.1%	12.7%	24.3%	8.7%
<i>Poco Satisfactoria</i>	5.6%	7.0%	16.8%	28.7%	30.6%	29.2%	36.3%	23.3%
<i>Satisfactoria</i>	16.1%	18.9%	29.8%	32.6%	32.6%	31.1%	26.8%	29.5%
<i>Muy Satisfactoria</i>	76.6%	73.5%	50.2%	27.0%	23.7%	27.0%	12.6%	38.5%
<i>Total</i>	100.0% (39.293)	100.0% (195.551)	100.0% (354.622)	100.0% (127.017)	100.0% (551.979)	100.0% (250.681)	100.0% (272.144)	100.0% (1.519.143)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Cuadro 16. Tipología de equipamiento de bienes de consumo según posición socio-ocupacional del jefe. . Total de jefes varones con ocupación. AMBA (en %)

Tipología de equipamiento de bienes de consumo	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalar. públicos de c. operativa	Asalar. privados de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabaj. no calificados	
<i>Insatisfactoria</i>	1.5%	0.6%	3.0%	12.2%	13.9%	12.7%	23.8%	9.3%
<i>Poco Satisfactoria</i>	5.3%	5.8%	14.7%	28.8%	31.1%	28.4%	34.4%	23.2%
<i>Satisfactoria</i>	15.6%	16.7%	28.8%	32.6%	32.4%	31.3%	27.6%	29.0%
<i>Muy Satisfactoria</i>	77.6%	77.0%	53.6%	26.5%	22.7%	27.6%	14.2%	38.6%
<i>Total</i>	100.0% (36.275)	100.0% (153.056)	100.0% (262.382)	100.0% (98.745)	100.0% (480.948)	100.0% (219.863)	100.0% (158.188)	100.0% (1.251.269)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Cuadro 17. Tipología de equipamiento de bienes de consumo consumo según posición socio-ocupacional de la jefa . Total de jefas mujeres con ocupación. AMBA. (en %)

Tipología de equipamiento de bienes de consumo	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalar. Públic. de c. operativa	Asalar. Priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabaj. no calificados	
<i>Insatisfactoria</i>	3.0%	0.8%	3.9%	9.9%	8.1%	12.5%	25.1%	6.1%
<i>Poco Satisfactoria</i>	9.5%	11.4%	22.7%	28.4%	27.3%	34.6%	38.9%	23.9%
<i>Satisfactoria</i>	22.6%	26.8%	32.8%	32.7%	33.9%	30.1%	25.7%	31.7%
<i>Muy Satisfactoria</i>	64.9%	61.0%	40.5%	29.0%	30.7%	22.9%	10.3%	38.2%
<i>Total</i>	100.0% (3.018)	100.0% (42.495)	100.0% (92.240)	100.0% (28.272)	100.0% (71.031)	100.0% (30.818)	100.0% (113.956)	100.0% (267.874)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Para el NOA la vinculación entre el índice y la tipología de bienes es similar a lo observado para el AMBA. (cuadros 18,19 y 20) tanto los hogares con patrones como con jefes/as profesionales aumentan su calidad de equipamiento mientras que para el caso de los hogares con jefe/as asalariados privados, TCP de calificación operativa y los trabajadores no calificados la situación insatisfactoria disminuye aunque en este caso la disminución es de poca cuantía.

Estos comportamientos, insistimos, requieren de cierta profundización en el análisis.

Cuadro 18. Tipología de equipamiento de bienes de consumo según posición socio-ocupacional del jefe. Total de jefes con ocupación. NOA (en %)

Tipología de equipamiento de bienes de consumo	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalar. Públic. de c. operativa	Asalar. Priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
<i>Insatisfactoria</i>	6.7%	4.4%	15.7%	31.3%	46.1%	47.4%	59.8%	40.0%
<i>Poco Satisfactoria</i>	9.9%	10.4%	21.9%	28.8%	25.3%	24.1%	23.9%	23.8%
<i>Satisfactoria</i>	25.6%	31.2%	38.8%	30.6%	22.1%	21.9%	13.8%	24.5%
<i>Muy Satisfactoria</i>	57.7%	54.0%	23.6%	9.3%	6.4%	6.7%	2.5%	11.7%
<i>Total</i>	100.0% (5.916)	100.0% (29.033)	100.0% (81.243)	100.0% (75.028)	100.0% (127.591)	100.0% (111.517)	100.0% (114.164)	100.0% (544.498)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Cuadro 19: Tipología de equipamiento de bienes de consumo según posición socio-ocupacional del jefe. Total de jefes varones con ocupación. NOA(en %)

Tipología de equipamiento de bienes de consumo	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalar. públic. de c. operativa	Asalar. Priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
<i>Insatisfactoria</i>	6.5%	4.2%	15.3%	32.0%	46.9%	47.9%	60.3%	40.4%
<i>Poco Satisfactoria</i>	9.8%	9.3%	20.4%	29.1%	25.4%	23.9%	23.5%	23.6%
<i>Satisfactoria</i>	25.3%	30.0%	38.6%	30.2%	21.6%	21.5%	13.5%	24.1%
<i>Muy Satisfactoria</i>	58.3%	56.5%	25.7%	8.8%	6.1%	6.7%	2.6%	11.9%
<i>Total</i>	100.0% (5.488)	100.0% (23.486)	100.0% (59.862)	100.0% (63.143)	100.0% (118.257)	100.0% (99.067)	100.0% (78.139)	100.0% (447.448)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

Cuadro 20: Tipología de equipamiento de bienes de consumo consumo según posición socio-ocupacional de la jefa. Total de jefas mujeres con ocupación. NOA.(en %)

Tipología de equipamiento de bienes de consumo	Posición socio-ocupacional							Total
	Patrones	Profesional.	Técnicos	Asalar. Públic. de c. operativa	Asalariad. priv. de c. operativa	TCP de c. operativa	Trabajad. no calificados	
<i>Insatisfactoria</i>	9.1%	5.3%	16.9%	28.0%	36.4%	43.2%	58.7%	38.3%
<i>Poco Satisfactoria</i>	11.2%	15.2%	26.1%	27.1%	24.1%	25.9%	24.7%	24.8%
<i>Satisfactoria</i>	29.4%	36.2%	39.5%	33.0%	28.6%	24.5%	14.4%	26.2%
<i>Muy Satisfactoria</i>	50.2%	43.3%	17.6%	11.9%	10.9%	6.3%	2.3%	10.7%
<i>Total</i>	100.0% (428)	100.0% (5.547)	100.0% (21.381)	100.0% (11.885)	100.0% (9.334)	100.0% (12.450)	100.0% (36.025)	100.0% (97.056)

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Viviendas 2001

6. Comentarios finales

Esta parte de la investigación presentó como desafío la incorporación de la variable posición socio-ocupacional para el análisis y procesamiento de datos del Censo Nacional de Población y viviendas de 2001. Se observó una buena asociación entre el índice y la tipología de bienes elaborada, aunque se detecta que debe continuarse con una redefinición de las categorías de la tipología que pueda dar cuenta de las variaciones en la medición obtenidas por uno y otro instrumento. Hacia allí se dirigirán tareas futuras.

Bibliografía

Alvarez , G et al (1997) *Las necesidades básicas insatisfechas: sus deficiencias técnicas y su impacto en la definición de las políticas sociales*. Trabajo presentado en el Primer Congreso Internacional *Pobres y pobreza en la sociedad argentina*. Universidad de Quilmes.

Alvarez, G. et al (2007). Pobreza y comportamiento demográfico en Argentina. La heterogeneidad de la privación y sus manifestaciones. *Papeles de Población*, 51, 77-110

Camarero L. (2004) Representatividad estadística versus social. El género en las primeras encuestas FOESSA. *Método de encuestas*, 6 (1), 61-85

Epstein, Elisa.(2009). El consumo en distintos estratos sociales: explorando el equipamiento del hogar. *Memorias del XXVII Congreso ALAS*.

Gómez Rojas (2009). Estratificación Social, hogares y género: incorporando a las mujeres (Tesis de Doctorado). Universidad de Buenos Aires.