



La influencia de las burguesías nacionales en la conformación del mercado simbólico-cultural en Latinoamérica

En Latinoamérica, la relación entre *cultura* y *mercado* ha sido tensa. Sucede que el mercado simbólico-cultural funcionó como un espacio de intercambio desequilibrado, a menudo afectado por una demanda simbólica débil y una oferta cultural poco representativa de la tradición nacional. El paisaje de un mercado ineficiente, desinteresado por la producción cultural vernácula y con cierto desajuste entre producción y consumo simbólicos, se reproduce en distintos escenarios regionales aunque con matices.

Si como sugiere Bourdieu (1995), los escritores franceses deseaban librarse del mercado burgués para alcanzar su autonomía creativo-productiva hacia fines del siglo XIX, en el contexto latinoamericano, el escenario es diferente. La ausencia de una burguesía de la cual despojarse –por ser indiferente a la cultura nacional– y la actuación de una clase popular alejada del consumo artístico y literario –por insuficiente de capital económico y simbólico– no contribuyeron a generar una circulación balanceada de los bienes culturales; por ello, productores y consumidores no se cruzaban en el mercado cultural. En consecuencia, la preocupación frecuente en la región fue más bien consolidar una audiencia escuálida, estimular la demanda y fortalecer un mercado interno que pagara por los libros y el arte, para compensar así la influencia del Estado en la actividad cultural (Fernández Bravo 2007). Por su parte, García Canclini (1992) observa que en Latinoamérica los procesos de secularización no fueron acompañados como en Europa por un crecimiento del mercado cultural. Lejos de poder configurar proyectos creadores individuales, el peso de las instituciones estatales embistió los *procesos de autonomización* nunca cumplidos.

¿De qué modo se origina la burguesía en la región? Según Cueva (1999), este sector nace confundido y entrelazado –en origen y estructura sociales– con la aristocracia terrateniente, repercutiendo sobre el desarrollo económico aunque sólo fuese porque en este caso "el capitalista, o mejor el propietario, criollo, tiene el concepto de la renta antes que el de la producción" (Mariátegui 2005: 34). ¿Qué diferencias se advierten en la constitución temprana del sistema económico en el Centro y la Periferia? Mientras los ingresos dominantes fueron los beneficios capitalistas en la formación del *capitalismo central*, la renta terrateniente se beneficiaba con la integración al mercado internacional en la formación del *capitalismo periférico*. Recuérdese que en este sistema económico las utilidades constituyen la renta elástica que responde sobre todo a las variaciones de la coyuntura: la ganancia excepcional en períodos de prosperidad



es re-invertida, pero en una economía agraria –supeditada a los vaivenes del mercado internacional– la renta no se invierte sino que se coloca principalmente en bienes de importación.

Entonces, ¿qué consecuencias se observan hoy respecto de estas diferencias de acumulación tempranas? El proceso de acumulación originaria es al mismo tiempo un proceso de creación del mercado interno. Admitido este hecho –sin el cual simplemente no habría capitalismo– resta analizar el grado de extensión y profundidad de ese mercado así como sus posibilidades reales de expansión (Cueva 1999). Lo dicho permite reflexionar acerca del relegado proceso de industrialización en la región, y también acerca de la conformación del mercado cultural: ¿qué espacio se le otorgó a la expansión del campo simbólico y la producción cultural en Latinoamérica? ¿Qué repercusiones tiene esta forma de acumulación originaria en la actualidad? Encontrándose una posible raíz de dependencia financiera para la economía en general y las industrias culturales en particular, y considerándose la *nueva división internacional del trabajo cultural* latinoamericano, ¿cómo afecta esta formación capitalista originaria a productores y consumidores de cultura? ¿Cuáles ecos del siglo XIX –época caracterizada por la colonialización y la configuración centro/periferia– resuenan en esta época marcada por los intercambios globales y virtuales?

Referencias bibliográficas:

Bourdieu, Pierre. 1995. *Las reglas del arte, génesis y estructura del campo literario*. Barcelona: Anagrama.

Cárcamo-Hechante, Luis; Bravo, Álvaro Fernández Bravo; Laera, Alejandra. 2007 *El valor de la cultura. Arte, literatura y mercado en América Latina*. Rosario: Beatriz Biterbo.

Cueva, Agustín. 1999. *El desarrollo del capitalismo en América Latina*. México: Siglo XXI.

García Canclini, Néstor. 1992. *Culturas híbridas: estrategias para entrar y salir de la modernidad*. Buenos Aires: Sudamericana.

Mariátegui, José Carlos. 2005. “El proceso de la literatura” en *Siete ensayos de interpretación de la realidad peruana*. Buenos Aires: El Andariego.

*Artículo publicado con el título “El mercado simbólico-cultural en Latinoamérica”, el 01 de agosto de 2015, en el portal *Culturacolectiva.com*

Disponible en línea <http://goo.gl/iWrFzJ>