

Resumen ejecutivo de la tesis

Título: Análisis del reflejo de un incidente ambiental en la memoria de sostenibilidad y en la memoria anual tomando el caso de la empresa multinacional BP.

Autor: Janine Schneider

Director: Alejandro Vicchi

Fecha: 12.10.2016

Tema: Sostenibilidad

1. Introducción

Además de una memoria anual, muchas empresas publican también una memoria de sostenibilidad que consiste en un repaso de un período - generalmente anual - en cuanto al impacto social, ambiental y económico resultante de las actividades corporativas.

La “Global Reporting Initiative” (en adelante GRI) es una organización independiente e internacional dedicada a apoyar a las empresas para comunicar el impacto de la misma en su entorno ambiental. Hoy en día, las memorias de sostenibilidad son tan importantes que no sólo existen en las grandes empresas cotizadas en la Bolsa sino también en las empresas más pequeñas.

Dado que no todas las empresas multinacionales están obligadas a hacer las memorias de responsabilidad social corporativa (RSC), no existe, desde el punto de vista de las obligaciones legales, un control externo o normas fijas para las memorias de sostenibilidad. Sólo existe una guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad de la GRI que las empresas pueden adoptar en forma voluntaria.

Una forma de analizar esto es realizar simultáneamente un análisis de las memorias financieras y un análisis de las memorias de sostenibilidad, sobre todo si se observa la manera en que informa la empresa en sus memorias antes y después de un escándalo que involucra la sostenibilidad.

A fin de hacer comparables las memorias, la empresa seleccionada usa la guía de la Global Reporting Initiative para sus memorias de sostenibilidad. Por otro lado, es

dable suponer que un escándalo vinculado al tema de responsabilidad social corporativa (como en el caso de BP) podría tener efectos en el rendimiento de la empresa. Por ello, sin intentar establecer aquí relaciones de causalidad (lo que sería materia de otro trabajo) y a fin de complementar la información provista por las memorias, se analizarán los resultados de la compañía, antes y después del escándalo.

Las empresas multinacionales ganan actualmente visibilidad e importancia por la globalización. Así se encuentran expuestas a todo el mundo y tienen que satisfacer a las partes interesadas (stakeholders) de su propio país y a las partes interesadas (stakeholders) de todo el mundo. Ahí surge el problema de greenwashing. Por ende es imprescindible destacar que las empresas quieren ofrecer la mejor imagen posible. Así, en esta dirección, puede ser que algunas empresas multinacionales utilicen la responsabilidad social corporativa para acrecentar y mejorar su imagen pública. También puede ocurrir que el consumidor confíe demasiado en la imagen pública y tenga una percepción errónea.

El objetivo general es explorar qué cambios se aprecian en las memorias financieras y en las memorias de sostenibilidad después de un incidente ambiental, comparando con lo publicado anteriormente, y comparando ambos documentos entre sí para investigar coherencia o desvíos respecto a la información que se publica relacionada al incidente ambiental. Además hay que mencionar los objetivos específicos del trabajo:

- Describir la situación; cómo impactó el escándalo en BP, y presentar la empresa y su industria.
- Indagar cómo se refleja un incidente ambiental en ambas memorias.
- Indagar los cambios en las memorias financieras de BP a través de la lectura de los indicadores económicos y financieros de la empresa, de los años 2009-2012. Se analizarán la cuenta de resultados, el balance y ratios, tomando como punto de referencia con respecto a empresas en el mismo sector (Benchmark).

- Comparar los reportes de sostenibilidad de la empresa en base a los indicadores del GRI para explorar los cambios durante los años seleccionados.
- Comparar ambos documentos entre sí para investigar coherencia o desvíos respecto a la información publicada.
- Presentar el concepto del “greenwashing” con relación a este incidente.

2. Antecedentes y Planteo teórico

La responsabilidad social corporativa (RSC) es “la integración voluntaria, por parte de las empresas, de las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y sus relaciones con sus interlocutores” (Comisión Europea) excediendo el cumplimiento de sus obligaciones jurídicas. Una memoria de sostenibilidad es “una memoria publicada por una empresa u organización sobre el impacto económico, ambiental y social de sus actividades cotidianas”.

Con respecto a los conceptos filosóficos hay que mencionar Milton Friedman. La teoría de Milton Friedman trata de los accionistas (shareholder approach) y trata de que la responsabilidad de la empresa es aumentar las ganancias de la empresa y pensar en los accionistas.

Segundo, hay que mencionar la teoría de Freeman sobre las partes interesadas (Stakeholder approach). Ahí las empresas no pueden “aislar los asuntos sociales del impacto económico que tienen”.

En tercer lugar, es importante mencionar el concepto del “valor compartido” (en inglés: Shared value approach) de Michael E. Porter y Mark R. Kramer del año 2011. Este concepto dice que hay que crear un valor económico de tal manera que se pueda crear, al mismo tiempo, también un valor adicional para la sociedad.

Con respecto a los modelos sobre la responsabilidad social corporativa hay que mencionar los siguientes:

Respecto de la responsabilidad corporativa, el modelo de Carroll, desarrollado en 1979, muestra una pirámide dividida en cuatro partes. Estas cuatro partes representan cuatro dimensiones distintas de la responsabilidad corporativa.

Empezando con la parte abajo, se puede observar la responsabilidad económica, seguido por la responsabilidad jurídica, la responsabilidad ética y al final la

responsabilidad filantrópica. La última dimensión se justifica por expresar lo deseado por la sociedad.

El modelo tridimensional, o también llamado “Three domain approach” o “The intersecting circles model”, fue diseñado por Schwartz y Carroll en el año 2003. Se basa en la pirámide de RSC de Carroll y muestra un diagrama de Venn con los tres aspectos centrales de la responsabilidad: económico, legal y ético. Por la solapa de las tres dimensiones, surgen siete actividades de RSC.

El modelo bidimensional de Quazi y O’Brien del año 2000 está separado en dos partes: una parte refleja el espesor o espectro de la responsabilidad social corporativa (horizontal) y la otra parte refleja la distinción de los resultados de RSC (vertical). La responsabilidad debe ser subordinado al factor de coste. En general, Quazi y O’Brien perciben la filantropía en una manera positiva. Aunque la filantropía crea costes, piensan que la filantropía, como un comportamiento benevolente, mejora la relación entre la empresa y la sociedad.

El modelo de los círculos concéntricos (En inglés: Concentric circles) es similar a la pirámide de Carroll. Son similares porque los dos tienen el aspecto económico como su base. Además contiene un aspecto del modelo tridimensional, es decir, también representa la interconexión de los cuatro aspectos. La diferencia en relación con la pirámide de Carroll es que el aspecto económico es “ser rentable en una manera constructiva” y no solo significa “ganar dinero”.

Además, es importante mencionar la triple cuenta de resultados (en inglés “Triple bottom line”) que fue diseñada por Elkington en el año 1994. Elkington afirma que una empresa debería hacer tres cuentas de resultados distintas. Una de esas será la cuenta de resultados tradicional y financiera. La segunda será la cuenta de resultados relacionada con los seres humanos. Esa cuenta debería mostrar el grado de responsabilidad social de una empresa. La última cuenta de resultados será la cuenta del planeta. Esa cuenta del planeta debería mostrar el grado de la responsabilidad ambiental de una empresa.

En lo siguiente hay que mencionar los estándares mundiales que existen. El GRI es un modelo líder en el terreno de sostenibilidad creado por una organización sin fines de lucro, la Coalición para las Economías Medioambientalmente Responsables (The Coalition for Environmentally Responsible Economies, en adelante CERES) y el Programa para el Medioambiente de las Naciones Unidas (United Nations

Environment Program, en adelante UNEP) en 1997. El GRI G4 es la versión más actual.

Por último hay que mencionar greenwashing. Delmas y Burbano (2011) definen greenwashing como la forma de engañar al cliente sobre la conducta de la empresa con respecto al ambiente o engañar al consumidor con respecto al producto y los beneficios ambientales del mismo. Además dicen que una empresa haciendo greenwashing presenta dos actitudes simultáneamente: un performance ambiental pobre y una comunicación positiva sobre su performance ambiental.

3. Materiales y Métodos

El proyecto presenta un trabajo de caso basado en una recolección de datos. Con respecto al análisis de las memorias de sostenibilidad, hay que mencionar que estos datos serán recogidos a través de las memorias de sostenibilidad antes y después del escándalo publicadas por la empresa BP.

Es un estudio de caso descriptivo.

Con respecto al análisis financiero: Estos datos serán recogidos a través de las memorias anuales de BP. Así el tema del rendimiento de la empresa se analizará mediante investigación cuantitativa y en detalle será interpretativo/exploratorio.

Las técnicas del trabajo son matrices comparativas en un análisis documental.

El caso seleccionado es BP. En especial, se analizarán las memorias de sostenibilidad antes y después del escándalo de la empresa (2009-2012), respectivamente, los balances y las cuentas de resultados (memorias anuales) antes y después del escándalo. El caso que se toma en este trabajo es una empresa multinacional que usa los estándares del Global Reporting Initiative (GRI). Estos estándares son una parte fundamental para este trabajo. Se realizará un análisis de las memorias de sostenibilidad y un análisis financiero de la empresa a través de sus memorias sociales corporativas y de sus memorias financieras. Analizar información del año anterior, del año del incidente ambiental y dos años posteriores a un escándalo contribuye a la observación respecto a la forma de

informar sobre las actividades sociales y medioambientales de la empresa y sobre los resultados económicos y financieros. Se asume que después del escándalo la atención estará centrada en la empresa, por lo que cobra relevancia la forma en que la misma informa acerca del tema y cómo elabora el impacto del escándalo.

4. Resultados y Discusión

En general, en ambas memorias se puede observar un reflejo del incidente ambiental. Sin embargo la manera en cual se demuestra el incidente ambiental es diferente:

En las memorias de sostenibilidad se puede observar el reflejo de un incidente ambiental a través de fotos y información sobre el impacto al medioambiente y la sociedad, pero también a través de una tabla (tabla 3) que contiene algunos números para comparar. Con respecto a la parte de la economía de la guía, hay que mencionar que el reflejo del incidente ambiental no se puede observar bien. El incidente ambiental no se muestra muy fuerte. En la parte del medioambiente la empresa daba números acumulados y no acumulados que se podían comparar. Por otro lado, las fotos publicadas mostraban el impacto del incidente ambiental. Sin embargo, en comparación con toda la información publicada y la información que se podía usar para el análisis, la empresa no daba mucha información de apoyo. La parte del desempeño social era la más grande. En general, las memorias de sostenibilidad están escritas poco claras o poco específicas. Obviamente, vimos que es más fácil comparar los datos de la tabla. Para estos datos existen números para cada año. Así era más fácil percibir el desarrollo durante los cuatro años.

En las memorias financieras se puede observar el incidente ambiental a través de los ratios o los resultados de un año. Es decir, en el año 2010, cuando ocurrió el incidente ambiental, los números disminuyeron tremendamente o algunas veces eran negativos. Este desarrollo se puede observar en todos los ratios como en las ganancias por acción, el ratio de endeudamiento sobre patrimonio neto, el ratio de endeudamiento y el rendimiento sobre los activos. Todos los ratios muestran un desarrollo negativo en el año 2010 en comparación con el año anterior al incidente ambiental. Asimismo habían posiciones del balance en cuales se puede observar un impacto del incidente ambiental: en la posición "Otras cuentas por cobrar", los

préstamos, el superávit de plan de pensiones y en la posición del efectivo. En el lado pasivo del balance se puede observar el impacto del incidente ambiental en las siguientes posiciones: otras cuentas por pagar, los préstamos, las provisiones, el déficit de provisión por retribuciones al personal y en el patrimonio de los accionistas de BP/reservas. Además, el incidente ambiental tenía un impacto a la cuenta de resultados. Ahí habían cambios grandes especialmente en la posición del resultado del ejercicio que era negativo en el año del derrame de petróleo. Ya la posición de la ganancia o pérdida antes de intereses e impuestos era negativa. Aunque las ventas crecieron durante los años, los gastos eran demasiado altos en 2010, y por eso la empresa tenía un resultado negativo. Un ejemplo de los gastos, que crecieron, es el costo de producción y fabricación o los impuestos de producción y similares. Así se puede observar el incidente ambiental en las memorias financieras.

Además, el benchmark tenía como resultado que el incidente ambiental tenía un impacto a la empresa, porque el resto de la industria, es decir, los tres competidores más grandes de BP, no tenían un desarrollo negativo en el año 2010.

En total, se puede decir que las dos memorias distintas corren paralelamente con respecto a la información que la empresa da y el desarrollo corporativo. Tanto en la memoria financiera como en la memoria de sostenibilidad del año 2010 se puede observar que el incidente ambiental tenía un impacto a la empresa y su entorno.

Con respecto al uso de greenwashing en relación a las memorias de sostenibilidad se puede decir que la empresa no estaba maquillando el impacto del incidente ambiental. Asimismo, el resultado que las dos memorias corren paralelo muestra que la empresa no está publicando dos resultados distintos. Con respecto al incidente ambiental, la empresa es transparente. Por eso, la empresa no usa uno de los pecados de greenwashing.

5. Conclusiones / Recomendaciones

Una recomendación para la empresa es que todavía puede mejorarse en la conducta con las memorias de sostenibilidad y hacer los resultados más comparables durante los años. Sería más fácil si la empresa también usara la

estructura y el orden de la guía del GRI, pero lo aplica en forma mezclada y no construye la memoria de sostenibilidad según el orden de la guía. Además hay que mencionar que existen limitaciones a la comparabilidad debido a factores distintos. Un ejemplo puede ser que las empresas se diferencian en sus métodos de medir cada indicador y podría ser que los resultados son distintos. Aunque se han hecho esfuerzos en la comparabilidad de las memorias, los usuarios de las memorias de sostenibilidad deberían tener cuidado al utilizar los datos para comparar con el rendimiento de las empresas distintas. Además es imprescindible mencionar que aunque la empresa no está usando el concepto de greenwashing, podría mejorar sus memorias de sostenibilidad con respecto a la información escrita. La información de cada memoria podría ser más clara y más específica. Una memoria de sostenibilidad debería ofrecer información adecuada para compararla con los años anteriores o con otras empresas. Esto todavía es el problema de muchas memorias de sostenibilidad de varias empresas que parecen poco claras y que dan la impresión de que existen para existir y satisfacer a las partes interesadas, pero todavía algunas no son buenas con respecto a su contenido.

Hay que tener cuidado con los números financieros. Es decir, otras influencias también pueden tener un impacto más grande que un incidente ambiental. Por ejemplo, en el año 2015 la empresa tenía una pérdida de 6,5 mil millones de dólares por el descenso del precio de petróleo. Esta pérdida es aún más alta que en el año del derrame de petróleo.

En general, un incidente ambiental tiene un impacto bastante grande en el rendimiento de una empresa, especialmente en comparación con el rendimiento de su benchmark que, en el mismo tiempo del análisis, continuó mejorándose en su rendimiento. Por eso, las empresas, especialmente de esta industria, deberían intentar mejorar su imagen en la sociedad porque, a primera vista, la sostenibilidad corporativa y una empresa de la industria de petróleo parecen incompatibles. Las empresas no deberían subestimar la importancia de la sostenibilidad corporativa que gana cada año más en importancia para los consumidores. Si lo subestiman, pero aclaran que son una empresa sostenible, se exponen a la acusación potencial de hacer greenwashing.