

COMENTARIOS ACERCA DE UN CASO CON DIFICULTADES EN EL APRENDIZAJE ESCOLAR

Gabriel Donzino*

Una primera reflexión desde la que quisiera partir es el título de esta Jornada¹. El mismo se conforma de dos términos: *Hablar, leer, conocer*. Y punto seguido: *Dificultades en el aprendizaje escolar*.

Pero hablar, leer y conocer no implican lo escolar. Los niños, excepto que su bagaje orgánico esté dañado por factores biológicos que afecten su sistema nervioso central, fallas severas metabólicas, genéticas, nutricionales o endócrinas, aprenden todo el tiempo y desde muy pequeños.

Llegar a hablar, leer, conocer no son logros evolutivos de la especie, sino adquisiciones simbólicas, creaciones propiciadas por vínculos humanos y humanizantes.

La literatura psiquiátrica ha descrito como oligotimias a los efectos patológicos de los factores ambientales interferentes sobre el aprender.

Pero el caso que hoy nos convoca presenta dificultades en el aprendizaje escolar. Al menos eso es lo que motiva la consulta.

Al comienzo de la exposición, Carolina enmarca al aprendizaje como *“un entramado producto de lo intrapsíquico individual y lo intersubjetivo familiar y escolar en constante interjuego dialéctico. El aprendizaje escolar es una articulación entre un sujeto que aprende, el contenido a aprender y los contextos en los que el sujeto está inserto”*.

Intentaré como mi aporte a este Taller ubicar algunos ejes sobre estos tres componentes del aprendizaje escolar, partiendo desde lo que el caso me

* Psicólogo Psicoanalista. Profesor Titular de la Carrera de Especialización en Psicoanálisis con Niños de UCES (en convenio con APBA). Secretario Académico de la Carrera Especialización en Psicoanálisis con Adolescentes de UCES. Codirector de LUPAA (Laboratorio UCES sobre Problemáticas Actuales en la Adolescencia).

¹ Jornada “Hablar, leer, conocer. Dificultades en el aprendizaje escolar”, realizada el 19 de noviembre de 2016 en UCES.

promueve a reflexionar. No puedo hacer un abordaje de los problemas de aprendizaje desde el aprendizaje mismo sino desde una lectura analítica del caso de un niño del que se dice que tiene esas dificultades.

Subrayo entonces los tres componentes en interjuego dialéctico: el niño (lo intrapsíquico individual), el medio ambiente (lo intersubjetivo familiar) y la escuela específica (lo escolar).

Primer subtítulo: El problema (de aprendizaje)

La problemática de Augusto está recortada por los padres sobre el tema de lo escolar. La pediatra (no el colegio), pide *“evaluación del aprendizaje”*. Traen los boletines como fiel testimonio de su queja. Boletines que, paradójicamente, muestran que tiene buenas calificaciones. Tiene dificultades en apropiarse de los contenidos.

Me hago una primera pregunta: ¿Quién dice que no aprende? ¿Aprende o no aprende? ¿Qué es lo que no aprende? ¿Qué será *“apropiarse”* de los *“contenidos”*?

Relatan acerca de desorganizaciones en las rutinas familiares pero no se deduce del escrito que este funcionamiento familiar pueda ser conectado por los padres con las dificultades del niño. Pareciera que no.

Tareas y estudio están soldadas a la participación de los padres. Me pregunto: ¿a la desorganización de éstos? ¿Dónde está el problema?

Segundo subtítulo: una lógica de la indiferenciación

Una lógica de lo indiferenciado comienza a escucharse en diversos fragmentos del material...

Augusto no hace o no entiende si los padres no realizan la tarea o el estudio con él ¿Están superpuestos en un fantasma de co-corporalidad (del que hablaba Dolto²), donde el hacer de uno depende del cuerpo del otro, al igual que con el entendimiento: si yo entiendo, tú entiendes?

La aparición de la abuela materna en el relato aporta otro ingrediente sabroso a este funcionamiento de indiferenciación. *“Los trata como bebé”*, *“Les*

² Refiere Dolto que la prueba del espejo funcionaría como otra castración simbólica, transformando el fantasma de co-corporalidad en dos seres separados.

da de comer en la boca”, “Me desautoriza frente a los chicos”, “no los deja crecer”, se queja el padre de Augusto, pero como si viera esta escena por televisión.

Por otro lado, esta abuela y su hija quedan “aferradas” luego del abandono del abuelo de Augusto.

En la entrevista Augusto mira a su madre ante las preguntas dirigidas a él en búsqueda de un espejo que le refleje su propia palabra. La madre repite la consigna, haciendo de eco. Trágica pareja que hace recordar a la otra trágica de Narciso y Eco³...

Para aprehender la realidad creativa y adaptativamente, hay que estar discriminado del otro. Básica diferencia yo no-yo, que abre a un movimiento de apertura hacia el medio circundante en búsqueda de lo no-yo (ajeno-externo) para hacerlo luego parte del yo (propio-interno).

Vemos en el caso una confusión, una indiferenciación en varios niveles, entre lo que es de uno y lo que es del otro: la misma escuela para la madre y para el hijo; el mismo vínculo de aferramiento entre abuela y madre, y entre madre e hijo (y nieto).

Me pregunto: ¿mismo mecanismo de desmentida en la madre que en el niño?

Observo un similar funcionamiento de indiscriminación cuando, desde la percepción de Carolina, proponen desde la escuela una alianza entre la maestra, la psicopedagoga y la terapeuta en contra de esta madre “que enoja”. Desde una transferencia escolar se promueve otra indiferenciación cuando le dicen a Carolina las cuestiones sobre las que debe trabajar con Augusto, anulando el lugar de terapeuta como rol diferenciado. Maestra, psicopedagoga, directora, analista, son lo mismo. Deben pensar igual.

Otro subtítulo: la inflamación de un apéndice

Convengamos que “*se le inflamó el apéndice*” es ya toda una frase... Además, un apéndice es algo adjunto o añadido a otra cosa...

³ Versiones que analizan este mito plantean que Narciso y Eco son dos caras de una misma moneda. Ambas ilustran la falla de la otredad.

Sin caer en simbolismos ajenos a las asociaciones del niño, la consecuencia de esta “inflamación” fue para Augusto que lo operaron y se lo sacaron.

Lo que de los cuerpos no se separa simbólicamente, ¿necesita de un corte real?

La operación del apéndice inflamado por stress (¿stress quiere decir, exceso de estímulo intramitable...?), conduce en el relato del caso a la “prueba de naturaleza”, o mejor dicho a la desaprobación de la prueba.

Nuevo subtítulo: lo que prueba la prueba

La “reproducción” le trajo a Augusto un problema no sólo de contenido sino de posicionamiento subjetivo ante la diferencia: en esta oportunidad la diferencia de los sexos.

¿Cómo enfrentar esta “dura prueba” si la diferencia yo-otro está vulnerada?

Señalo acá la diferencia entre enseñarle acerca de la diferencia sexual anatómica (que podría ser un contenido mal enseñado en la escuela) del trabajo analítico ante el **horror** que produciría el conocimiento de la diferencia sexual entre los géneros. Con conocimiento no me refiero al saber intelectual sino a la encrucijada que se le plantea al sujeto infantil: si no tiene pene es por que se lo cortaron. Complejo de castración.

Desde la clínica psicoanalítica, las fallas en el conocimiento no se subsanan con el conocimiento acerca de lo que no se sabe. Eso es tarea escolar, es pedagogía, es información sobre la biología. Las fallas en el conocer, conectan con la pulsión epistemofílica que, según la teoría freudiana, se disparan ante el enigma del origen y de la diferencia sexual.

Las teorías sexuales infantiles son los recursos a los que el niño deberá apelar para dar algún fundamento desde lo que sabe, es decir desde la lógica de sus pulsiones pregenitales, sobre estos problemas.

Augusto responde que es el pelo lo que sostiene la diferencia de géneros. Como si desconociera (desmintiera) que el pelo puede cortarse y de este modo anular la diferencia o dejarlo largo y de este modo también renegarla.

La referencia a los dibujos de Augusto merece unas líneas. La analista incluye en la sesión uno realizado al comienzo del tratamiento. Lo hace como

un señalamiento. Observa -y le hace observar- que el gráfico que había realizado mostraba una clara indiferenciación sexual entre los personajes representados. El dibujo es un interesante recurso que permite ser utilizado en determinado momento de la cura para ofrecer ese texto a los ojos de su realizador y de este modo ser contrastado con otro momento de la misma. La respuesta asociativa gráfica del niño indica que ha “pescado” lo señalado y realiza el segundo dibujo donde la diferencia se hace un poco más explícita. El diálogo siguiente permite afianzar desde el enlace a la palabra, las nominaciones diferenciales de los genitales femeninos y masculinos. Lo que yo hubiera agregado -con valor de “castración primaria” (Dolto, 1984)-, es el valor funcional de cada órgano en la procreación.

Último subtítulo: al César lo que es del César, al niño lo que es del niño y al analista lo que es del analista

Creo que no me siento autorizado para determinar si esta escuela enseña bien o enseña mal. Como analista de niños puedo leer que hay un problema de saberes entre la maestra, la madre y el dominio de una sobre otra.

Los analistas de niños podemos escuchar estas tensiones y pensar el modo más creativo y fructífero para escuchar ambos malestares. Es una estrategia, a veces muy difícil de llevar a cabo pero necesaria, lograr una cierta influencia sobre maestros y directivos, no sobre el modo de enseñar sino sobre el modo de comprender las dificultades psíquicas (y familiares) que pesan sobre sus alumnos, nuestros pacientes.

Tal vez otra escuela manejaría mejor la complicada relación que esta madre arma en la escuela de su hijo. Tal vez otra escuela no sería funcional al fantasma de continuidad escolar de la mamá de Augusto. Pero por lo pronto, la escuela es esta.

Una última reflexión acerca del planteo de que *“El aprendizaje escolar es una articulación entre un sujeto que aprende, el contenido a aprender y los contextos en los que el sujeto está inserto”*.

Para que un contenido sea incorporable debe haber un continente donde albergarlo. La lógica de la indiscriminación no contribuye a este logro. El contexto familiar (y quizás también escolar) en los que este niño está inmerso me sugiere formular que a esta consulta por problemas de aprendizaje subyace un problema de construcción subjetiva donde las fallas en los hitos simbólicos de separación e individuación nos acercan al diagnóstico de un trastorno narcisista no psicótico.

La última referencia de la analista al juego de Augusto nos pone sobre la pista de que esto será trabajo del análisis.

Primera versión: 28/07/17

Aprobado: 27/11/2017

Bibliografía

Dolto, F.: (1984) *La imagen inconciente del cuerpo*. Cap. 2. Barcelona: Paidós, 1986.

Dolto, Françoise; Nasio, Juan David: (1987) *El niño del espejo. El trabajo psicoterapéutico*. Barcelona: Gedisa, 1987.

Freud, S.: (1905) *Tres ensayos de teoría sexual*. En *O.C.*, tomo VII. Buenos Aires: Amorrortu, 1978.

: (1907) *El esclarecimiento sexual del niño*. En *O.C.*, tomo IX. Buenos Aires: Amorrortu, 1978.

Resumen

Se realiza el comentario sobre el caso de Augusto, un niño de nueve años, quien presenta problemas en el aprendizaje escolar, poniendo de relieve las dificultades de separación y discriminación en distintos vínculos del medio ambiente del niño. El contexto familiar (y quizás también escolar) en los que este niño está inmerso sugiere formular que a esta consulta por problemas de aprendizaje subyace un problema de construcción subjetiva donde las fallas en los hitos simbólicos de separación e individuación acercan al diagnóstico de un trastorno narcisista no psicótico.

Palabras clave: problema de aprendizaje; indiscriminación subjetiva; diferencia sexual entre los sexos.

Summary

A commentary about the case of Augusto, a nine-year old boy, who presents school learning problems, is made. This commentary highlights the difficulties of separation and discrimination in different relationships from the child's environment. The family context (and may be also the school context) in which this child is involved suggest formulating that to this consultation

due to learning problems it under lies a subjective construction problem in which the faults in the symbolic milestones of separation and individuation approach to the diagnosis of a non-psychotic narcissism disorder.

Key words: learning problem; subjective discrimination; sexual difference between genders.

Résumé

Le présent commentaire est centré sur le cas d'Augusto, un enfant de neuf ans ayant des problèmes d'apprentissage scolaire, ce qui met en relief les difficultés de séparation et de discrimination dans les différents rapports établis dans son environnement. Le contexte familial (et peut-être aussi le scolaire) dans lequel est plongé cet enfant laisse supposer que derrière cette consultation concernant des problèmes d'apprentissage se cache un problème de construction subjective, où les défauts dans les événements symboliques de séparation et d'individuation suggèrent le diagnostic d'un trouble narcissique non psychotique.

Mots clés: problème d'apprentissage; nondiscrimination subjective; différence sexuelle entre les sexes.

Gabriel Donzino

gabdonzi@fibertel.com.ar