

Tesis de maestría

Negocios Internacionales

**Análisis del reflejo de un incidente ambiental en la memoria de sostenibilidad y en la memoria anual tomando el caso de la empresa multinacional BP.**



Hochschule Mainz  
University of Applied Sciences



UCES Buenos Aires  
Universidad de Ciencias Empresariales y  
Sociales

Presentado por:

Janine Schneider  
Saalburgstr. 19  
60385 Frankfurt am Main  
Matrícula: 904741/77788

Tutor:

Alejandro Vicchi

Presentado el:

12.10.2016

Declaración Jurada

Yo, Janine Schneider, estudiante de la Universidad de Ciencias Aplicadas de Mainz y de la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales, declaro bajo juramento y consciente de las responsabilidades penales de este acto, que soy la autora intelectual del proyecto titulado:

**“Análisis del reflejo de un incidente ambiental en la memoria de sostenibilidad y en la memoria anual tomando el ejemplo de la empresa multinacional BP”,**

por lo que libero a la universidad de cualquier responsabilidad en caso de que mi declaración sea falsa.

Buenos Aires, 12.10.2016

Janine Schneider

## Índice general

Índice de gráficos .....	IV
Índice de tablas.....	V
Índice de abreviaturas.....	VI
Resumen .....	VII
1 Introducción .....	1
1.1 Planteo del problema.....	1
1.2 Justificación.....	3
1.3 Objetivos .....	5
1.3.1 Objetivos generales .....	5
1.3.2 Objetivos específicos.....	5
1.4 Procedimiento del análisis.....	5
1.5 Marco metodológico .....	6
1.5.1 Marco empírico .....	6
1.5.2 Marco analítico.....	8
2 Fundamentación teórica .....	10
2.1 Responsabilidad social corporativa.....	10
2.1.1 Definición de la RSC y el desarrollo de las memorias.....	10
2.1.2 Conceptos filosóficos .....	12
2.1.3 Modelos sobre la RSC.....	15
2.1.3.1 La pirámide de RSC .....	15
2.1.3.2 Three-dimensional model.....	16
2.1.3.3 Two-dimensional model.....	17
2.1.3.4 El modelo de los círculos concéntricos .....	19
2.1.3.5 Triple bottom line.....	20
2.2 Estándares mundiales .....	21
2.3 Greenwashing.....	22

### III

3 Presentación del caso .....	26
3.1 La industria del petróleo.....	26
3.2 Análisis de los riesgos de la industria .....	28
3.3 La empresa BP .....	28
3.4 El incidente ambiental.....	30
3.5 Las consecuencias y la situación actual .....	31
4 Análisis de las memorias de sostenibilidad.....	34
5 Análisis financiero.....	59
5.1 Objetivos .....	60
5.2 Análisis del entorno.....	60
5.3 Análisis de la contabilidad .....	66
5.3.1 Posiciones financieras y análisis específico de la industria .....	67
5.3.2 Análisis de los ratios .....	91
5.3.3 Análisis de la industria .....	96
6 Comparación de las memorias entre sí.....	100
7 Conclusión general.....	1033
Bibliografía.....	VIII

## Índice de gráficos

- Gráfica 1: La pirámide de RSC
- Gráfica 2: The Three-Domain Model of CSR
- Gráfica 3: Modelo bidimensional de RSC
- Gráfica 4: Concentric circle model
- Gráfica 5: Los tres pilares de la triple cuenta de resultados de J. Elkington para negocios sostenibles: gente, planeta, beneficios
- Gráfica 6: El proceso de las memorias de sostenibilidad basado en la guía de GRI
- Gráfica 7: Accionistas presentes de la empresa BP
- Gráfica 8: "Deepwater Horizon oil rig: fire".
- Gráfica 9: "Deepwater Horizon oil spill of 2010: path of the oil".
- Gráfica 10: Visión de conjunto sobre las guías de GRI
- Gráfica 11: Visión general de los contenidos básicos del GRI
- Gráfica 12: Partes mayores de los activos del año 2009
- Gráfica 13: Partes mayores de los pasivos del año 2009
- Gráfica 14: Declaración del grupo sobre el cambio en el patrimonio
- Gráfica 15: Impacto del derrame de petróleo en el Golfo de México
- Gráfica 16: Ratio de endeudamiento y ratio de capital

## Índice de tablas

Tabla 1:	Categorías y aspectos de la guía
Tabla 2:	Explicación de los valores de las emisiones totales
Tabla 3:	La empresa en cifras
Tabla 4:	Análisis PESTEL
Tabla 5:	Análisis vertical de los activos de la balance
Tabla 6:	Análisis vertical de los pasivos de la balance
Tabla 7:	Análisis horizontal del balance
Tabla 8:	Previsiones del año 2010
Tabla 9:	Análisis horizontal de la cuenta de resultados
Tabla 10:	Las ganancias por acción
Tabla 11:	Ratio de endeudamiento sobre patrimonio neto
Tabla 12:	Ratio de endeudamiento
Tabla 13:	Rendimiento sobre los activos
Tabla 14:	Chevron Corporation
Tabla 15:	Exxon Mobil Corporation
Tabla 16:	Royal Dutch Shell plc.

## Índice de abreviaturas

CERES	Coalition for Environmentally Responsible Economies
GRI	Global Reporting Initiative
CSR	Corporate Social Responsibility
RSC	Responsabilidad social corporativa
BP	British Petroleum
VW AG	Volkswagen Aktiengesellschaft (Sociedad Anónima)
PYMES	Pequeñas y medianas empresas
CED	Committee for Economic Development
I+D	Investigación y desarrollo
OGSS	Oil and Gas Sector Supplement
IPIECA	International Petroleum Industry Environmental Conservation Association
OPEC	Organization of the Petroleum Exporting Countries
PIB	Producto interno bruto
ADS	American Depositary Share

## Resumen

Las empresas multinacionales ganan actualmente visibilidad e importancia por la globalización. Así se encuentran expuestas a todo el mundo y tienen que satisfacer a las partes interesadas de su propio país y a las partes interesadas del mundo. Por ende es imprescindible destacar que las empresas quieren ofrecer la mejor imagen posible. Así, en esta dirección, puede ser que algunas empresas multinacionales utilicen la responsabilidad social corporativa para acrecentar y mejorar su imagen pública. Por eso este trabajo trata del reflejo de la explosión de la plataforma petrolífera de la empresa multinacional llamada BP en sus memorias de sostenibilidad y en sus memorias anuales tomando los años 2009 hasta 2012 y trata de cómo la empresa presenta el incidente ambiental en sus memorias. Se explora qué cambios se aprecian en las memorias de sostenibilidad con un análisis tomando el estándar mundial del Global Reporting Initiative. Asimismo se explora los cambios en las memorias anuales con un análisis financiero. Ahí se analiza la cuenta de resultados, el balance y los ratios de la empresa durante los años. Después se hace un benchmark con los competidores más grandes. Además se compara ambos documentos y sus resultados entre sí para investigar coherencia y desvíos respecto a la información que se publica relacionada al incidente ambiental. Este trabajo contiene el concepto de greenwashing y lo presenta con relación al incidente ambiental.



## 1 Introducción

En esta sección veremos el planteo del problema y la justificación del tema. El planteo del problema debe detallar la idea de la investigación y la justificación debe fundamentar los motivos que generaron la idea de la investigación. Vamos a ver los objetivos generales y específicos de la investigación y el procedimiento del análisis. Al final de esta sección veremos el marco metodológico. El objetivo será que el tema quede claro y que la estructura sea transparente.

### 1.1 Planteo del problema

Además de una memoria anual, muchas empresas publican también una memoria de sostenibilidad que consiste en un repaso de un período - generalmente anual - en cuanto al impacto social, ambiental y económico resultante de las actividades corporativas (Global Reporting Initiative, 2015). Los términos “informe de responsabilidad social corporativa”, “balance social” y “memoria de sostenibilidad” se usan indistintamente.

La “Global Reporting Initiative” (en adelante GRI) es una organización independiente e internacional dedicada a apoyar a las empresas para comunicar el impacto de la misma en su entorno ambiental (Global Reporting Initiative, 2015). Hoy en día, las memorias de sostenibilidad son tan importantes que no sólo existen en las grandes empresas cotizadas en la Bolsa sino también en las empresas más pequeñas (United Nations Environment Programme, 2013).

Dado que no todas las empresas multinacionales están obligadas a hacer las memorias de responsabilidad social corporativa (RSC), no existe, desde el punto de vista de las obligaciones legales, un control externo o normas fijas para las memorias de sostenibilidad. Sólo existe una guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad de la GRI (Global Reporting Initiative, 2015) que las empresas pueden adoptar en forma voluntaria. En 2014 la Comisión Europea decidió que las empresas cotizadas en la Bolsa con más de 500 empleados estarían obligadas a hacer una memoria de sostenibilidad (Council of the European Union, 2014). La Directiva 2014/95/UE trata de la “divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y determinados grupos” (European Commission, 2014).

Además, los miembros de la Unión Europea tienen que cumplir con los reglamentos nuevos hasta el 6 de diciembre de 2016 (Europäische Kommission, 2016). El resto de las empresas no estaría obligado a realizarlo.

Esta investigación analizará cómo la empresa usa el formato del GRI en un escenario particular. Dado que una memoria de sostenibilidad puede servir como diferenciador en una industria competitiva y fomentar la confianza de inversores y empleados, es relevante conocer si la empresa utiliza inadecuadamente de las memorias de sostenibilidad maquillando sus resultados a fin de obtener un mejor acceso al capital (EY, 2014).

Una forma de analizar esto es realizar simultáneamente un análisis de las memorias financieras y un análisis de las memorias de sostenibilidad, sobre todo si se observa la manera en que informa la empresa en sus memorias antes y después de un escándalo que involucra la sostenibilidad. Por la magnitud, actualidad y relevancia, en la tesis tomaremos el caso de BP y veremos sus memorias de sostenibilidad antes y después de un escándalo ambiental pero cabe destacar que no ha sido la última oportunidad en la que la reputación de una multinacional se ve afectada seriamente por noticias sobre su conducta. En ese sentido un caso más actual y presente sería el de la empresa Volkswagen AG. En septiembre de 2015 esta firma admitió la manipulación de los datos de emisiones durante los tests medio ambientales referidos a los vehículos diésel en los Estados Unidos. El software utilizado medía una emisión de dióxido de carbono y un consumo de combustible menor que el uso normal. Este software fue usado en 11 millones de vehículos diésel (Norddeutscher Rundfunk, 2016). Además, es importante mencionar el escándalo con respecto a los ingredientes de alimentos de la empresa Nestlé: En el año 2015, Nestlé tuvo que retirar 400 millones de platos precocinados del mercado indio porque denunciaron a la empresa por tener plomo en los platos precocinados (Handelsblatt, 2015). Como puede apreciarse, escándalos reputacionales como el de BP no son un caso aislado.

A fin de hacer comparables las memorias, la empresa seleccionada usa la guía de la Global Reporting Initiative para sus memorias de sostenibilidad. Por otro lado, es dable suponer que un escándalo vinculado al tema de responsabilidad social corporativa (como en el caso de BP) podría tener efectos en el rendimiento de la empresa. Por ello, sin intentar establecer aquí relaciones de causalidad (lo que sería materia de otro trabajo) y a fin de complementar la información provista por las memorias, se analizarán los resultados de la compañía, antes y después del escándalo.

Al final se comparan las memorias entre sí para investigar coherencia o desvíos respecto a la información publicada.

## 1.2 Justificación

Las empresas multinacionales, pero también las PYMES, ganan actualmente visibilidad e importancia por la globalización. A través de la internacionalización, las empresas grandes y pequeñas se encuentran expuestas a todo el mundo. Así no sólo tienen que satisfacer a las partes interesadas (stakeholders) de su propio país sino también a las partes interesadas (stakeholders) de todo el mundo. Además del consumidor, las partes interesadas incluyen acreedores, empleados, accionistas, proveedores, la competencia o el gobierno (Hentze, J., Thies, B., 2014). Un ejemplo muy recurrente de “stakeholder” es un consumidor que valora cada vez más los productos de los que conoce su origen y las condiciones de producción (PricewaterhouseCoopers AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, 2015-2016). Por ende es imprescindible destacar que las empresas quieren ofrecer la mejor imagen posible. Así, en esta dirección, puede ser que algunas empresas multinacionales utilicen la responsabilidad social corporativa para acrecentar y mejorar su imagen pública. También puede ocurrir que el consumidor confíe demasiado en la imagen pública y tenga una percepción errónea (Lambertini, L., Pignataro, G., Tampieri, A., 2014, p.4). De este modo las empresas buscan parecer ejemplares y ofrecer más involucramiento social de lo que en la realidad están obligadas a hacer. Así, la sostenibilidad y la responsabilidad social corporativa pueden facilitar el establecimiento de relaciones beneficiosas con las partes interesadas (Aachener Stiftung Kathy Beys, 2015).

Además los informes de sostenibilidad ganan importancia: Según una publicación del año 2013, el 95% de las 250 empresas más grandes del mundo realizan memorias de sostenibilidad. En el año 2005 sólo el 64% de ellos publicaron una memoria de sostenibilidad y en el año 2008 el porcentaje creció hasta el 83% (United Nations Environment Programme, 2013). Un Estudio Internacional sobre Informes de Responsabilidad Corporativa, publicado en el año 2013 por la empresa KPMG, dice que casi tres cuartas partes de las 4.100 empresas encuestadas preparan un reporte de responsabilidad corporativa, y de estas tres cuartas partes el 78 por ciento se refieren a la guía del Global Reporting Initiative (GRI, 2013).

En una misma línea, no sólo el tema de las memorias de sostenibilidad es muy actual sino también la responsabilidad social corporativa de empresas en general lo es. Hoy en día el medio ambiente pesa más en la economía que antes y los consumidores están preocupados más que nunca en los productos y cómo se han producido (WirtschaftsWoche Online, 2013).

El caso que se toma en este trabajo es una empresa multinacional que usa los estándares del Global Reporting Initiative (GRI). Estos estándares son una parte fundamental para este trabajo. Se realizará un análisis de las memorias de sostenibilidad y un análisis financiero de la empresa a través de sus memorias sociales corporativas y de sus memorias financieras. Analizar información del año anterior, del año del incidente ambiental y dos años posteriores a un escándalo contribuye a la observación respecto a la forma de informar sobre las actividades sociales y medioambientales de la empresa y sobre los resultados económicos y financieros. Se asume que después del escándalo la atención estará centrada en la empresa, por lo que cobra relevancia la forma en que la misma informa acerca del tema y cómo elabora el impacto del escándalo.

Aquí se puede observar la relación con los negocios internacionales. Primero, obviamente la empresa que se toma en este trabajo es una empresa multinacional. Por eso las filiales en cada país no sólo tienen que trabajar con los proveedores, los distribuidores y los clientes de cada país, sino también tienen que comunicar y operar con filiales del grupo o partes interesadas ubicadas en otros países. Segundo, las empresas tienen que satisfacer a las partes interesadas de todo el mundo. Por ende, cada empresa debería funcionar y presentarse en la mejor manera. Esto se lo puede hacer a través de las memorias de sostenibilidad en cuales las empresas se presentan al exterior. En tercer lugar el tema del trabajo es conectado con los negocios internacionales porque hoy en día muchas empresas operan a nivel internacional y tienen filiales en todo el mundo. Se unen en un aglomerado de empresas individuales, es decir, en un grupo. Sin embargo, todas las filiales tienen que informar su estado financiero a la sociedad matriz para que al final se puede hacer una memoria anual del grupo. Eso también refleja negocios internacionales porque una filial, y especialmente la rama del control de gestión, tiene que intercambiarse regularmente con la sociedad matriz, que muchas veces no está ubicada en el mismo país como la filial, sobre su rendimiento y estado financiero. Hoy en día la mayoría de las empresas (grandes) hace negocios a nivel mundial porque el mundo es tan interconectado que es aprovechable trabajar con los mejores de todo el mundo.

## 1.3 Objetivos

### 1.3.1 Objetivos generales

Explorar qué cambios se aprecian en las memorias financieras y en las memorias de sostenibilidad después de un incidente ambiental, comparando con lo publicado anteriormente, y comparando ambos documentos entre sí para investigar coherencia o desvíos respecto a la información que se publica relacionada al incidente ambiental.

### 1.3.2 Objetivos específicos

1. Describir la situación; cómo impactó el escándalo en BP, y presentar la empresa y su industria.
2. Indagar cómo se refleja un incidente ambiental en ambas memorias.
3. Indagar los cambios en las memorias financieras de BP a través de la lectura de los indicadores económicos y financieros de la empresa, de los años 2009-2012. Se analizarán la cuenta de resultados, el balance y ratios, tomando como punto de referencia con respecto a empresas en el mismo sector (Benchmark).
4. Comparar los reportes de sostenibilidad de la empresa en base a los indicadores del GRI para explorar los cambios durante los años seleccionados.
5. Comparar ambos documentos entre sí para investigar coherencia o desvíos respecto a la información publicada.
6. Presentar el concepto del “greenwashing”<sup>1</sup> con relación a este incidente.

## 1.4 Procedimiento del análisis

Cronológicamente, los pasos de la investigación serán:

---

<sup>1</sup> Basicamente, el término “greenwashing” se usa para decir que una empresa se representa como una empresa sostenible, pero en verdad está dañando al medio ambiente (WebFinance, Inc., 2016).

1) Definiciones conceptuales:

- Definición de la RSC y su desarrollo. Conceptos filosóficos sobre la RSC. Modelos sobre RSC .
- Estándares mundiales para el reporting sobre RSC. Descripción del modelo GRI (Global Reporting Initiative) que funciona como una guía para informar sobre la sostenibilidad corporativa. Memorias de sostenibilidad.
- Greenwashing: definición, casos y criterios de identificación.

2) Presentación del caso.

3) Análisis de las memorias de sostenibilidad durante el paso de los años. Comparación de las cuatro memorias de sostenibilidad antes, durante y después del escándalo corporativo con la estructura/los indicadores del GRI.

4) Análisis financiero de la empresa mediante ratios financieros y métodos financieros usando las memorias anuales de los años 2009-2012. Comparación de los cuatro años seleccionados. El análisis financiero incluye un benchmark con los competidores más grandes de BP.

5) Comparar ambos conjuntos de memorias entre sí para explorar coherencia y desvíos.

6) Considerar el concepto de greenwashing en relación a las memorias de sostenibilidad.

7) Resumen y conclusión.

## 1.5 Marco metodológico

### 1.5.1 Marco empírico

#### **Tipo de trabajo**

Según Martínez Carazo, refiriéndose a Eisenhardt (1989), dice que el estudio de caso se define como “una estrategia de investigación dirigida a comprender las dinámicas presentes en contextos singulares” (Martínez Carazo, 2006). Esta estrategia de investigación “podría tratarse del estudio de un único caso o de varios casos, combinando distintos métodos para recogida de evidencia cualitativa y/o cuantitativa con el fin de describir, verificar o generar teoría” (Martínez Carazo, 2006).

Barrio del Castillo et al., refiriéndose a Pérez Serrano (1994), dice que las características de un estudio de caso son particularista, descriptivo, heurística y inductivo (Barrio del Castillo et al., s.f.). Particularista “se caracteriza por un enfoque claramente idiográfico, orientado a comprender la realidad singular” (Universidad Autónoma de Madrid, s.f.). El resultado de un estudio de caso con la característica descriptiva es una descripción de tipo cualitativo. Heurística es la característica que presenta una estrategia para tomar decisiones y inductivo “se basa en el razonamiento inductivo para generar hipótesis y descubrir relaciones y conceptos” (Universidad Autónoma de Madrid, s.f.). Por la característica “particularista” existe una desventaja y limitación del estudio de caso, es decir, para hacer generalizaciones (Universidad Autónoma de Madrid, s.f.). Además, se critica que autores de un estudio de caso pueden dejar pasar errores con la prueba de datos (Zainal, Z., 2007). Por último, se dice que los estudios de caso pueden ser demasiado largos y necesitar una gran cantidad de documentación (Zainal, Z., 2007).

Por otro lado, una de las ventajas de un estudio de caso es que permite un análisis combinado de datos cuantitativos y cualitativos (Zainal, Z., 2007). Además, un estudio de caso, por su naturaleza cualitativa, puede servir para explicar la complejidad de una situación real que tal vez otro método de investigación no puede explicar (Zainal, Z., 2007).

Esta tesis consiste en una investigación cualitativa. El proyecto presenta un trabajo de caso basado en una recolección de datos. Estos datos serán recogidos a través de las memorias de sostenibilidad antes y después del escándalo publicadas por la empresa BP. Es un estudio de caso descriptivo, porque ofrece un informe detallado sobre las prácticas de BP con respecto a la forma de informar sobre la sostenibilidad. Además, es descriptivo, porque se utilizarán los indicadores del GRI para evaluar los datos de las memorias de sostenibilidad de BP y ver cómo la empresa ha usado los indicadores del GRI.

Además, se analizará el desempeño económico y financiero de la empresa antes y después del escándalo. Se realizará un análisis financiero completo y una interpretación de los datos del balance de la empresa y de la cuenta de resultados. Estos datos serán recogidos a través de las memorias anuales de BP. Así el tema del rendimiento de la empresa se analizará mediante investigación cuantitativa y en detalle será interpretativo/exploratorio.

En total el trabajo será del tipo de investigación cuantitativa, pero con una parte más descriptiva y una parte más interpretativa: la comparación de los años anteriores y posteriores

del escándalo en la memorias de sostenibilidad y el análisis de los cambios en las memorias anuales con respecto a la información financiera.

### **Unidades de análisis**

El caso seleccionado es BP.

En especial, se analizarán las memorias de sostenibilidad antes y después del escándalo de la empresa (2009-2012), respectivamente, los balances y las cuentas de resultados (memorias anuales) antes y después del escándalo.

### **1.5.2 Marco analítico**

#### **Técnicas e instrumentos así como los instrumentos de análisis**

Los tipos de técnicas de investigación serán un análisis de fuentes secundarias y un análisis documental.

Para diferenciar las fuentes secundarias de las fuentes primarias, hay que decir que las fuentes primarias “contienen información nueva y original, resultado de un trabajo intelectual”, mientras que las “fuentes secundarias contienen información organizada, elaborada, producto de análisis, extracción o reorganización que refiere a documentos primarios originales” (Biblioteca Universidad de Alcalá, 2016).

“El análisis documental es una forma de investigación técnica [...] que busca describir y representar los documentos de forma unificada sistemática para facilitar su recuperación.” Además, “el tratamiento documental significa extracción científico-informativa, una extracción que se propone ser un reflejo objetivo de la fuente original, pero que, soslaya los nuevos mensajes subyacentes en el documento” (Dulzaides Iglesias, María Elinor y Molina Gómez, Ana María, 2004).

Entonces el tipo de investigación llamada “documental” usa fuentes secundarias y las técnicas pueden ser: Subrayado, fichaje, resumen analítico, análisis crítico, análisis de contenido, análisis documental, matrices comparativas, presentación de cuadros, gráficos e ilustraciones. En esta tesis se usan matrices comparativas en un análisis documental.



El marco analítico consiste en las partes siguientes: el análisis de la información sobre las actividades económicas y la sostenibilidad y el análisis de la información sobre el rendimiento de la empresa durante los dos años. Además, la comparación de las dos partes entre sí es parte del marco analítico.

### **Estrategias de validación o triangulación del estudio**

En general, una triangulación es “como la síntesis e integración de datos de fuentes múltiples a través de la recopilación, análisis, comparación e interpretación de los mismos”. Recolectando los conjuntos de datos y comparando los mismos conjuntos de datos, la triangulación puede ayudar a resistir las “amenazas a la validez de cada fuente de datos”. “El uso de múltiples fuentes independientes de información”, sirve “para disminuir el riesgo de falsas interpretaciones” (Organización Mundial de la Salud, 2009, p. 8).

En esta tesis hay que mencionar la estrategia de triangulación de los métodos utilizados/triangulación metodológica. Según Denzin (1970,1978) esta estrategia de las cuatro (triangulación de datos, teórica, metodológica y investigadores) trata de la “aplicación de diferentes métodos en la misma investigación, ya como idéntico método empleado de forma reiterada en diferentes momentos temporales, ya como diferentes métodos sobre un mismo objeto de estudio” (Rodríguez Sabiote, C., Pozo Llorente, T., Gutiérrez Pérez, J., 2006, p. 293).

En esta tesis, los pasos son:

1. Revisión de la literatura existente/teoría sobre los distintos temas
2. Selección del caso
3. Recolección de datos (memorias anuales, memorias de sostenibilidad)
4. Comparación de las memorias de sostenibilidad a través de indicadores del GRI
5. Análisis financiero a través de key ratios y comparación de las memorias anuales
6. Comparar las memorias entre sí con respecto a la búsqueda de una coherencia o desvíos

## **2 Fundamentación teórica**

En esta parte veremos la fundamentación teórica y las definiciones conceptuales. Al principio haremos una revisión general de la teoría sobre la responsabilidad social corporativa. Esto no solo incluye la definición de la RSC, sino también conceptos filosóficos y distintos modelos sobre la RSC. Después veremos los estándares mundiales que existen y dan una ayuda a las empresas con respecto a sus memorias de sostenibilidad. Además, veremos la teoría de greenwashing. El objetivo de esta sección es que los lectores estén bien informados sobre el estado del arte de la temática.

### **2.1 Responsabilidad social corporativa**

#### **2.1.1 Definición de la RSC y el desarrollo de las memorias**

Existe en la actualidad una amplitud de trabajos que se enfocan en el tema de sostenibilidad corporativa.

Es difícil encontrar una definición de responsabilidad social corporativa que incluya todos los aspectos de RSC. Pero la de la Comisión Europea parece ser adecuada: la RSC es “la integración voluntaria, por parte de las empresas, de las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y sus relaciones con sus interlocutores” (Comisión Europea, 2011, p. 4) excediendo el cumplimiento de sus obligaciones jurídicas.

En un Green Paper de 2001, la Comisión Europea distingue entre dimensiones internas y externas de RSC. La dimensión interna trata de la administración de recursos humanos y condiciones de trabajo. La dimensión externa incluye el trabajo con comunidades de la región, con los proveedores, consumidores y derechos humanos y la protección del medioambiente (Comisión Europea, 2001). Los Green Papers de la Comisión Europea se publican irregularmente y están influidos por cuestiones políticas. Buscan ofrecer ideas nuevas y provocadoras sobre temas específicos (EU-Info Deutschland, 2014).

Por su parte, una memoria de RSC/sostenibilidad es “una memoria publicada por una empresa u organización sobre el impacto económico, ambiental y social de sus actividades cotidianas” (Global Reporting Initiative, 2016).

El objetivo de las memorias de sostenibilidad puede ser dividido en tres partes:

Por un lado las memorias de sostenibilidad sirven para hacer un benchmark, es decir un análisis comparativo del rendimiento, y sirven para evaluar el rendimiento de la sostenibilidad con relación a leyes, normas, estándares del rendimiento e iniciativas voluntarias.

Por otra lado la empresa puede demostrar como la organización influencia y está influenciada por las expectativas sobre el desarrollo sostenible.

El último propósito de las memorias de sostenibilidad es la comparación del rendimiento dentro de la empresa y la comparación de la propia empresa con otras empresas durante los años (GRI, 2012, p. 14).

A partir de los noventa un movimiento surgió que comenzó a cuestionarse si se habían puesto suficiente atención al impacto de las actividades comerciales en las generaciones futuras. Había presión de las partes interesadas y por eso las empresas debían reaccionar. Al principio la información sobre el medioambiente era parte de la memoria financiera, aunque no es parte de la responsabilidad de un contador (Elliott B., Elliott, J., 2011, p. 845). Sin embargo, la memoria financiera anual ya incluyó información sobre aspectos sociales (como donaciones y la política de la empresa) (Elliott B., Elliott, J., 2011, p. 845). Al principio, la información sobre la sostenibilidad corporativa solo era una parte “ad hoc” pequeña de una memoria financiera anual, pero se desarrolló a una parte separada en la memoria financiera anual y a veces, en empresas grandes, a una memoria completamente aparte dedicada a la sostenibilidad empresarial (Elliott B., Elliott, J., 2011, p. 857). La imagen de la responsabilidad social corporativa ha cambiado durante los años. Hoy la inversión ambiental ya no es vista como un costo adicional, sino como un elemento esencial para comunicar con las partes interesadas con respecto a sus asuntos ambientales (Elliott B., Elliott, J., 2011, p. 857).

En Europa sólo 1000 de los 42000 empresas más grandes publican información sobre su responsabilidad social corporativa. Por eso, la Comisión Europea reclama más transparencia por lo menos de las empresas más grandes (Aachener Stiftung Kathy Beys, 2015). Por ello, como ya fue mencionado, en 2014 la Comisión Europea decidió que las empresas cotizadas en la Bolsa con más de 500 empleados estarían obligadas a hacer una memoria de sostenibilidad (Council of the European Union, 2014). Así, esta directiva se dirige a 6000 empresas (Aachener Stiftung Kathy Beys, 2015). Además, los miembros de la Unión Europea

tienen tiempo para cumplir con los reglamentos nuevos hasta el 6 de diciembre de 2016 (Europäische Kommission, 2016). El resto de las empresas no estaría obligado a realizarlo.

En general, las consecuencias económicas esperadas de las memorias de RSC pueden ser, que una empresa reduzca sus costes o gane más atención de inversores potenciales.

Con respecto a la reducción de los costes, se puede mencionar que si una empresa conoce sus riesgos, obtiene más información sobre cómo manejar la empresa y así los costes ambientales pueden bajar (Elliott B., Elliott, J., 2011, p. 857). Con respecto a los inversores, se puede decir que cuanto más transparente sea una empresa, menos volátiles son las acciones. De este hecho, las dos partes podrían aprovecharse. Entre los inversores se habla de “Socially Responsible Investing (SRI)”, que considera las necesidades del inversor y también el impacto en la sociedad de la empresa. Además, existen índices como “Dow Jones Sustainability Index” y “FTSE4GOOD Index Series”. El primero se inició en el año 1999 y fue el primer índice mundial del rendimiento financiero de una empresa socialmente responsable. El segundo trata de ofrecer a los inversores información sobre el rendimiento corporativo de una empresa que cumple con los reglamentos de RSC. Estos reglamentos y criterios están dados y desarrollados por la empresa que ofrece el índice y sus expertos. Así, hacer un benchmark entre empresas que cumplen con la RSC, es más fácil (Elliott B., Elliott, J., 2011, p. 857).

### 2.1.2 Conceptos filosóficos

Los conceptos teóricos aludidos tienen una base filosófica. Allí es imprescindible mencionar la teoría del accionista de Milton Friedman, la teoría de Freeman sobre los stakeholders o también llamadas partes interesadas y el concepto del valor compartido de Porter y Kramer.

La teoría de Milton Friedman trata de los accionistas (shareholder approach). “Acciones son las partes iguales en las que se divide el capital social de una sociedad anónima.” Las personas que poseen una acción o más, se llaman accionistas y las acciones “representan el porcentaje de la empresa que le pertenece al accionista.” (Debitoor, 2015). Según Friedman, la responsabilidad corporativa social se muestra a través del uso de recursos y a través de actividades corporativas que aumentan las ganancias de la empresa. La única condición a cumplir será que la empresa opere en una manera legal, con competencia libre y sin fraude

(Crane, A., et al., 2008, p. 55). En un artículo del periódico “The New York Times”, Friedman explicó que “el manager es el agente de los individuos que poseen la empresa [...] y él tiene responsabilidad prioritaria hacia ellos”(The New York Times Company, 1970). Friedman dice que si un gerente, por actuar en una forma socialmente responsable, gasta dinero para reducir la contaminación, estaría utilizando dinero de otras personas con el fin de cumplir con un interés social general. Así, el manager reduciría las ganancias para los accionistas al gastar el dinero de los accionistas. Por otra parte, estas actividades del manager aumentarían el precio para los consumidores, y así estará sacando dinero de los consumidores. Al mismo tiempo, el manager bajaría los sueldos de los empleados y así reduciría el dinero de los empleados (The New York Times Company, 1970). En general, la teoría del accionista trata de que la responsabilidad de la empresa es aumentar las ganancias de la empresa y pensar en los accionistas (Crane, A., et al., 2008, p. 55). Esta teoría rechaza la responsabilidad sobre las consecuencias de actividades corporativas (Crane, A., et al., 2008, p. 59). Para resumir, se puede decir que, según Friedman, una empresa da suficiente a la sociedad a través de sus ganancias y el empleo, los salarios, las compras, las inversiones y los impuestos. Así, el aporte a la sociedad es suficiente. Además, según a esta teoría, los aspectos sociales y de la comunidad no pertenecen al objetivo de la empresa (Porter, M., Kramer, M., 2011).

Segundo, hay que mencionar la teoría de Freeman sobre las partes interesadas (Stakeholder approach). Según una definición más amplia de 1983 de Freeman, las partes interesadas son “aquellos grupos y/o individuos sobre los que la organización depende para su supervivencia” y “además grupos y/o individuos que puedan afectar o que son afectados por el logro de los objetivos de la organización” (IESE Business School, 2009). Al contrario de la teoría de Friedman, la teoría de Freeman incluye todas las partes interesadas/stakeholders. Freeman explica que existe una interconexión entre asuntos económicos y sociales. Según él, las empresas no pueden “aislar los asuntos sociales del impacto económico que tienen” y, asimismo, las empresas no pueden “aislar los asuntos económicos como si no tuvieran un impacto social”. Además opina que los “procesos, técnicas y teorías que no tengan en cuenta todos estos asuntos, van a fallar en predecir el mundo de los negocios como de verdad es” (Freeman, R.E., 2010, p. 40). Al final cree que una empresa tiene que crear valor para todas sus partes interesadas como los empleados, consumidores, proveedores, financistas y la sociedad. Cada uno de los grupos de las partes interesadas es importante para el éxito de la empresa y por eso el objetivo de un manager

tendría que ser descubrir los intereses similares de los grupos para ir en la misma dirección (Business Roundtable - Institute for Corporate Ethics, 2009).

En tercer lugar, es importante mencionar el concepto del “valor compartido” (en inglés: Shared value approach) de Michael E. Porter y Mark R. Kramer del año 2011. Se define valor como el beneficio en relación con los costes. Esta teoría trata de crear una conexión entre la empresa y la sociedad e identificar un progreso posible. En la teoría del valor compartido hay que crear un valor económico de tal manera que se pueda crear, al mismo tiempo, también un valor adicional para la sociedad (Harvard Business Review, 2011). Los fundadores piensan que “no se trata de responsabilidad social o sostenibilidad, sino de una manera nueva para lograr éxito económico” (Porter, M. / Kramer, M., 2011). Según Porter y Kramer, hay tres posibilidades para crear un valor compartido:

1. Reconocer productos y mercados - Significa que hay que explorar mercados nuevos. En estos mercados se puede encontrar necesidades insatisfechas que podrían ser resueltas a través de nuevos productos o servicios.
2. Redefinir productividad de la cadena de valor - Esto significa que la productividad puede aumentar si la empresa pone un foco en los asuntos sociales y ambientales de la cadena de valor. Por ejemplo, la empresa puede reducir el embalaje y mejorar la logística de entrega.
3. El desarrollo de una agrupación local (en inglés: local cluster development) - Este punto quiere decir que una empresa puede aprovechar la existencia de una agrupación local. Se puede crear sinergias y así la región es más competitiva y cada empresa puede aprovechar de este hecho (Shared Value Initiative, 2001).

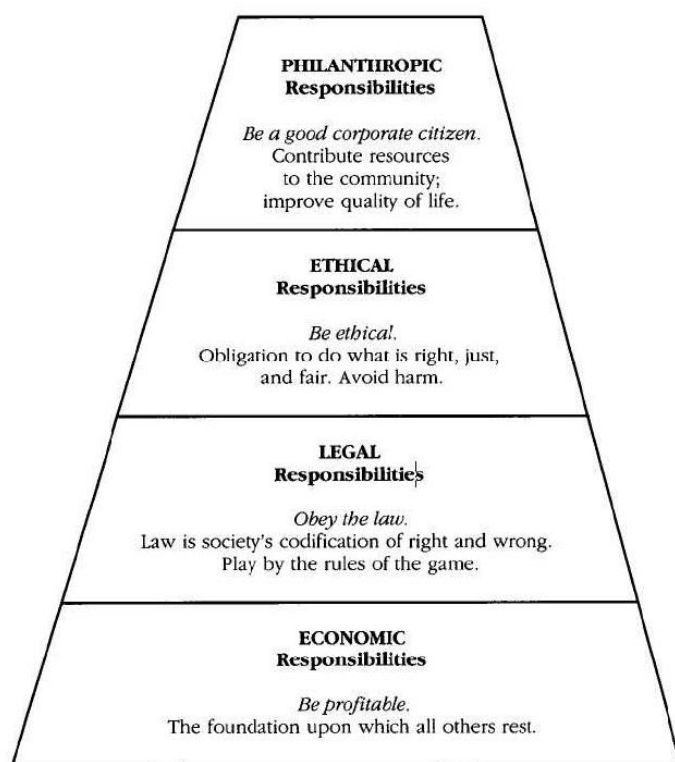
Hay que mencionar que existe una diferencia entre el concepto del valor compartido (CSV, creating shared value) y RSC (en inglés: CSR). Según Porter y Kramer, el concepto de “valor compartido” debería reemplazar la RSC con respecto a las inversiones corporativas en las comunidades. Según ellos, la RSC se trata más sobre la reputación y no está integrado completamente a los negocios corporativos y parte de estos negocios. Al contrario, el concepto del valor compartido siempre acompaña la empresa y es integral a la rentabilidad y la posición competitiva (Harvard Business Review, 2011).

### 2.1.3 Modelos sobre la RSC

#### 2.1.3.1 La pirámide de RSC

Respecto de la responsabilidad corporativa, el modelo de Carroll, desarrollado en 1979, puede apreciarse en la figura en la parte de abajo, que muestra una pirámide dividida en cuatro partes. Estas cuatro partes representan cuatro dimensiones distintas de la responsabilidad corporativa (Bruns, M., 2011, S. 20-21). Empezando con la parte abajo, se puede observar la responsabilidad económica, seguido por la responsabilidad jurídica, la responsabilidad ética y al final la responsabilidad filantrópica. La última dimensión se justifica por expresar lo deseado por la sociedad (Crane, A., et al., 2008, p. 349).

Si vemos cada responsabilidad en sí misma, la responsabilidad económica representa la base de todas las responsabilidades. Carroll explica que al principio una empresa necesita cumplir con la responsabilidad económica para que sea viable en el mercado y entre sus competidores. Los aspectos económicos se especifican como la maximización del beneficio, el fortalecimiento de la posición en el mercado y una rentabilidad y eficiencia sostenible (Seidel, P., 2011, S. 255). La dimensión jurídica significa que todas las actividades corporativas tienen que estar entre los límites legales. Las dos dimensiones ya mencionadas, son condiciones esenciales para que la empresa se mantenga en pie. La responsabilidad ética implica hacer lo correcto y eludir daños. Sin embargo, no es sencillo definir qué es lo correcto para una empresa. La última dimensión, la filantrópica, refleja voluntad y una elección individual y cumple con las expectativas de la sociedad (Bruns, M., 2011, S. 21-22).



Gráfica 1: La pirámide de RSC (Carroll, A. B., 2001, p. 42)

### 2.1.3.2 Three-dimensional model

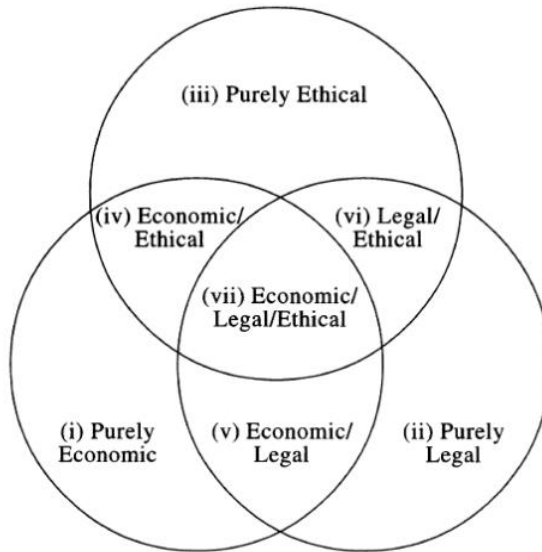
El modelo tridimensional, o también llamado “Three domain approach” o “The intersecting circles model”, fue diseñado por Schwartz y Carroll en el año 2003. Se basa en la pirámide de RSC de Carroll y muestra un diagrama de Venn con los tres aspectos centrales de la responsabilidad: económico, legal y ético. Por la solapa de las tres dimensiones, surgen siete actividades de RSC (i, ii, iii, v, iv, vi, vii) (Bruns, M., 2011, S. 26-27).

En comparación con la pirámide de Carroll, este modelo no tiene una estructura jerárquica y tampoco tiene un aspecto filantrópico. El significado de que no existe una estructura jerárquica puede ser que no hay una dimensión más importante que la otra. Así, en contrario con la pirámide de RSC, la responsabilidad económica no es la base y no es más importante que las otras responsabilidades (Geva, A., 2008).

Uno de los problemas de este modelo es que no existe una empresa que solo funciona, por ejemplo, económicamente. Siempre hay una relación de por lo menos dos dimensiones (Bruns, M., 2011, S. 26-27).



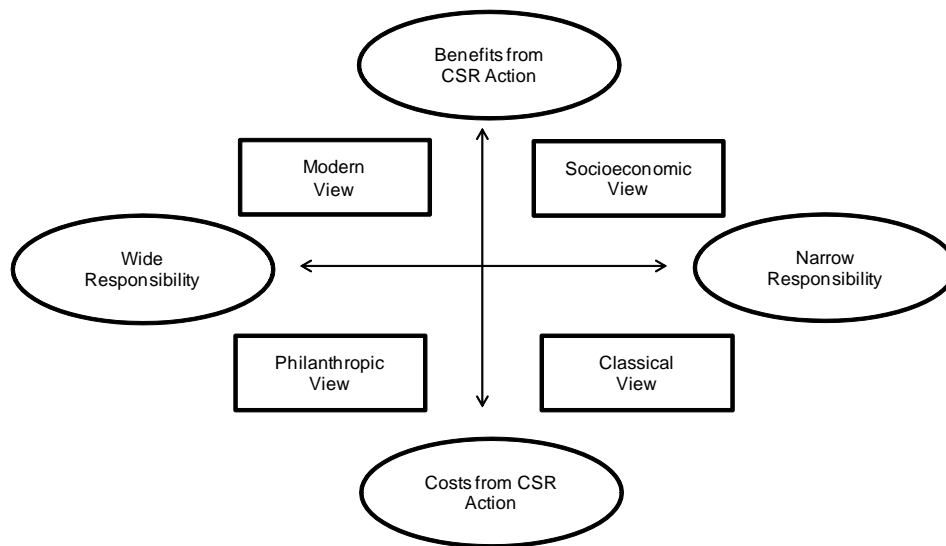
### The Three-Domain Model of Corporate Social Responsibility



Gráfica 2: The Three-Domain Model of CSR (Schwartz and Carroll, “Corporate Social Responsibility: A Three-Domain Approach” (2003) 13:4, p. 509)

#### 2.1.3.3 Two-dimensional model

El modelo bidimensional de Quazi y O’Brien del año 2000 está separado en dos partes: una parte refleja el espesor o espectro de la responsabilidad social corporativa (horizontal) y la otra parte refleja la distinción de los resultados de RSC (vertical). La responsabilidad debe ser subordinado al factor de coste. En general, Quazi y O’Brien perciben la filantropía en una manera positiva. Aunque la filantropía crea costes, piensan que la filantropía, como un comportamiento benevolente, mejora la relación entre la empresa y la sociedad (Bruns, M., 2011, S. 24-25).



Gráfica 3: Modelo bidimensional de RSC (Quazi, A. / O'Brien, D., 2000, p. 36)

En la gráfica se pueden ver cuatro puntos de vista. El punto de vista clásico (Classical view) no permite pensar más que en la maximización de las utilidades, porque así los costes se quedan tan bajos como sea posible. No hay beneficios de ninguna actividad social.

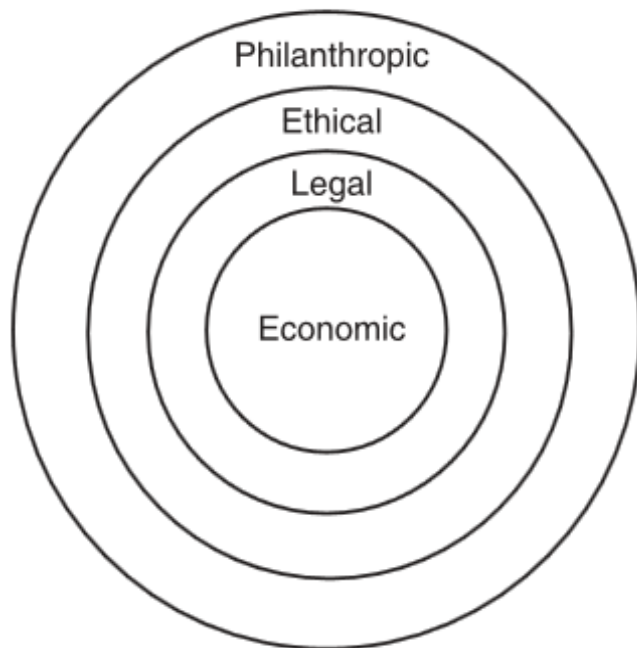
El punto de vista socioeconómico (socioeconomic view) es una mezcla del nivel legal y ético de la pirámide de Carroll. Este punto de vista consiste en un punto de vista de responsabilidad social muy estrecho, sin embargo acepta algunas actividades sociales que podrían llevar a un beneficio neto.

El punto de vista moderno (modern view) es una combinación entre el nivel ético de la pirámide de Carroll y el “stakeholder approach”. Según este punto de vista, la empresa mantiene la relación con todas las partes interesadas (stakeholder) y además la empresa actúa en una manera socialmente responsable. Los resultados serían beneficios netos para el largo y el corto plazo.

El último punto de vista se llama “filantrópico” (philanthropic view). Se corresponde con el nivel más alto de la pirámide de Carroll. Representa un punto de vista sobre la responsabilidad social más amplio y por él, la empresa invierte en actividades caritativas, aunque la empresa sabe que esto podría resultar en costes netos (Bruns, M., 2011, S. 24-25).

#### 2.1.3.4 El modelo de los círculos concéntricos

Este modelo tiene su origen en una declaración del “Committee for Economic Development (CED)” en el año 1971. El modelo de los círculos concéntricos (En inglés: Concentric circles) es similar a la pirámide de Carroll. Son similares porque los dos tienen el aspecto económico como su base. Además contiene un aspecto del modelo tridimensional, es decir, también representa la interconexión de los cuatro aspectos. Sin embargo, no se puede dejar mencionar las diferencias que existen: existe una definición distinta entre el modelo de la pirámide y el modelo de los círculos concéntricos. En el modelo de la pirámide “económico” significa “ganar dinero” y “ser rentable” mientras en el modelo de los círculos concéntricos ya se incluye la idea de RSC y ahí significa “ser rentable en una manera constructiva”. Además, el modelo de los círculos concéntricos acentúa, en contrario con los otros modelos, la responsabilidad económica como el centro que está rodeada por las responsabilidades no económicas (Geva, A., 2008).



Gráfica 4: Concentric circle model (Geva, A., 2008)

### 2.1.3.5 Triple bottom line

Además, es importante mencionar la triple cuenta de resultados (en inglés “Triple bottom line”) que fue diseñada por Elkington en el año 1994. Elkington afirma que una empresa debería hacer tres cuentas de resultados distintas. Una de esas será la cuenta de resultados tradicional y financiera. La segunda será la cuenta de resultados relacionada con los seres humanos. Esa cuenta debería mostrar el grado de responsabilidad social de una empresa. La última cuenta de resultados será la cuenta del planeta. Esa cuenta del planeta debería mostrar el grado de la responsabilidad ambiental de una empresa (The Economist, 2009). En esa línea, la Comisión Europea pide una triple cuenta de resultados en las memorias anuales a las empresas cotizadas en Bolsa (Lexikon der Nachhaltigkeit, 2013). Así, la triple cuenta de resultados es un concepto que quiere medir la performance completa de una empresa por la contribución corporativa a la prosperidad económica, a la calidad del ambiente y al capital social (Kommission der Europäischen Gemeinschaft, 2001, S. 30). Además, el libro “Cannibals with forks” de John Elkington, que contiene el concepto de la triple cuenta de resultados, era un hito en el desarrollo del pensamiento sobre la responsabilidad social. Aunque los tres aspectos -económico, social y ambiental- ya han existido antes del libro de Elkington, la idea del autor de más transparencia y de incluir las partes interesadas (stakeholders) en el proceso de negociar, apoyó a la formación de iniciativas como GRI o los Dow Jones Sustainability índices (Berkovics, D., 2010).



Gráfica 5: Los tres pilares de la triple cuenta de resultados de J. Elkington para negocios sostenibles: gente, planeta, beneficios (en inglés: people, planet and profit) (Tata Sons Ltd., 2014)

## 2.2 Estándares mundiales

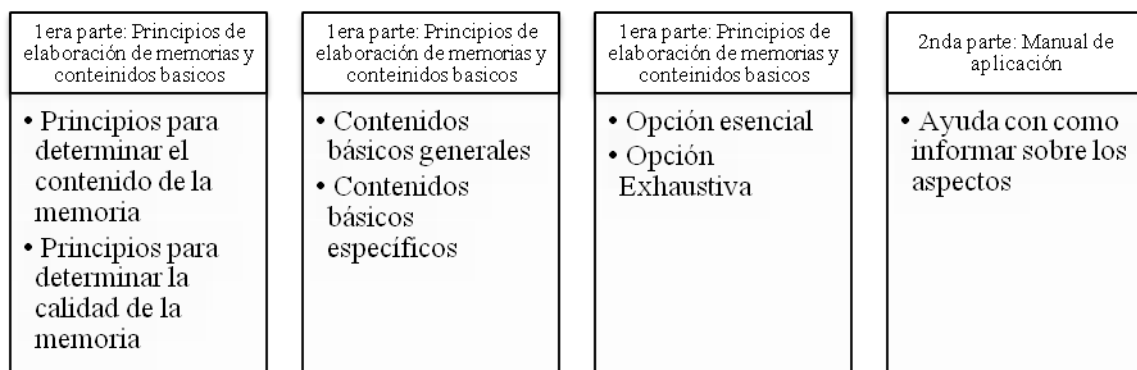
Operar a nivel mundial y hacer negocios internacionales significa que una empresa también debería comunicar su conducta y su influencia en el mundo al exterior. Para comunicarlo, se puede usar las memorias de sostenibilidad. Sin embargo, las partes interesadas, que leen las memorias de sostenibilidad, creen más en el contenido del informe, si está hecho según un estándar que verifica el informe.

El trabajo de “The Institute of Internal Auditors” (2010) trata de la sostenibilidad de empresas y cómo se puede evaluar, mostrando que ya hay una variedad de evaluaciones. Las empresas pueden usar procesos de garantías o verificaciones para su informe. Esos procesos pueden ser críticos internos, o críticos externos de una auditoría, pero hay también la posibilidad de la acreditación a través de un estándar como ISO (International Organization for Standardization) o GRI (Global Reporting Initiative). Así, una empresa puede satisfacer a sus partes interesadas y las memorias de sostenibilidad de una empresa no serían vistas como una táctica del marketing. Entonces en las memorias de sostenibilidad una empresa debería presentar lo negativo y lo positivo que pasa en la empresa (The Institute of Internal Auditors, 2010, p. 5).

El trabajo de Kósi y Harazin (2011) se basa en ISO 26000, que también es un estándar como GRI, aunque no certificable, que contribuye a dimensionar las actividades de sostenibilidad corporativa. Opinan que, en general, la contabilidad de los recursos visibles (activos y obligaciones) es más clara que la de los recursos invisibles. Además, con los métodos de contabilidad que existen, son capaces de contar y definir la cantidad del rendimiento y la eficiencia de las actividades (Kósi, K. y Harazin, P., 2011, p. 739). Según los autores el capital invisible ha crecido en importancia en las empresas. Por eso, no se pueden contar los recursos a través de métodos generales del sector finanzas y contabilidad. Mencionan que ya existe una hoja de resultados invisible. Esa hoja de resultados ha sido completada por valores intangibles (Kósi, K. y Harazin, P., 2011, p. 740). Sin embargo, creen que faltan nuevos métodos que puedan evaluar los recursos y el rendimiento de aspectos diferentes (social, económico, ambiental). Así, resumen que el ambiente y la sociedad se convirtieron en valores clave de éxito para una empresa (Kósi, K. y Harazin, P., 2011, p. 740). Por otra parte, los autores dicen que las empresas tienen que definir indicadores mensurables. Mencionan varios métodos de evaluación y llegan a evaluaciones para

responsabilidad social. Indican que existen métodos de evaluación directos e indirectos. Los directos evalúan sólo las actividades de responsabilidad social corporativa y los indirectos evalúan al principio el rendimiento de la empresa en general y, luego, la responsabilidad social corporativa. El GRI es un método indirecto (Kósi, K. y Harazin, P., 2011, p. 741-42).

El GRI es un modelo líder en el terreno de sostenibilidad (GRI, 2016) creado por una organización sin fines de lucro, la Coalición para las Economías Medioambientalmente Responsables (The Coalition for Environmentally Responsible Economies, en adelante CERES) y el Programa para el Medioambiente de las Naciones Unidas (United Nations Environment Program, en adelante UNEP) en 1997 (Bruns, M., 2011, S. 48-49). Hoy en día, el G4 es la versión más actual de las guías para una memoria de sostenibilidad de GRI. Miles de empresas de más de noventa países del mundo usan las guías. De hecho, 92% de las empresas más grandes del mundo informan sobre su performance ambiental (GRI, 2016). En la página web las empresas encuentran toda la información y todos los documentos para reportar sobre sostenibilidad, principios y guía de implementación (GRI, 2016).



Gráfica 6: El proceso de las memorias de sostenibilidad basado en la guía de GRI

### 2.3 Greenwashing

Delmas y Burbano (2011) definen greenwashing como la forma de engañar al cliente sobre la conducta de la empresa con respeto al ambiente o engañar al consumidor con respecto al producto y los beneficios ambientales del mismo.

Además dicen que una empresa haciendo greenwashing presenta dos actitudes simultáneamente: un performance ambiental pobre y una comunicación positiva sobre su performance ambiental. Mencionan que en general sólo existen regulaciones con relación al

engaño sobre la performance ambiental de un producto, pero no existen regulaciones con relación al engaño sobre la conducta ambiental de una empresa (Delmas, M. A., Burbano, V. C., 2011, p. 20). Para reducir el greenwashing, los autores aconsejan, por ejemplo, aumentar la transparencia de la performance ambiental (Delmas, M. A., Burbano, V. C., 2011, p. 21).

Existen criterios de indentificación que se pueden aplicar generalmente. Existen los “seis pecados de Greenwashing”, desarrollado por TerraChoice Environmental Marketing Inc. en 2007 (TerraChoice Environmental Marketing Inc., 2007). La empresa divide greenwashing en seis pecados:

1. Pecado del “Hidden Trade-Off” que significa que una empresa se enfoca en un solo aspecto ambiental del producto pero suprime un análisis completo del impacto ambiental del mismo.

2. Pecado de “No-Proof” que significa que una empresa no tiene mucha información sobre su propia sostenibilidad o no tiene un certificado.

3. Pecado de “Vagueness”: Esta pecado ocurre si la empresa no define su estrategia de sostenibilidad en detalle o si hace una definición amplia y vaga que los consumidores probablemente no entiendan.

4. Pecado de “Irrelevance”: ocurre si una empresa se enfoca en un aspecto “green” para distraer los consumidores de los aspectos más importante con respecto a la sostenibilidad.

5. Pecado de “Lesser of Two Evils”: en esta categoría puede ser que la empresa diga la verdad sobre el producto, pero el producto sí mismo no es bueno. Un ejemplo serían los cigarrillos orgánicos.

6. Pecado de “Fibbing”: el último pecado trata de mentir sobre el producto y su sostenibilidad como decir que existe un certificado aunque no exista

(TerraChoice Environmental Marketing Inc., 2007).

Con respecto al uso y a la percepción de greenwashing hoy en día, se puede presentar un estudio de Alves: En un estudio este autor dice que una empresa debería o tendría que alinear su propio interés de ganar más con el interés general de la sociedad y el medio ambiente. Sin

embargo, se pregunta cómo se puede medir la conducta sostenible de una empresa. Algunos dicen que cuando menos se tiene que invertir en costos "verdes", más alto es el resultado del rendimiento de inversión. Asimismo argumentan que costos "verdes" y el resultado del rendimiento de inversión son datos cuantitativos, cómo todos los datos del balance. Por eso se pregunta por el significado del rendimiento de inversión. ¿Es la rentabilidad financiera, el bienestar social o son algunos valores nuevos (Alves, 2009, p. 2)? Además, se dice que, por el "mainstream" en este segmento, todos los términos como eco, green, natural y fresh no son bien distinguidos y por eso parecen mezclados (Alves, 2009, p. 4). Se menciona que el uso de estos términos "verdes" ayudó mucho a la conciencia de la sociedad, pero al mismo tiempo las empresas están criticadas por la manipulación de estos términos y por la distracción de la sociedad para requerir regulaciones (Alves, 2009, p. 5). El autor argumenta que ya todas las memorias de sostenibilidad son una forma de marketing "verde". Así se pregunta por la veracidad de las palabras de una memoria de sostenibilidad. A todo eso, un porcentaje mayor de mensajes "verdes" de marketing de las empresas, que incluye "eco labeling", iniciativas filantrópicas, donaciones culturales y las memorias de sostenibilidad, exagera o muestra una imagen falsa del producto. Así el cliente podría pensar mejor sobre el producto con respecto a su sostenibilidad de lo que es la realidad (Alves, 2009, p. 5).

Con respecto al desarrollo de greenwashing y su historia se puede presentar un estudio de Dahl de 2010: El concepto de „Greenwashing“ no es un fenómeno reciente. Desde los mediados de la década de 1980 el término creció y fue usado mucho para ganar más cuota del mercado. Aunque el término ya ha existido desde hace muchos años, el uso del mismo ha aumentado considerablemente en los últimos años ya que las empresas se han esforzado para satisfacer la creciente demanda de los consumidores de productos y servicios más ecológicos. Según una publicación de TerraChoice Environmental Marketing, 2219 productos fueron identificados de afirmar el „verde“ de sus productos y 98% de los mismos eran culpables de hacer „greenwashing“ según la conclusión de TerraChoice Environmental Marketing (Dahl, 2010).

Con relación a este incidente, se puede preguntar en qué grado una empresa como BP puede ser sostenible. Según Alves, una empresa de la industria de petróleo y gas, y la sostenibilidad corporativa, parecen incompatibles (Alves, 2009, p. 5).



## Conclusión del capítulo 2

En este capítulo vimos la fundamentación teórica y las definiciones conceptuales. Al principio se presentaba la definición de la responsabilidad social corporativa y el desarrollo de la RSC dentro de las empresas. Vimos que una memoria de sostenibilidad es “una memoria publicada por una empresa u organización sobre el impacto económico, ambiental y social de sus actividades cotidianas” (Global Reporting Initiative, 2016). Después vimos distintos conceptos filosóficos que incluyen conceptos de Friedman, Freeman y Porter & Kramer. La teoría de Friedman trata de los accionistas. Así la responsabilidad corporativa está conectada con el querer de aumentar las ganancias de una empresa. La teoría de Freeman trata de las partes interesadas. Con lo cual, una empresa tiene que crear valor para todas sus partes interesadas y no solo para los accionistas. Además, vimos la teoría de Porter y Kramer. Esta teoría trata del valor compartido. Por eso, piensan que hay que crear un valor económico de tal manera que se pueda crear, al mismo tiempo, también un valor adicional para la sociedad. Después de esto vimos modelos sobre la responsabilidad social corporativa. Esto contiene el modelo de la pirámide de la RSC, the triple bottom line, el modelo de los círculos concéntricos y el modelo two-dimensional y three-dimensional. Después vimos un capítulo sobre los estándares mundiales donde hemos visto el estándar del GRI que aplicaremos en este trabajo. Al final, vimos el concepto de greenwashing y sus indicadores. Greenwashing es la forma de engañar al cliente sobre la conducta de la empresa con respecto al ambiente o engañar al consumidor con respecto al producto y los beneficios ambientales del mismo.

### 3 Presentación del caso

En este capítulo veremos la información más importante sobre la empresa de que se trata este trabajo. Esto incluye la presentación de la industria en la que opera esta empresa. Después veremos los riesgos de la industria y la información más importante sobre la empresa BP. Después conoceremos el incidente ambiental que está tomado como caso. Al final observaremos las consecuencias de este incidente y la situación actual de la empresa. Esto significa que brevemente veremos su estado actual en el año 2016.

#### 3.1 La industria del petróleo

La industria de petróleo es una de las industrias más poderosas en el mundo. Más de 4 mil millones toneladas métricas de petróleo están producidas por año mundialmente. La demanda de petróleo y el consumo de petróleo han ido aumentando continuamente (Statista GmbH, s.f.). Las ventas de la industria gas y petróleo eran 761 mil millones de US dólares en 2009. Sin embargo la cifra aumentó hasta el año 2013 a 1.2 billones de US dólares (Statista, s.f.). Con respecto a la sostenibilidad, se dice que casi 60% de las empresas de la industria de petróleo y gas no informan y publican sobre su responsabilidad social corporativa en esta industria (CERES, s.f.).

De ahí se puede preguntar cómo es la relación entre la industria y la sostenibilidad?

La asociación global sobre aspectos ambientales y sociales de la industria de petróleo y gas reconoce que puede tomar varios años hasta que las empresas empiecen a reportar sobre indicadores nuevos o revisados. Esto es particularmente importante para los indicadores sociales y económicos que aún se están desarrollando dentro de los informes de sostenibilidad de la empresa.

Además, la asociación global sobre aspectos ambientales y sociales de la industria de petróleo y gas, que existe de IPIECA (global oil and gas industry association for environmental and social issues), API (American Petroleum Institute) y IOGP (International Association of Oil & Gas Producers), ofrece desde 2005 una guía para la industria sobre cómo informar sobre la sostenibilidad corporativa (IPIECA, 2015, p. 6-7).

Asimismo, el GRI menciona que las empresas de servicios petroleros especializados juegan un papel vital en la industria y en los temas de sostenibilidad. Estas empresas también pueden informar de manera útil sobre los desafíos con la guía que ofrece GRI y así las empresas podrían mejorar su conducta de informar (GRI, 2012, p. 12).

La empresa llamada “ERM”, que es el líder mundial de consultoría de sostenibilidad, mencionó que la industria de petróleo y gas actualmente se enfrenta a los desafíos mayores del medioambiente, de la salud y de la seguridad en toda su historia. Además dice que si la industria del petróleo quiere operar en lugares ambientalmente sensibles, entonces tiene que demostrar una prevención excelente de la contaminación dondequiera que ocurra en la tierra o en el mar. Cada vez más clientes están adoptando la descontaminación sostenible como la forma más rentable de enfrentarse con sitios contaminados (ERM, 2014, p. 4).

En una publicación sobre sostenibilidad ambiental se dice que el sector ha avanzado con respecto al compromiso de abordar los problemas de sostenibilidad, pero todavía tiene que realizar progresos en particular en el cumplimiento de la Ley de Aire Limpio, los derrames y la gestión de procesos. Debido a la naturaleza de estas actividades que generan altos riesgos, las empresas trabajan continuamente para reducir la importancia de su impacto negativo en el medio ambiente y las personas. La industria ha tenido un pasado difícil, evidenciado por sucesos como el derrame de petróleo en Santa Bárbara en 1969 en California y el desastre de Deepwater Horizon en el Golfo de México en 2010. Asimismo, las empresas del sector estaban detrás de grandes controversias ambientales y de derechos humanos en muchas regiones del mundo (Schneider, Ghetts, Merdaci, Brown, Martyniuk, Alshehri & Trojan, 2015).

Había un surgimiento de nuevas amenazas globales, como el cambio climático, la escasez de agua, y las limitaciones de recursos. En general hay una mayor preocupación pública acerca de los impactos ambientales y sanitarios de las actividades corporativas y la producción industrial. Por eso, estas amenazas están intensificando las necesidades de crear reglamentarios relacionados con las empresas. Dada la intensidad de los recursos de las industrias del sector de los recursos no renovables, este sector ha sido el foco de la regulación y la atención del público. La gestión (o mala-gestión) de los problemas de sostenibilidad, por lo tanto, tiene el potencial de afectar a la valoración de empresas a través de impactos en las ganancias, los activos, los pasivos y el coste del capital (Sustainability Accounting Standards Board, 2014).

### 3.2 Análisis de los riesgos de la industria

La industria petrolera se enfrenta a varios riesgos. Uno de los riesgos es el riesgo del precio. Actualmente es un riesgo muy presente porque la industria se enfrenta con un precio muy bajo para un barril de petróleo.

Además, la industria siempre depende mucho del riesgo político. Por lo general una empresa de la industria de petróleo y gas tiene que aceptar una serie de regulaciones. Asimismo, las leyes y regulaciones pueden variar de estado a estado.

El tercer riesgo es el riesgo geológico. Este riesgo se refiere tanto a la dificultad de la extracción como a la disminución de las reservas accesibles.

Los shocks de oferta y demanda son un riesgo muy real para la industria y sus empresas. Como los proyectos y las operaciones requieren mucho capital y tiempo, no es fácil pararlos si los precios caen.

El último riesgo trata del costo de cada proyecto. Es el resumen de todos los riesgos. Lo más altos los riesgos, lo más alto el costo (Investopedia, 2016).

### 3.3 La empresa BP

BP p.l.c. es una empresa británica de petróleo y gas que tiene su sede en Londres y 79800 empleados en el mundo. Fue fundada en el año 1908 (BP, 2016) y el presidente del grupo actualmente es Bob Dudley. Es una empresa de responsabilidad limitada que está cotizada en las bolsas de Londres, Nueva York y Frankfurt. El día de hoy (07.06.2016), la empresa tiene 18,249,422,000 acciones en circulación a un precio de 370,55 libras esterlinas británicas por acción (BP, 2016 a).

Asimismo es imprescindible mencionar que BP es una empresa operando a nivel mundial. Ahí el aspecto de la internacionalidad corporativa es importante. La empresa BP está ubicada en más que 70 países en el mundo. Adicionalmente, de sus 79,800 empleados en total 33,100 son de Europa, 16,600 son de los Estados Unidos y Canadá, 14,700 son de Asia Pacífica, 7,200 de Suramérica y América Central, 5,900 del Oriente Medio y del Norte del África y 2,300 son de África subsahariana (BP, 2015).

A continuación se puede ver los accionistas existentes según la memoria anual de marzo 2016.

<b>Top Institutional Holders</b>				
Holder	Shares	% Out	Value*	Reported
Barrow, Hanley Mewhinney & Strauss, LLC	37,311,884	1.20	1,126,072,659	Mar 31, 2016
State Street Corporation	32,232,490	1.04	972,776,548	Mar 31, 2016
Franklin Resources, Inc	30,033,235	0.97	906,403,032	Mar 31, 2016
Dimensional Fund Advisors LP	23,346,289	0.75	704,591,002	Mar 31, 2016
Invesco Ltd.	11,813,470	0.38	356,530,524	Mar 31, 2016
Goldman Sachs Group, Inc.	10,050,088	0.32	303,311,655	Mar 31, 2016
Pzena Investment Management, LLC	8,987,246	0.29	271,235,084	Mar 31, 2016
FMR, LLC	8,872,209	0.29	267,763,267	Mar 31, 2016
Bank of America Corporation	8,654,481	0.28	261,192,236	Mar 31, 2016
Wellington Management Company, LLP	7,819,554	0.25	235,994,139	Mar 31, 2016

<b>Top Mutual Fund Holders</b>				
Holder	Shares	% Out	Value*	Reported
Franklin Custodian Funds-Income Fund	22,000,000	0.71	687,720,000	Dec 31, 2015
Vanguard/Windsor II	18,102,698	0.58	585,984,316	Jan 31, 2016
DFA International Value Series	9,208,467	0.30	298,078,067	Jan 31, 2016
Fidelity Series International Value Fund	8,501,869	0.27	256,586,406	Mar 31, 2016
Invesco Comstock Fd	6,284,532	0.20	189,667,175	Mar 31, 2016
Vanguard Specialized-Energy Fund	5,919,961	0.19	191,629,131	Jan 31, 2016
American Beacon Large Cap Value Fd	4,877,963	0.16	147,216,923	Mar 31, 2016
Vanguard/Windsor Fund Inc.	4,150,450	0.13	134,350,062	Jan 31, 2016
DFA Tax Managed International Value Portfolio	3,011,984	0.10	97,497,919	Jan 31, 2016
DFA International Core Equity Portfolio	2,307,940	0.07	74,708,015	Jan 31, 2016

Value shown is computed using the security's price on the report date given.

Currency in USD.

### Gráfica 7: Accionistas presentes de la empresa BP (Yahoo Finance, 2016)

La empresa tiene dos segmentos operativos principales: uno se llama “upstream” y el otro se llama “downstream”. Estos dos segmentos representan el modelo de negocio. Por un lado, el segmento de “upstream” representa las actividades en la exploración de petróleo y gas natural, el desarrollo y la producción del campo, así como el transporte, el almacenamiento y el procesamiento. Asimismo el segmento de “upstream” incluye el comercio con el gas natural. Por otro lado, el segmento llamado “downstream”, incluye operaciones de fabricación y comercialización a nivel mundial. Este segmento consiste en tres negocios: combustibles, lubricantes, petroquímicos (BP, 2016c).

El cash-flow operativo era 19.1 mil millones de dólares en el año 2015 (BP, 2016). La plataforma donde pasó la explosión era propiedad de la empresa Transocean, pero BP tenía un contrato de “leasing” (Encyclopaedia Britannica, 2016). Según artículos actuales la

empresa tiene que pagar casi 21 mil millones de dólares para el escándalo ambiental de 2010 (Spiegel Online, 2015).

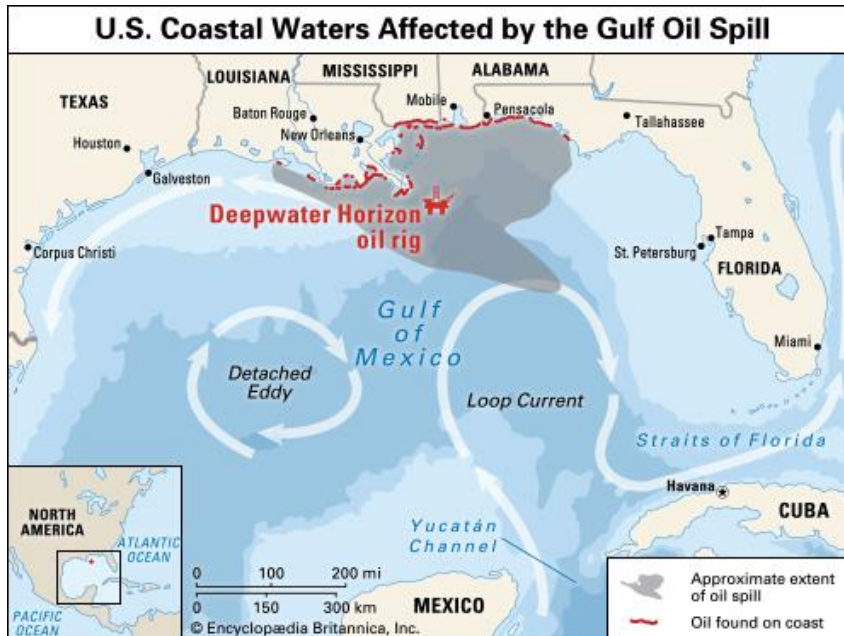
### 3.4 El incidente ambiental



Gráfica 8: "Deepwater Horizon oil rig: fire". Photo. *Encyclopædia Britannica Online*. Web. 05 Jun. 2016. Recuperado de <http://www.britannica.com/event/Deepwater-Horizon-oil-spill-of-2010/images-videos/Fireboat-response-crews-attempting-to-extinguish-the-blaze-aboard-the/145107>

El escándalo se desata por una explosión de la plataforma petrolífera llamada “Deepwater Horizon”. Por un núcleo roto, el gas natural podía pasar hasta arriba, a la plataforma, donde se encendió y mató a once trabajadores e hirió a 17 personas más (Encyclopaedia Britannica, 2016). Esto pasó en el 20 de abril de 2010 en el Golfo de México. Fue el derrame de petróleo marino más grande de la historia. La plataforma estaba ubicada a 66 kilómetros de la costa de Louisiana y se hundió el 22 de abril de 2010, dos días después de la explosión (Encyclopaedia Britannica, 2016). En ese momento había una presión hacia arriba de petróleo y de gas natural que no se podía parar. Aunque BP intentó usar su mecanismo para evitar que el petróleo derramara, el mecanismo no funcionó bien. Dos mil kilómetros de la costa fueron contaminados con más que 60,000 barriles de petróleo diariamente. Estos contaminaron al mar, a la costa y a los animales. Por ejemplo, se encontraron a 1400 ballenas y delfines muertos hasta los fines del año 2015. El petróleo que derramó tuvo un impacto grande en los

aves y especialmente en la especie del alcatraz, pero también en otros animales (Encyclopaedia Britannica, 2016).



Gráfica 9: "Deepwater Horizon oil spill of 2010: path of the oil". Map. *Encyclopædia Britannica Online*. Web. 05 Jun. 2016. Recuperado de <http://www.britannica.com/event/Deepwater-Horizon-oil-spill-of-2010/images-videos/Map-depicting-the-effects-of-the-Deepwater-Horizon-oil-spill/155690>

Es imprescindible mencionar que aunque BP es una empresa británica, el incidente ambiental tuvo lugar en el Golfo de México. Esto también puede pasar haciendo negocios internacionales. Hay también el inconveniente de que no solo se tiene que preocupar de su impacto al propio país, sino también del impacto corporativo a todo el mundo.

### 3.5 Las consecuencias y la situación actual

Según una publicación del periódico alemán llamado "Spiegel" del 15 de julio del año 2016, las consecuencias de la explosión de la plataforma son las siguientes:

Hoy en día la empresa BP dice que los costes de la explosión son 62 mil millones de dólares. Por efectos tributarios el gravamen/la carga se reduce de 61,6 a 44 mil millones de dólares.

Varios meses la empresa y terceros no podían cerrar el derrame de petróleo. Así, al final el tribunal se estableció la cantidad de petróleo derramado. Antes la empresa BP no quería fijar una cantidad. El tribunal estadounidense fijó una cantidad de petróleo derramado de 3,19 millones de barriles. Esto corresponde a más que 500 millones de litros.

Un resultado obvio es el muerte de 11 empleados. Además, más que 2000 kilometros de la costa fueron contaminados. Asimismo por el petróleo derramado muchos animales fueron afectados y murieron por el contacto con el petróleo.

En el año 2015, la empresa BP llegó a un acuerdo con las autoridades estadounidenses a un pago penal de 20 mil millones de dólares. Uno de los pagos penales más altos en la historia (Spiegel Online, 2016).

La situación actual de la empresa, pero también de toda la industria, está influenciada por impactos diferentes que un incidente ambiental. En el año 2015 los precios continuaron a descender en la industria de petróleo y gas. En menos de un año, las empresas de la industria se enfrentaron a una caída de 50% en las ventas (revenues) (Deloitte, 2016). A finales de 2015, había una caída en los precios del petróleo por debajo de 40 dólares por barril. Es imprescindible mencionar que en el tercer trimestre del año 2014 los precios por barril todavía eran por encima de 100 dólares. Así las empresas de la industria tienen que recortar los gastos, como por ejemplo despedir a los empleados. Además, para el largo plazo, hay que mencionar la disminución del uso de combustibles fósiles en el futuro y así surge la pregunta para las empresas de la industria cómo van a continuar sabiendo de la disminución? (PwC, 2016).



### Conclusión del capítulo 3

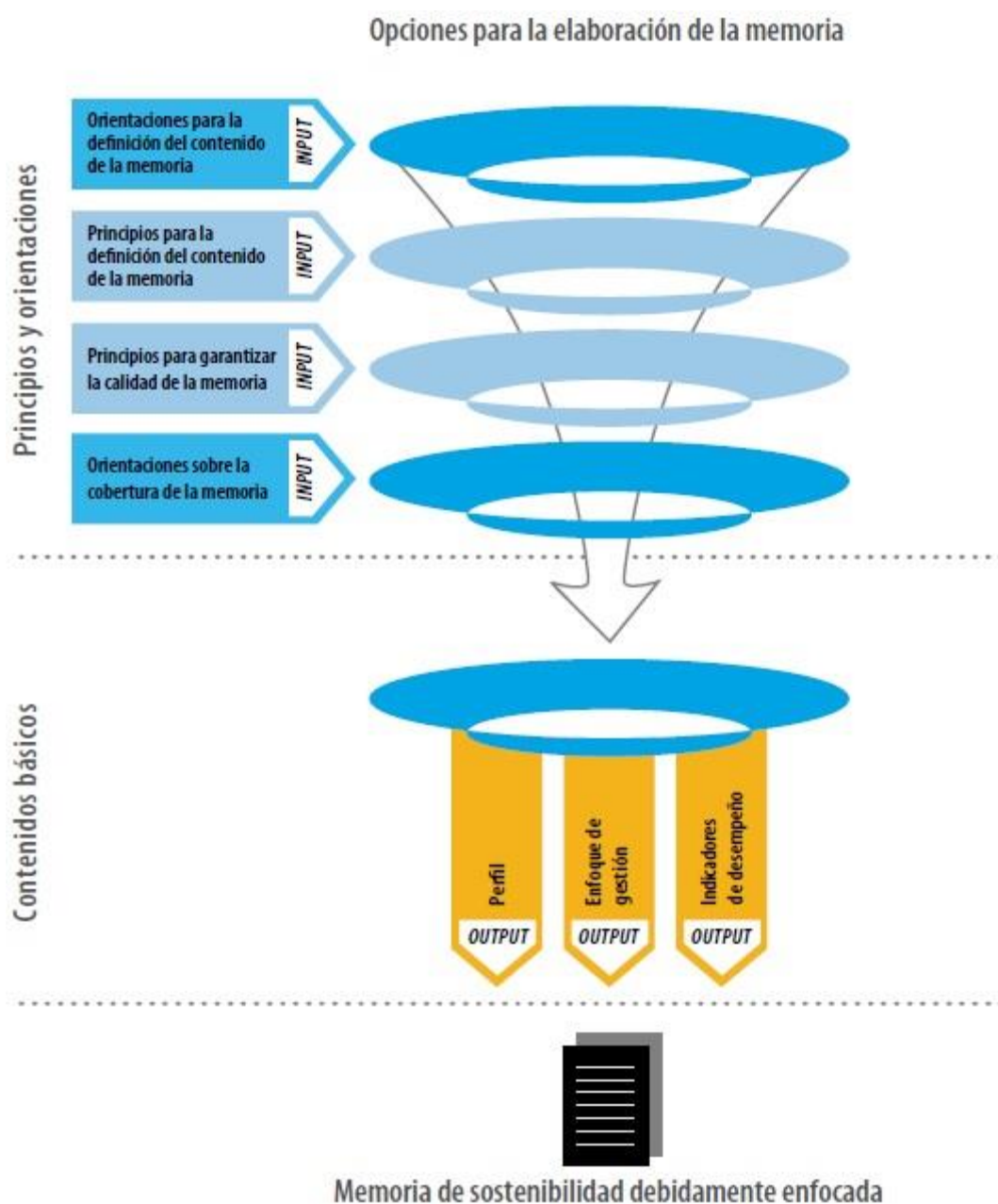
Al principio vimos en este capítulo un resumen de la industria de petróleo y gas y su importancia en el mundo. Sin embargo, hoy en día la industria se enfrenta a varios riesgos como el precio para un barril de petróleo que puede fluctuar mucho. Además, el riesgo político puede tener un impacto a la industria. En lo siguiente, vimos mucha información sobre la empresa británica llamada BP. Es importante mencionar que es una empresa multinacional. Vimos sus dos segmentos más importantes de “upstream” y “downstream”. Además, vimos el incidente ambiental y las consecuencias del mismo. El incidente ambiental se desata por una explosión de la plataforma petrolífera en el Golfo de México. Tuvo lugar en abril de 2010. Dos mil kilómetros de la costa fueron contaminados con más que 60,000 barriles de petróleo diariamente. Obviamente tenía un impacto grande a la flora y fauna de esta región. La situación actual es la explosión costaba 62 mil millones de dólares. Además, hoy en día la empresa se enfrenta con el riesgo del precio. En el año 2015 los precios continuaron a descender.

#### **4 Análisis de las memorias de sostenibilidad**

En este capítulo veremos al principio una introducción a los indicadores del GRI. Después trabajaremos con este estándar, haremos el análisis de las memorias de sostenibilidad, y veremos los resultados. Se tomarán las memorias de sostenibilidad de la empresa de los años 2009, 2010, 2011 y 2012.

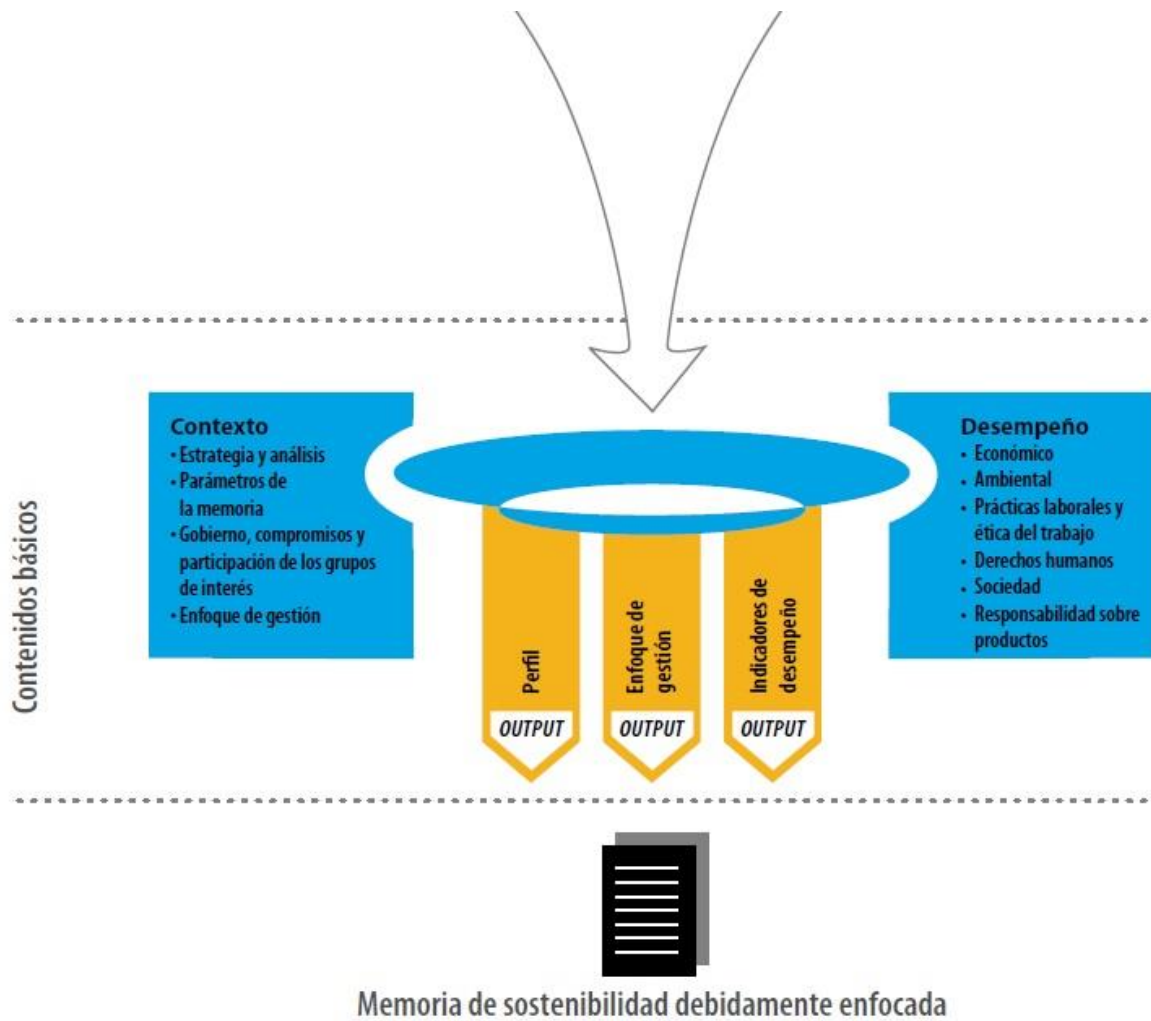
A fin de poder hacer una correcta evaluación se considera el caso de una empresa que sufrió un gran escándalo con una antigüedad suficiente como para poder analizar las consecuencias.

Hay que evaluar primeramente los indicadores del Global Reporting Initiative. Esta organización ha desarrollado un esquema para empresas con el cual se pueden trabajar y elaborar una memoria de sostenibilidad.



Gráfica 10: Visión de conjunto sobre las guías de GRI (GRI 3.1)

En esta gráfica se puede ver que existe la parte de “los principios y orientaciones” y la parte de “los contenidos básicos”. En este trabajo nos enfocamos en los contenidos básicos. En lo siguiente se puede ver los contenidos básicos en más detalle:



Gráfica 11: Visión general de los contenidos básicos del GRI (GRI 3.1, p. 21)

Esta guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad divide las memorias y en especial los contenidos básicos en dos partes: una parte sobre el contexto y información sobre la estrategia y sobre el enfoque de la gestión de la empresa, y una parte sobre el desempeño corporativo. La parte sobre el desempeño tiene tres categorías llamada economía, medio ambiente y desempeño social. La última categoría tiene más subcategorías (prácticas laborales y ética del trabajo, derechos humanos, sociedad, responsabilidad sobre productos). Con este esquema quiero analizar las memorias de sostenibilidad de BP y ver en detalle el cambio durante los años y especialmente después del incidente ambiental (GRI, 2011).

Hay que elegir los indicadores que ayudaran a comparar las dos memorias de sostenibilidad. En lo siguiente veremos las categorías existentes de GRI 3.1. Estas categorías presentan el contenido básico de una memoria de sostenibilidad. Cada categoría incluye aspectos (GRI, 2015). En lo siguiente, pueden ver una tabla que muestra los aspectos de cada

categoría. La categoría del desempeño social tiene subcategorías. Los aspectos representan la esquema/estructura de la comparación de las memorias de sostenibilidad. Además, cada aspecto tiene indicadores especiales según el GRI.

Categoría	Subcategorías	Aspectos	
Economía		Desempeño económico	
		Presencia en el mercado	
		Impactos económicos indirectos	
Medio ambiente		Materiales	
		Energía	
		Agua	
		Biodiversidad	
		Emisiones, vertidos, residuos	
		Productos y servicios	
		Cumplimiento normativo	
		Transporte	
		General	
	Desempeño social	Prácticas laborales y trabajo digno	Empleo
Relaciones empresa/trabajadores			
Salud y seguridad en el trabajo			
Formación y educación			
Diversidad e igualdad de oportunidades			
			Igualdad de retribución entre mujeres y hombres
		Derechos humanos	Prácticas de inversión y abastecimiento
			No discriminación
			Libertad de asociación y convenios colectivos
			Explotación infantil
			Trabajos forzados
			Prácticas de seguridad
			Derechos de los indígenas
			Evaluación
			Evaluación de los proveedores en materia de derechos humanos
			Medidas correctivas
		Sociedad	Comunidades locales
			Corrupción
			Política pública
			Comportamiento de competencia desleal
	Cumplimiento normativo		

	Responsabilidad sobre productos	Salud y seguridad del cliente
		Etiquetado de productos y servicios
		Comunicaciones de marketing
		Privacidad del cliente
		Cumplimiento normativo

Tabla 1: Categorías y aspectos de la guía (GRI 3.1)

Para describir un ejemplo, la categoría economía incluye el aspecto “Desempeño económico”. Para una empresa, que usa la guía de GRI, hay indicadores para cada aspecto. Según este aspecto, mencionan indicadores como: VALOR ECONÓMICO DIRECTO GENERADO Y DISTRIBUIDO, CONSECUENCIAS ECONÓMICAS Y OTROS RIESGOS Y OPORTUNIDADES PARA LAS ACTIVIDADES DE LA ORGANIZACIÓN QUE SE DERIVAN DEL CAMBIO CLIMÁTICO, COBERTURA DE LAS OBLIGACIONES DE LA ORGANIZACIÓN DERIVADAS DE SU PLAN DE PRESTACIONES y AYUDAS ECONÓMICAS OTORGADAS POR ENTES DEL GOBIERNO. Para cada indicador la guía ofrece más información sobre el significado de cada indicador y sobre qué hay que escribir con respecto a cada indicador (GRI, 2015).

En el caso de BP, la empresa está usando las guías del GRI. Según su reporte de 2015, la empresa aplica las guías G4 del GRI que es la versión más actual de las guías para una memoria de sostenibilidad (BP, 2015). En su página web, la empresa menciona que las guías del GRI ayudan a presentar toda la información relevante para las partes interesadas (stakeholder). A partir de 2015 y de la memoria de sostenibilidad de este año, las memorias están hechas según las guías G4 del GRI. Sin embargo, según el GRI, BP ya está usando las guías de GRI desde hace más años, aunque antes han usado la versión anterior G3. Por eso, y porque estamos analizando los años de 2009 hasta 2012, aplicamos la guía del GRI 3.1 que es la versión anterior al GRI 4. Además, la empresa usa “The GRI Oil and Gas Sector Supplement” (OGSS). Esto es algo adicional que las empresas del mismo sector pueden usar para dar aún más información (GRI, 2011).

Además, BP usa las guías de la “International Petroleum Industry Environmental Conservation Association” (IPIECA). Estas guías están hechas especialmente para la industria de petróleo y gas (BP, 2016).

Observando todas las informaciones de las memorias de sostenibilidad en los indicadores de las partes respectivas, se puede hacer la comparación de cada indicador entre los cuatro años del análisis. El análisis está dividido por las tres categorías con las subcategorías. Al final de cada categoría hay un resumen.

### Economía

Al empezar con la categoría „economía“ de la guía del GRI, hay que mencionar que el primer indicador es el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos. Se puede observar que en el año 2009 no había contenido según la guía de GRI, solo se encuentra el „replacement cost profit“.

En 2010 dice que desde 2005, 5 mil millones de dólares fueron invertidos en energía alternativa, pero no dicen cuanto han invertido en solo un año. Adicionalmente mencionan sus gastos para programas de la comunidad y lo dividen por región.

2011 era el primer año en que usaban la guía de GRI con respecto al gasto directo. En el mismo año mencionan muchas inversiones y muchos proyectos.

En general, no hay una continuidad en los cuatro años, por lo que no se lo puede comparar. Solo se pueden comparar los años 2010 y 2012 con su inversión en la energía alternativa, y los años 2010, 2011 y 2012 con respecto a los gastos en programas de la comunidad. En 2010 los gastos directos en programas de la comunidad fueron 115,2 millones de dólares. En 2011 la misma cifra cayó a 103,7 millones de dólares y en 2012 cayó aún más hasta 90,6 millones de dólares.

Según la guía de GRI hay que mencionar las consecuencias financieras. Solo en el año del derrame, en 2010, la empresa menciona consecuencias financieras. Un ejemplo sería el GCCF (Gulf Coast Claims Facility) que se hizo cargo de la responsabilidad de la gestión y el pago a los individuales y empresariales por el derrame de petróleo y su impacto. Asimismo la empresa menciona todos los fondos que se crearon después del incidente ambiental y para que la empresa BP tiene que pagar.

Con respecto al indicador llamada „Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas“ mencionan algunas prácticas e instalaciones nuevas. Pero aparte de las inversiones no dan muchos números específicos más. Generalmente la parte de la economía del reporte de BP hecho según la guía de GRI no contiene mucha información.

### RESUMEN:

Se puede resumir de la parte de la economía de la guía, que el reflejo del incidente ambiental no se puede observar bien. Si se lea solo esa parte de las memorias de sostenibilidad, el incidente ambiental no se muestra muy fuerte. Se puede leer de algunos proyectos y prácticas y donaciones nuevas que se refieren al incidente, pero en general la parte de la economía todavía es bastante pequeña en comparación con las otras partes de las memorias de sostenibilidad.

Además, si solo se piensa en la categoría sobre la economía, antes de analizar las memorias de sostenibilidad, se puede suponer que la parte con los indicadores de la economía no ocupará demasiado espacio porque los indicadores de la economía son más bien parte de las memorias anuales y no de las memorias de sostenibilidad.

### Medioambiente

Con respecto a los materiales, mencionan los que han usado para detener el derrame de petróleo en el golfo. Han usado 2500 millas de barreras y 1,84 millones de galones de dispersante.

La empresa expone el ahorro de energía, pero no dicen un número para cada año, sino que mencionan un número para ocho años acumulados.

Con respecto a las iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía o basados en energías renovables, dicen que en el año 2009 han generado energía de fuente eólica (1200 MW) y han vendido módulos solares de 203 MW. En la memoria de sostenibilidad del año 2010 dicen que la energía renovable de bajo carbono no es competitiva. En 2011 mencionan que tienen 12 parques eólicos, que subió en el año 2012 a



16 parques de eólico. Además, en el año 2012 dicen que han creado 7.2m toneladas de biocombustible y 1558 MW por el uso de la energía del viento. Así algunos datos son comparables pero nunca entre los cuatro años.

Con respecto al aspecto „agua“ de la guía del GRI, la empresa menciona que usa arenas bituminosas y fracking que los dos están acusados de ser malos para el agua y el medioambiente. Así la empresa reconoce el problema que sus operaciones pueden causar.

En 2009 escribe que ha reducido su uso de agua de la ciudad en donde opera el 10% y ha liberado casi 2 gigalitros por un proyecto de una planta de reciclaje de agua. En 2010 una nueva instalación ha reducido el uso de agua de 30%. Siempre hablan de plantas individuales y sus porcentajes totales de agua reciclado pero nunca mencionan el uso de agua corporativo en total o su reducción de la empresa.

Con respecto a la protección de la biodiversidad, dicen tres veces, que ningún nuevo proyecto entró en una área protegida con excepción del año 2011. En el año 2011 solo mencionan que un proyecto completó un proceso de screening, pero no hablan sobre resultados.

Con respecto al indicador de „Descripción de los impactos más significativos en la biodiversidad en espacios naturales protegidos o en áreas de alta biodiversidad no protegidas“ mencionan en 2009 una participación de 50% en una empresa que es cuestionada por su impacto malo al uso de agua y a la protección de la naturaleza. Es una empresa que usa arenas petrolíferas. En la memoria de sostenibilidad del año 2010 el accidente de Deepwater Horizon toma 8 páginas de la memoria de sostenibilidad. Ya en la primera página de la memoria, su portada trata del derrame de petróleo. Esta parte del indicador de la guía del GRI es grande en el año 2010 en comparación con los otros tres años. La empresa menciona pruebas que tratan de que no había ningún impacto a los productos del mar y su calidad. Estas pruebas muestran ningún amenaza para la salud humana al consumir los productos del mar. Por otro lado, la empresa menciona el número de los animales muertos y visiblemente engrasados. En 2011 todavía hablan sobre el impacto del derrame y sus repercusiones como la limpieza de la costa. En el año 2012 ya se habla de temas diferentes en lugar del derrame de petróleo, como el impacto a la bioversidad en el Sur del Cáucaso o en Alaska.

Con respecto a los hábitats protegidos o restaurados, BP menciona un proyecto en 2009, pero nada con que se lo puede comparar. A partir de 2010, hablan sobre la cantidad de

animales protegidos hasta el año 2011. Mencionan la restauración de acres de hábitats de dunas y los animales que salvaron y a los que pusieron transmisores para observar su desarrollo.

Con respecto a las estrategias y acciones implantadas y planificadas para la gestión de impactos sobre la biodiversidad, durante los cuatro años del análisis publican mucha información sobre las estrategias y acciones implantadas para ello. Sin embargo, con esta información es difícil hacer una comparación del desarrollo durante los años porque cada año publican información distinta y las estrategias enunciadas se modifican.

El siguiente indicador será el número de especies que se encuentran en peligro de extinción. En la memoria de sostenibilidad de 2011 hablan de un oso que murió por un contratista de seguridad con arma y aves que murieron por colisiones con los edificios. Pero siempre dicen que van a mejorar el estado para que eso no pase más. Obviamente, en el año 2010 tenían que escribir algo sobre los animales que murieron por el derrame de petróleo. La empresa escribió de 2.263 aves, 18 tortugas y cuatro mamíferos muertos, visiblemente engrasados. Sin embargo, no todos de estos animales serían necesariamente especies que se encuentran en peligro de extinción. Pero también es difícil encontrar el indicador adecuado para cada información si la misma es tan específica.

Sobre las emisiones, vertidos y residuos, hay que observar que los emisiones son uno de los números que se puede encontrar en todas las memorias de sostenibilidad. En el año 2009 BP expone emisiones totales de gases de efecto invernadero de 65 Mte. Esta cifra cayó a 64,9 Mte en el año 2010, y aún más en 2011 hasta 61,8 Mte de dióxido de carbono y equivalentes. En el año 2012 llegaron al número de 59,8 Mte que es la cifra más baja durante los cuatro años.

Con respecto a las iniciativas para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, en el año 2009 escriben que cada año, desde 2002, han estimado la reducción de las emisiones anuales reportadas debido a proyectos de eficiencia. Estos proyectos incluyen reducciones en la quema y el venteo, así como los proyectos de la eficiencia energética, como la optimización de procesos y recuperación de calor residual. A finales de 2009, el total acumulado de estas reducciones fue de 7,9 millones de toneladas. Eso quiere decir que de 2002 a 2009 llegaron a una cifra de 7,9 millones de toneladas. En el año 2010 hablan del mismo número. Allí son 8 millones de toneladas al final del año, así solo lograron a reducir

las emisiones de gases de efecto invernadero de 0,1 millones de toneladas de un año al otro año. Si se lo compara con el párrafo anterior, hace sentido. Así se puede decir:

	2009	2010	2011	2012
Emsiones totales de gases de efecto invernadero	65 Mte	64,9 Mte	61,8 Mte	59,8 Mte
Reducción de las emisiones anuales, acumulada desde 2002	7,9 Mte	8,0 Mte	11,1 Mte	13,1 Mte

Tabla 2: Explicación de los valores de las emisiones totales

El valor por cual se disminuyen las emisiones, se lo puede añadir en las reducciones de las emisiones.

Varias veces mencionan un proyecto para mejorar su conducta con respecto al medio ambiente, pero muchas veces no mencionan un número, aunque la guía del GRI lo requiere. Por ejemplo, mencionan una iniciativa de reciclaje de residuos, pero no dicen el peso total de residuos reciclados generados.

Con respecto al número total y volumen de los derrames accidentales más significativos, se puede decir que esta cifra es muy importante para esta industria y por eso BP también incluye cada año información sobre este tema del número total y volumen de los derrames accidentales más significativos. En el año 2009 el número de derrames de petróleo era 234 barriles. En 2010, cuando ocurrió el derrame de Deepwater Horizon, mencionan directamente el derrame de petróleo pero no hablan sobre números. En 2011 dicen que los datos no incluyen el volumen del derrame de petróleo del incidente del año 2010. Además, presentan una investigación interna. La conclusión de la misma era que ninguna causa por separada era responsable del accidente, más bien que una serie compleja y interrelacionada de fallos mecánicos, juicios humanos y diseño de ingeniería, que han aportado al accidente. A partir del año 2012 informan otra vez sobre el número total y volumen de los derrames accidentales más significativos. En 2012 expone una cifra de 159 litros, y en la misma instancia mencionan la cifra de 2011 para compararlo. En 2011 eran 102 barriles.

Varias veces en las memorias de sostenibilidad BP menciona que quiere un precio para el carbono que se puede ver como una iniciativa para mitigar los impactos ambientales de los productos y servicios, que es una parte de la guía del GRI. Durante los cuatro años la empresa menciona varias veces que soportaría un precio para el carbono, pero tampoco lo tiene. Se supone que solo lo quiere explicitar si todos lo apoyen porque antes no será competitivo. En

la memoria de sostenibilidad la empresa dice que no sería competitiva, por eso no quiere intentarlo solo.

En materia de productos y servicios, cumplimiento normativo y transporte no menciona mucho.

En general, sobre el indicador del desglose por tipo del total de gastos e inversiones ambientales, se observa lo siguiente: En 2009 la empresa dice que desde 2005 han invertido alrededor de 4 mil millones de dólares en energía renovable y alternativa. En 2011 dice que la misma cifra del año 2009, aunque no lo han explicado un poco más detallado, creció a 6.6 mil millones de dólares, invertido en biocombustibles, viento y otras energías alternativas desde 2005. En 2010, es decir, en el año del derrame de petróleo menciona su fondo de 20 mil millones de dólares que estarían disponibles que también es parte del indicador de los gastos ambientales. El fondo está diseñado para satisfacer las reclamaciones resueltas por la GCCF, juicios finales en litigios y arreglos contenciosos, costos y reclamaciones estatales y locales, así como daños a los recursos naturales y los costos relacionados. Durante este año la empresa realizó pagos al fondo de un total de 5 mil millones de dólares. En la memoria de sostenibilidad de 2012 muestran más proyectos y cambios de proyectos individuales al medio ambiente. Un ejemplo es la tecnología en su filial en China que en 2012 es más sostenible que las tecnologías anteriores. Además mencionan su trabajo con universidades para mejorar varios proyectos con respecto a su impacto climático.

#### RESUMEN:

Esa parte de las memorias de sostenibilidad de la empresa es la segunda parte más grande. Se supone que se puede observar el nivel de importancia de cada categoría para la empresa.

Muchas veces dan números acumulados lo que puede causar mejor impresión. Así puede ser que la cifra de un año solo no sea mucho, pero acumulada se perciba mejor para las partes interesadas. Sin embargo, si la empresa da el mismo número acumulado durante los años, se puede observar el progreso y comparar los datos, si se resta el número acumulado al número total de cada año.

Esa categoría contiene también datos no acumulados que se pueden comparar durante los años. Un ejemplo de esto es el número total de los derrames o el número de las emisiones de

dióxido de carbono. Se da cuenta que esta categoría es importante para una empresa como BP. Por eso el accidente del derrame de petróleo en el año 2010 toma una parte grande en la memoria de sostenibilidad del mismo año. Asimismo, es importante que expone información sobre el impacto al medioambiente con las emisiones pero también a la flora y fauna. Especialmente el impacto de una explosión de la plataforma, que tiene como consecuencia que muchos litros de petróleo salen al mar, es imprescindible y obliga a enfocar en esto, y al impacto a los animales que viven en esta región.

En esta parte el reflejo del incidente ambiental es omnipresente porque la empresa publica claramente sobre lo que pasó y muestra fotos ya en las primeras páginas de la memoria de sostenibilidad. Parece sincero solo por la publicación de fotos que no pueden maquillar lo que pasó.

### Desempeño social

#### Prácticas laborales y trabajo digno

Con respecto a las prácticas laborales y el trabajo digno, y en más detalle al desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato, por región y por sexo, la empresa publica que en el año 2009 ha contratado a unos 470 nuevos graduados en un total de unos 6.500 empleados de nuevo. Además, ha reducido el número total de personas en su nivel de liderazgo del grupo de un 16 % durante el año 2009.

El año 2010 dice que, medida por las horas trabajadas, 60,3 % eran de los contratistas y el 39,7 % eran de los empleados.

En el año 2011, reportan sobre el número total de los empleados y que 29% de estos son mujeres. Además, 55 % de las horas totales trabajadas en 2011 fueron por los contratistas. Por ende el número de los contratistas cayó de 2010 a 2011. A todo esto, mencionan un proyecto en el Oman, donde inicialmente constaba de unos pocos empleados expatriados, ahora consta con más de 60 % de los 100 empleados que son nacionales de Omán.

En el año 2012 dan los números de los empleos por región como requiere también la guía de GRI. Lo dividen en Europa, Estados Unidos y Canadá, Asia, Sur y América Central, Oriente Medio y África del Norte, África subsahariana y Rusia. Además, mencionan que el

55% de las horas trabajadas eran trabajadas por los contratistas y que tenían 11.270 nuevos empleados contratados en 2012 y que esto resultó en 91% más graduados contratados en 2012 que en 2009.

Con respecto al número total de empleados y tasa de nuevas contrataciones y rotación media de empleados, la empresa muestra en esta parte el número total de sus empleados y la reducción de dichos. En el año 2009 despidieron a 11700 empleados. Así, al final el número total de empleados era 80.300. En 2010, tenían 79.700 empleados y terminaron o no renovaron 14 contratos de los proveedores, debido a incumplimiento o comportamiento poco ético, principalmente conflictos de intereses, fraude o robo de la propiedad. Esto se compara con 30 contratos finalizados en 2009 y 22 en 2008. En 2010, sus negocios reportaron 552 despidos en caso de incumplimiento o comportamiento poco ético, en comparación con los 524 despidos del año anterior. En el año 2011, tenían 83.000+ empleados. Además, sus negocios reportaron 529 despido en caso de incumplimiento o comportamiento no ético. Además, las violaciones de la salud, la seguridad, y los requisitos medioambientales representaron alrededor del 46 % de los despidos. En el último año del análisis, 2012, tenían 85,700 empleados. Así se puede ver que la empresa creció durante los años con respecto al número de sus empleados. La empresa reportó de 424 despidos por incumplimiento o comportamiento poco ético, en comparación con 529 en 2011. No se incluyen los despidos de personal empleado en sus sitios de estaciones de servicio para incidentes como robos de pequeñas cantidades de dinero. Además, los contratos de seis proveedores no fueron rescindidos o renovados, en comparación con 14 en 2011.

Con respecto al porcentaje del total de trabajadores que está representado en comités de seguridad, la empresa menciona „S&OR, safety and operational risk“ en los años 2010 y 2011. En el año 2010 estaban desplegando S y OR profesionales, muchos de los cuales estaban informando previamente a los líderes de negocios locales, en todas las operaciones de BP en 2011. El jefe de S & OR es un miembro del equipo de primer ejecutivo de BP, junto a los responsables de las empresas y ciertas funciones. En 2011 S & OR está formado por un equipo central de alrededor 300 personas, así como cerca de 300 más contratados en operaciones locales de BP.

Además, como resultado del año 2010, la implementación de las 26 recomendaciones en todo el grupo requiere un trabajo detallado y muchas actividades. BP tiene un equipo de alrededor de 85 personas que trabajan a tiempo completo en esto.

La parte sobre las tasas de absentismo, enfermedades profesionales, días perdidos y número de víctimas mortales es una parte grande que contiene mucha información en cada memoria de sostenibilidad.

En cada año se puede encontrar la frecuencia de lesiones registrables por cada 200,000 horas trabajadas. En el año 2009 era 0,34 que cayó a 0,25, y subió a 0,31 en el año 2011 y en el último año cayó otra vez a 0,26.

Además, se puede ver el número de los días fuera del trabajo. Esta frecuencia es la frecuencia de casos por cada 200,000 horas trabajadas. En 2009 era 0,069, en 2010 0,086, en 2011 ya era 0,101 y en 2012 cayó otra vez a 0,078.

Además, siempre mencionan la cifra de muertos relacionados con el trabajo. En 2009 murieron 16 personas. Cada año también mencionan como murieron y si pasó por terceros o si pasó por BP. Naturalmente en el año 2010 hablan sobre la explosión en que murieron 11 personas por este accidente. Además, en el mismo año murieron tres personas más en los Países Bajos, Alemania y Canadá. Lo que no parece normal es que mencionan que todos eran contratistas. Muchas veces diferencian entre empleados contratados por BP o contratistas.

En 2011, la compañía informó de dos muertes de mano de obra. Uno de ellos era una fatalidad relacionada con el ferrocarril en los EE.UU. , el otro murió como resultado de una transferencia no autorizada de la gasolina en Sudáfrica. En 2012, hubo cuatro muertes de mano de obra: mortalidad relacionada con las carreteras en Escocia, al caer de un techo en la India, un incidente en una estación de compresión en los EE.UU. y un accidente de tractor en nuestro negocio de los biocombustibles en Brasil.

En los últimos dos años dan aún más información.

Hubó 43 eventos de nivel 1 de seguridad, que es lo máximo, de procesos reportados en BP en 2012 en comparación con 74 en 2011.

Además, en 2011 dan por la primera vez el número total de accidentes de vehículos reportados. Este número era 1.064. También rastrean su tasa de accidentes graves que incluye los accidentes con resultado de muerte, lesiones, un derrame, un vuelco del vehículo o daño grave o incapacitante vehículo. Este número cayó a 998 en el año de 2012.

Con respecto a los programas de educación, en el año 2009 BP presenta un sistema operativo de gestión (OMS) que ofrece un marco único para todas las operaciones de BP a seguir, que cubre todas las áreas de la seguridad del proceso, a la salud personal, con el desempeño ambiental.

A todo esto, en el año 2010 mencionan 120 auditorías completadas.

En el año 2011 evacuaron casi 400 miembros del personal y sus familias, y los contratistas de Egipto, debido a los disturbios civiles en el país. Lo mismo pasó en Libia donde se evacuó a un total de 101 personas, incluyendo los empleados de BP, sus familias y contratistas. Con el año anterior se puede comparar la cifra de las auditorías que crecieron a 150 auditorías de seguridad y riesgo operativo independientes en 2011.

En 2012 se creó la Academia de Operaciones para mejorar la seguridad y capacidad de las operaciones existentes de los líderes de las operaciones de BP.

Así la parte de salud y seguridad en el trabajo es un aspecto importante para la empresa de BP. Incluyeron mucha información sobre la formación y la salud de sus empleados.

En la parte de formación y educación, BP da mucha información sobre sus proyectos. Exponen una serie de programas de desarrollo que es en línea para aplicar el marco de liderazgo (2009). En el mismo año más de 12.000 empleados en 41 países han emprendido programas de Managing Essentials desde su lanzamiento en 2007. La misma cifra, desde su lanzamiento en 2007, subió hasta más de 21.000 participantes de 42 países que han participado. En 2011, en el mismo programa, casi 500 sesiones eran entregadas a 10.600 personas.

Con respecto al promedio de horas de formación al año, en el año 2009 dice que más de 100 líderes del grupo han participado en el Programa Ejecutivo de Operaciones desde 2007. Así no dan números de horas de formación pero por lo menos dan un número de cuantas personas eran parte de un programa de formación.

Con respecto a la pregunta si existe un programa de gestión de habilidades y de formación, en 2012 mencionan el capital invertido en la formación de los empleados. Además, crearon una asociación con 19 academias e institutos.



No habla mucho sobre los órganos del gobierno corporativo. El 1 de enero de 2012, la junta se compone del presidente, cuatro directores ejecutivos y 10 directores no ejecutivo y el 1 de enero de 2013, la junta estaba compuesta por el presidente, cuatro directores ejecutivos y 10 consejeros no ejecutivos. BP reconoce la importancia de la diversidad, incluyendo el género, en todos los niveles de la empresa, incluyendo la junta. Entonces tienen datos para los últimos dos años del análisis. Además, en el año 2012, informan que el 17% de sus líderes del grupo eran mujeres y el 22 % procedía de países que no sean el Reino Unido y los EE.UU.. Han fijado el objetivo de aumentar el número de mujeres en el consejo por dos a finales de 2013.

### Derechos humanos

Lo siguiente puede ser parte de las prácticas de inversión y abastecimiento, pero también está incluido en la parte del número de nuevos contrados o despedidos. Allá también daban las razones por algunas despedidas.

En el año 2012 informan que en su organización global de proyectos, han puesto en marcha acuerdos globales con siete proveedores de servicios de inspección y vigilancia de la planta, que antes había cubierto el trabajo previamente realizado por más de 60 proveedores. Para evaluar mejor el desempeño del contratista están incorporando la seguridad del proceso y prácticas de la calidad del rendimiento en los contratos que pueden tener consecuencias grandes. En 2011, se utilizó consultores externos para llevar a cabo una comparación entre nuestras políticas y prácticas actuales y las expectativas de los principios "guiding". En 2012, se utilizaron los resultados para crear un plan de acción para lograr la alineación más estrecha con los principios rectores al largo plazo.

Con respecto al porcentaje de los proveedores, contratistas y otros socios comerciales que han sido objeto de análisis, lo mencionan pero no dan números. En el año 2010 dicen que existe un programa para controlar los proveedores y contratistas y otros socios pero no mencionan un porcentaje o un resultado del programa de control. En el año 2012 dicen que trabajan con empresas que comparten su compromiso y su código de conducta pero no controlan a los co-partícipes o los empleados de ellos y como ellos se comparten.

Con respecto a la explotación infantil y los trabajos forzados, mencionan su código de conducta y esperan que todos cumplen con esto. Además dicen, que si alguien como un

proveedor o contratista no cumple con el código de conducta, puede pasar que terminen con el contrato del dicho.

La parte de los derechos humanos es bastante vacía. La empresa no informa mucho sobre esta parte, solo algunos aspectos contienen información sobre los derechos humanos, y de ahí solo pocos años. Por eso, no se lo puede comparar bien.

### Sociedad

La empresa BP da información sobre la parte de la sociedad, en detalle las comunidades locales. En 2009 BP ha ofrecido formación en las comunidades locales y dice que más de 350 personas lo han aprovechado. En 2010 BP describe que un socio de BP trabaja en una parte donde los conocimientos de los aborígenes le puede ayudar. Por eso el socio trabaja junto con los aborígenes. En 2011 la empresa explica que en ambos lados de Canadá y Alaska del mar de Beaufort, BP trabaja con los inuit observadores entrenados en técnicas de estudio y medidas de seguridad de mamíferos marinos y aves. En 2012 mencionan varias actividades sociales donde incorporan la gente local, pero nunca mencionan un porcentaje como lo requiere la guía del GRI. En Alaska ofreció nuevos trabajos y pasantías.

Con respecto al tema de la corrupción la empresa BP no dice mucho en sus memorias. En 2010 dice que están trabajando en esto y que van a implementar y mejorar su programa de cumplimiento contra el soborno y la corrupción. Pero en general, suena más que todavía falta mucho para que sean sin soborno y corrupción. En el año 2012 mencionan el índice de percepción de la corrupción que dice que BP está operando en algunos de los países de riesgo más altos del mundo. Nomina su código de conducta y que la empresa tiene un proceso de due diligence para identificar la corrupción. Una cosa que se puede leer muchas veces es la existencia de OpenTalk: Con esto todos de la empresa pueden ponerse en contacto y decirlo si se daba cuenta de algo poco ético.

Con respecto a la política pública, la empresa puso partes pequeñas en sus memorias de 2009 a 2012. En 2009 solo dice que firmaron una declaración sobre el cambio climático. En el año 2010 no se puede encontrar información sobre este tema y en los últimos dos años publican de nuevo su vista: En 2011 listan todos los aspectos que soportan como baja emisión de carbono y la investigación tecnológica que se enfoque en la reducción de las emisiones de carbono. Además, mencionan que la empresa se involucra en el debate político sobre temas que son de interés para el grupo. Sin embargo, se involucran a través de lobbying, un proceso

que en muchos países es estrictamente regulada por las leyes nacionales. Por ejemplo, por eso están obligados a presentar una trimestral y un informe semi anual de lobbying en los EE.UU. En el año 2012 mencionan otros temas en que se involucran en los debates como transparencia de los ingresos, los derechos humanos y la seguridad, el precio del carbono y del apoyo gubernamental para mejorar la sostenibilidad corporativa.

Con respecto al cumplimiento normativo, en su memoria de sostenibilidad BP menciona un acuerdo de culpabilidad penal de la empresa, pero no mencionan el valor final del acuerdo penal como deberían hacer según la guía de GRI.

### Responsabilidad sobre productos

El tema de la responsabilidad sobre productos lo dejó completamente afuera de la memoria de sostenibilidad; no se puede encontrar información sobre la salud y seguridad del cliente, ni el etiquetado de productos y servicios, ni comunicaciones de marketing, ni la privacidad del cliente, ni el cumplimiento normativo.

Con respecto a las prácticas con respecto a la satisfacción del cliente, la empresa da una descripción de las preguntas al cliente pero no da el resultado de la investigación de la satisfacción del cliente.

### RESUMEN:

En comparación con las otras partes de la guía, esa categoría sobre el desempeño social es la parte más grande en las memorias de sostenibilidad de la empresa BP. Mejor dicho, se puede encontrar la cantidad mayor de la información. Eso puede ser porque solo es más fácil encontrar información corporal sobre este tema o es la parte más importante para la empresa BP. En esta categoría se observa cuatro subcategorías: Prácticas laborales y trabajo digno, derechos humanos, sociedad y responsabilidad sobre productos. La subcategoría más grande es la parte sobre las prácticas laborales y el trabajo digno. Después vienen las partes más pequeñas de los derechos humanos y la sociedad y la última subcategoría casi no contiene información sobre la responsabilidad sobre productos.

En la parte de las prácticas laborales y trabajo digno no se puede observar un reflejo del incidente ambiental del año 2010. Solo el número de los empleados muertos tiene una relación directa con el incidente.

Con respecto al reflejo del derrame de petróleo en el año 2010 se puede observar que por primera vez en estos cuatro años la empresa menciona la función de „S&OR, safety and operational risk“ en los años 2010 y 2011. Así la seguridad en el trabajo es un aspecto muy importante, especialmente después de un accidente así donde empleados de BP murieron. Al mismo tiempo implementaron 26 recomendaciones que se refieren a la seguridad en el trabajo que también soporta este punto. Del mismo modo informan en todos los años sobre las tasas de absentismo. Por ejemplo, los días fuera del trabajo eran lo más altos en los años 2010 y 2011. Ahí se pudiera suponer que tiene que hacer algo con la explosión de la plataforma de la empresa. Si los empleados no son felices, no les gusta venir al trabajo y muchas veces están más enfermos. Asimismo, se puede resumir que con cada año, y especialmente después del derrame de petróleo, la empresa quiere dar más información sobre la seguridad de la empresa pero también sobre la inseguridad dentro de la empresa. Es decir, en el año 2011 empezó a presentar el número total de accidentes de vehículos reportados.

Con respecto a la subcategoría de la sociedad, no se puede observar un reflejo grande del incidente ambiental. Sólo se puede observar que dan más información con cada memoria de sostenibilidad y que trabajan más y más juntos con las comunidades locales y aprovechan del conocimiento de los indígenas de cada región.

En general, es difícil comparar los datos escritos de las memorias de sostenibilidad, porque varían mucho de un año al otro. Por ejemplo, puede ocurrir que hablan cada año de un proyecto diferente, y ya así no se lo puede comparar. Asimismo la cantidad de la información dada varía de un año al otro.

Hay que mencionar que parece que a partir del año 2010, es decir, a partir del derrame de petróleo, la empresa quería cambiar su conducta con las memorias de sostenibilidad y aumentó el número de las páginas. Se supone que se sentían obligada a dar más información después del derrame de petróleo. Agregaron 10 páginas del año 2009 al año 2010.

Además, las memorias de sostenibilidad están escritas poco claras o poco específicas. Algunas veces se puede ver gráficas pero sin leyenda y sin números.

A todo esto, mencionan muchos aspectos que no se puede incluir en el esquema dado del GRI. También puede ser que mencionan algo de un aspecto dado del esquema, como el peso total de los residuos generados, pero solo dan un número de un proyecto pero no el peso total de la empresa. Así tampoco se lo puede comparar.

Además, muchas veces mencionan números, pero son números acumulados desde 2005, así nadie sabe los datos de un año solo que tampoco es bien para comparar los datos.

En la memoria de sostenibilidad del año 2011 hay figuras, que no mencionan los números de los derrames de petróleo del año anterior. Lo dejaron afuera con la explicación que el gobierno de los Estados Unidos y terceros han anunciado varias estimaciones de la tasa de flujo o volumen total de petróleo derramado desde el incidente de Deepwater Horizon, pero el juicio empieza en 2012 en que va a dirigirse a la cantidad de petróleo derramado. Por eso, la empresa no quiere incluir los datos estimados y quiere esperar hasta el litigio que va decidir sobre la cantidad total.

Sería más fácil si la empresa también usaría la estructura y el orden de la guía del GRI. Pero lo mezcla y no construye la memoria de sostenibilidad según el orden de la guía.

Sin embargo existe una tabla de resumen en todas las memorias de sostenibilidad que contiene información sobre cada categoría de la guía y que contiene información que se puede comparar durante los cuatro años. En lo siguiente se puede ver la tabla. Con esto se puede trabajar para ver el reflejo del derrame de petróleo en las memorias de sostenibilidad porque existen datos que están dados en cada año.

# BP in figures

Data on our safety, environment, people and performance from 2008 to 2012.<sup>a</sup>

For the year ended 31 December					
	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Safety</b>					
Fatalities – employees	2	0	0	1	<b>1</b>
Fatalities – contractors	3	18	14	1	<b>3</b>
Days away from work cases – workforce	175	134	408	168	<b>152</b>
Days away from work case frequency <sup>b</sup> (DAFWCF) – workforce	0.092	0.069	0.193	0.090	<b>0.076</b>
Recordable injuries – workforce	951	665	1,284	677	<b>710</b>
Recordable injury frequency <sup>b</sup> (RIF) – workforce	0.43	0.34	0.61	0.36	<b>0.35</b>
Hours worked – employees (million hours)	195	174	168	165	<b>182</b>
Hours worked – contractors (million hours)	245	216	255	209	<b>220</b>
Losses of primary containment <sup>c</sup> (number)	658	537	418	361	<b>292</b>
Tier 1 process safety events <sup>d</sup> (number)	–	–	74	74	<b>43</b>
Oil spills (≥1 barrel) <sup>e</sup>	335	234	261	228	<b>204</b>
Volume of oil spilled (million litres)	3.4	1.2	1.7 <sup>e</sup>	0.6	<b>0.8</b>
Safety and environmental fines (\$ million)	1.1	66.6	52.5	77.4	<b>22.4</b>
<b>Environment</b>					
Number of oil spills – to land and water <sup>e</sup>	170	122	142	102	<b>102</b>
Volume of oil unrecovered (million litres)	0.9	0.2	0.8 <sup>e</sup>	0.3	<b>0.3</b>
Direct carbon dioxide (CO <sub>2</sub> ) <sup>f</sup> (million tonnes (Mte))	57.0	60.4	60.2 <sup>g</sup>	57.7	<b>56.4</b>
Direct methane <sup>f</sup> (Mte)	0.21	0.22	0.22 <sup>g</sup>	0.20	<b>0.17</b>
Direct greenhouse gas (GHG) <sup>f</sup> (Mte CO <sub>2</sub> equivalent (CO <sub>2</sub> e))	61.4	65.0	64.9 <sup>g</sup>	61.8	<b>59.8</b>
Indirect carbon dioxide (CO <sub>2</sub> ) <sup>h</sup> (Mte)	9.2	9.6	10 <sup>g</sup>	9.0	<b>8.4</b>
Customer emissions <sup>i</sup> (MteCO <sub>2</sub> )	530	554	573	539	<b>517</b>
Flaring (Upstream) (thousand tonnes (kte) of hydrocarbons)	1,718	2,149	1,671 <sup>g</sup>	1,835	<b>1,548</b>
Environmental expenditure <sup>j</sup> (\$ million) <sup>k</sup>	2,520	2,483	18,400 <sup>l</sup>	8,520	<b>7,219</b>
<b>People<sup>l</sup></b>					
Number of employees – group <sup>m</sup>	92,000	80,300	79,700	83,400	<b>85,700</b>
Number of employees – group leadership <sup>m</sup>	583	492	482	516	<b>546</b>
Women in group leadership <sup>m</sup> (%)	14	14	14	15	<b>17</b>
Women at management level <sup>m</sup> (%)	22	23	24	25	<b>25</b>
People from UK and US racial minorities in group leadership <sup>l</sup> (%)	6	6	7	6	<b>6</b>
People from beyond the UK and US in group leadership <sup>l</sup> (%)	19	21	19	19	<b>22</b>
Employee turnover <sup>n</sup> (%)	15	15	15	14	<b>13</b>
OpenTalk cases	927	874	742	796	<b>1,295</b>
Dismissals for non-compliance and unethical behaviour	765	524	552	529	<b>424</b>
Benefits to employees – including wages, salaries, share-based payments, benefits and pensions (\$ million) <sup>o</sup>	12,280	12,216	11,773	12,327	<b>13,117</b>
Contracts terminated or not renewed due to non-compliance or unethical behaviour	22	30	14	14	<b>6</b>
<b>Performance</b>					
Total hydrocarbons produced (thousand barrels of oil equivalent (mboe) per day)	3,838	3,998	3,822	3,454	<b>3,331</b>
Reserves replacement ratio <sup>p</sup> (%)	121	129	106	103	<b>77</b>
Total refinery throughputs (thousand barrels per day (mb/d))	2,155	2,287	2,426	2,352	<b>2,354</b>
Total petrochemicals production <sup>q</sup> (thousand tonnes (kte))	12,835	12,660	15,594	14,866	<b>14,727</b>
Replacement cost profit (loss) <sup>r</sup> (\$ million)	25,593	13,955	(4,914)	23,900	<b>11,993</b>
Taxes to governments – comprising income taxes and production taxes paid (\$ million)	19,690	10,309	12,071	16,339	<b>15,033</b>
Dividends paid to shareholders (\$ million)	10,342	10,483	2,627	4,072	<b>5,294</b>
Contribution to communities <sup>s</sup> (\$ million)	125.6	106.8	115.2	103.7	<b>90.6</b>

Tabla 3: La empresa en cifras (BP, 2012)

### Análisis de la tabla anterior:

La tabla está dividida por las partes de la seguridad, el medioambiente, las personas y el rendimiento de la empresa.

Al principio, veremos la parte de la seguridad. La empresa distingue entre empleados y contratistas (empleados temporales). Muestran los datos de las fatalidades de empleados y contratistas. Se supone que la distinción entre empleados y contratistas es para que suena más „lejos“ de la empresa. Es decir, de los empleados murieron uno en 2011 y uno en 2012, pero de los contratistas murieron 18 en 2009, 14 en el año del derrame de petróleo, uno en 2011 y 3 en 2012. Pero si la empresa distingue tanto entre empleados y contratistas, debería incluir también la tasa de formación para los empleados y los contratistas. Sin embargo, ahí se puede ver el reflejo del derrame de petróleo porque solo en la explosión murieron 11 personas.

Además, expone los días perdidos por accidentes e enfermedades que es una cifra que subió significativamente en el año 2010. De 2009 a 2010 casi se triplica de 134 a 408 días perdidos por accidentes e enfermedades.

Por otra parte presentan las lesiones registrables de la fuerza de trabajo. Este número casi se dobla de 2009 al año 2010 de un número de 665 lesiones registrables a 1284 lesiones. Así se presenta el reflejo de la explosión de la plataforma petrolífera de la empresa BP.

Además, el número de la pérdida de la contención primaria (líquido que está en el interior del recipiente) cayó durante los años, pero eso puede ser, porque el número no dice nada sobre la gravedad de las pérdidas singulares. El número de los derrames de petróleo subió de 2009 a 2010 de 234 derrames a 261 y en los años siguientes bajó otra vez.

Un número interesante es el volumen del petróleo derramado. En 2009 la empresa muestra la cifra de 1.2 millones de litros, que subió a 1.7 millones de litros en 2010. Al mismo tiempo presenta una aclaración al lado del número del año 2010, que este dato no incluye el volumen del petróleo derramado del incidente de „Deepwater Horizon“. Así la empresa dejó afuera un número que puede ser el número más importante de la tabla. Hay que mencionar que aunque no incluye los datos del incidente ambiental del año 2010, la cifra es bastante alta ya. En el año 2011 bajó otra vez a 0.6 millones de litros y en el año 2012 subió a 0.8 millones de litros de petróleo derramado.

A todo esto la empresa incorpora las multas de la seguridad y el medioambiente que durante los años 2009 a 2011 son muy altas y en el año 2012 presenta multas del orden de 22,4 millones de dólares (en comparación con 77,4 millones de dólares en el año 2011).

Seguidamente presenta los datos del medioambiente. Ahí se puede ver que el número total de los derrames de petróleo no estaba significativamente más alto en el año 2010 que en el año 2009. El número subió de 122 derrames a 142 derrames de petróleo y después cayó a 102 en los años siguientes.

Además menciona el volumen de petróleo irrecuperable (en millones de litros) que subió a 0.8 millones de litros en el año 2010 de 0.2 millones de litros en el año 2009. Sin embargo dice que estos datos todavía no incluyen el incidente ambiental de 2010.

Con respecto a las emisiones de gases de efecto invernadero dice que en el año 2010 no informa sobre las emisiones de gases de efecto invernadero o la quema asociado con el incidente del mismo año. Así el número de las emisiones no muestra una fluctuación fuerte durante los años. Es lo mismo con las emisiones de metano y dióxido de carbono. En todos los indicadores no incluyen los datos del incidente ambiental, así que los datos no cambian significativamente.

Por último, expone los gastos de la empresa para el medioambiente. Estos aumentaron de 2009 desde 2,483 millones de dólares hasta 18,400 millones de dólares en el año 2010. Después cayeron a la mitad, pero todavía eran altos.

En esta sección se puede observar el reflejo del incidente ambiental en una forma fácil. Sería interesante ver los datos totales incluyendo los datos del incidente del año 2010. Se supone que los datos serían muy altos si incluyera los números del incidente. Pero en los gastos ya se puede observar que tenían que pagar mucho más y se mantuvo así en los años posteriores al incidente ambiental. Los años siguientes sirvieron para recuperarlo y compensar por el incidente.

En tercer lugar la empresa informa sobre los empleados. En esta parte no se puede encontrar mucho de un reflejo significativo del incidente ambiental.

Hay que mencionar el número de casos de “OpenTalk” que es una medida para cualquier persona de la empresa que tenga una pregunta o preocupación sobre una cuestión ética. Así, puede ponerse en contacto con OpenTalk, una línea de ayuda operada por una empresa



independiente. El número de estos casos aumentó en el último año del análisis a 1295 casos ( viniendo de 874 casos en 2009). Eso podría significar que también después del derrame de petróleo los empleados estaban más preocupados y por eso se conectaron más con OpenTalk.

Continuando con la parte del rendimiento que se puede encontrar al final de la tabla, da la impresión que la producción de petróleo y hidrocarburos no ha sido dañada por el incidente ambiental. Los números continúan en el mismo nivel cada año, y la producción de petroquímicos aumentó en el año 2010 por 3,000 mil toneladas.

Una cifra importante dentro de la industria petrolífera es el coeficiente de reservas de reemplazo. Es una métrica utilizada por los inversores para juzgar el desempeño operativo de una compañía de exploración y producción de petróleo y gas. Este ratio mide la cantidad de reservas añadidas a la base de reservas durante el año en relación con la cantidad de petróleo y gas producido. Durante condiciones estables de demanda el ratio de una compañía debe ser al menos el 100% para mantenerse en el negocio a largo plazo. Si el contrario fuera el caso, con el tiempo pasando, la empresa se quedaría sin petróleo (Investopedia, 2016). Este ratio empieza con 129% en el año 2009, bajando cada año más hasta que llegue a 77% en el año 2012. Eso no es una señal buena para los inversores. El ratio empezó a bajar a partir del año 2010. Es importante mencionarlo porque es un ratio del rendimiento de una empresa de la industria de petróleo y muestra el empeoramiento del rendimiento durante los años que se pudiera conectar con el incidente ambiental.

Asimismo, se puede observar algo llamado “las ganancias del costo de reposición”. Eso es una práctica contable para informar sobre las ganancias de la industria petrolera. Para el cálculo de las ganancias, las empresas deben (entre otras cosas) restar el costo de las mercancías vendidas de los ingresos totales. Sin embargo, el costo de ventas puede variar dependiendo de la cantidad que la compañía pagó por la adquisición de las mercancías. En la industria del petróleo, la valuación de ventas varía de manera significativa debido a las fluctuaciones en el precio del petróleo. Los ingresos de la compañía está ligado al costo de los productos vendidos, y como resultado también puede fluctuar significativamente. En la gráfica puede ver que la empresa reporta una pérdida de 4,914 millones de dólares. Sin embargo, en el año 2011 reporta ganancias de 23,900 millones de dólares que es más que antes del derrame de petróleo porque en 2009 informó de 13,955 millones de dólares de ganancias.

Además, se puede ver los dividendos pagados a los accionistas que bajaron en 2010 significativamente de 10,483 millones de dólares a 2,627 millones de dólares. Esto veremos más tarde en detalle en el análisis financiero pero se supone que en el primer trimestre la empresa todavía pagó dividendos y después del derrame de petróleo no podía pagar dividendos por una pérdida al final de la cuenta de resultados.

Al final la empresa muestra sus gastos a la comunidad. Esta cifra era lo más alto en el año 2010 en comparación con todos los años de este análisis. Esto puede ser un resultado de los gastos que la empresa tenía en relación con el derrame de petróleo. Ofrecieron mucho dinero para la región del Golfo de México en este año.

Así también se puede ver el reflejo del incidente ambiental en el rendimiento de la empresa y en detalle en los datos del coeficiente de reservas de reemplazo, en las ganancias o pérdidas corporativas, como en los dividendos y los gastos de la empresa a la comunidad.

#### Conclusión del capítulo 4

En este capítulo vimos los resultados del análisis de las memorias de sostenibilidad. Al principio, vimos los resultados de toda la información de las memorias que estaba escrita dentro de cada memoria. Con respecto a la parte de la economía de la guía, hay que mencionar que el reflejo del incidente ambiental no se puede observar bien. El incidente ambiental no se muestra muy fuerte. En la parte del medioambiente la empresa daba números acumulados y no acumulados que se podían comparar. Por otro lado, las fotos publicadas mostraban el impacto del incidente ambiental. Sin embargo, en comparación con toda la información publicada y la información que se podía usar para el análisis, la empresa no daba mucha información de apoyo. La parte del desempeño social era la más grande. En general, las memorias de sostenibilidad están escritas poco claras o poco específicas. Obviamente, vimos que es más fácil comparar los datos de la tabla. Para estos datos existen números para cada año. Así era más fácil percibir el desarrollo durante los cuatro años.

## 5 Análisis financiero

En esta sección veremos el análisis financiero. Este análisis contiene una definición de los objetivos del análisis y un análisis del entorno que es importante para identificar el ambiente de la empresa. El tercer punto trata del análisis de la contabilidad que contiene el análisis del balance y de la cuenta de resultados. Después veremos el análisis de los ratios de la empresa y vamos a compararlos con los ratios de los competidores más grandes de la empresa.

En general, se hace un análisis financiero para evaluar la fuerza financiera de una empresa, sus ganancias, flujo de fondos y las posibilidades para crecer en el futuro (Gupta, 2008, p. 551). Así cada stakeholder tiene sus propios objetivos con respecto al análisis financiero.

Con respecto al análisis de la información sobre el rendimiento de la empresa, usaremos, por ejemplo, key ratios como los instrumentos de análisis. No obstante existen más instrumentos para analizar una balanza o una cuenta de resultados como una análisis horizontal y vertical de la balanza para ver los cambios entre dos años. Además está el instrumento de benchmark que compara una empresa con sus competidores. Con los instrumentos también veremos los efectos que un escándalo ambiental puede tener en una empresa multinacional y su rendimiento.

En especial, quiero hacer un análisis financiero completo de la empresa antes y después del escándalo. Hay que empezar con una definición de los objetivos del análisis para que los objetivos sean claros. Después es importante seleccionar los datos relevantes de las memorias anuales y seleccionar métodos para hacer el análisis (por ejemplo con el cálculo de indicadores financieros) y al final interpretaremos los indicadores financieros (Elliott, B., Elliott, J., 2011, p. 736). En más detalle, la selección de métodos para hacer el análisis ofrece tres métodos: un análisis horizontal, un análisis vertical y un análisis de ratios financieros. No hay que elegir entre los tres sino que se puede hacer los tres métodos. El análisis horizontal normalmente se usa para el balance o la cuenta de resultados. Así se pueden ver los cambios en porcentaje de un año al otro (Elliott, B., Elliott, J., 2011, p. 741). En un análisis vertical se observan los partes más significativas de una cuenta de resultados o balance. Hay que hacerlo para cada año individualmente, y después comparar los datos (Elliott, B., Elliott, J., 2011, p. 742). En un análisis de ratios financieros es importante elegir los ratios adecuados para la

empresa y para los objetivos del análisis. Los ratios tienen que armonizarse con la industria (si no, hacer un benchmark será difícil). Hay que mencionar los distintos temas de los ratios de liquidez, de rentabilidad, de endeudamiento, de activos y los ratios bursátiles (Elliott, B., Elliott, J., 2011, p. 769). Después de haber elegido los indicadores financieros más importantes de cada tema, se puede comparar el año anterior del escándalo con el año posterior del escándalo. Así sacamos conclusiones del análisis de ratios.

### 5.1 Objetivos

Hay que definir los objetivos del análisis financiero porque cada stakeholder tiene sus propios objetivos (Gupta, 2008, p. 551). La elección de los objetivos determina el proceso que sigue, especialmente la selección de los ratios financieros. En este caso hacemos el análisis financiero de la perspectiva del management/de la gestión de la empresa porque queremos obtener una visión de conjunto sobre las posiciones financieras y el rendimiento corporativo (Gupta, 2008, p. 552). No sólo queremos saber la rentabilidad como un accionista lo quisiera saber y tampoco queremos saber sólo la liquidez como un acreedor lo quisiera saber.

### 5.2 Análisis del entorno

Hay que hacer un análisis del entorno general de la industria. Este análisis se llama PESTEL y representa los aspectos "Político, Económico, Social, Tecnológico, Ecológicos y Legales". Un análisis PESTEL es importante para identificar el ambiente en que la empresa precede, pero también es importante para proponer información a la empresa para que pueda predecir situaciones que pudieran pasar en el futuro (Yüksel, 2012, p. 53). Un análisis PESTEL es un análisis externo que contiene toda la información sobre influencias externas (Grant, 2015, p.64). "El análisis PEST es una herramienta de gran utilidad para comprender el crecimiento o declive de un mercado, y en consecuencia, la posición, potencial y dirección de un negocio" (Chapman, A. 2004, p. 5). Por eso, no es una herramienta para una sola empresa, sino para una industria. Además, no solo es un análisis del pasado, sino también un análisis del futuro.

Con respecto al primer aspecto, político, es imprescindible mencionar el comportamiento de cualquier gobierno hacia empleo, protección del consumidor, el ambiente, los impuestos,

restricciones del comercio, reformas sociales, corrupción y la carga de la burocracia (FME, 2013, p. 13). Estos factores implican el grado en que el gobierno puede tener una influencia en una economía o una industria (Weberience LLC, 2016).

El segundo aspecto, económico, incluye factores como la tasa de inflación, impuestos, tipo de cambio y reglamentos comerciales (FME, 2013, p. 14). Estos factores son parte del performance económico y así tienen un impacto directo a la empresa. Además, tienen un impacto de largo plazo (Weberience LLC, 2016).

El tercer aspecto, social, contiene factores como la distribución de edad, tasa de crecimiento de la población, el empleo, estadísticas de sueldos, educación y creencias religiosas. Estos tienen un impacto en el mercado y deberían estar considerados antes (FME, 2013, p. 15).

El aspecto tecnológico se convirtió en un aspecto más y más importante para una empresa evaluando factores críticos y con un impacto con largo plazo. La tecnología está cambiando rápidamente y algunas veces no se puede predecir los cambios. Los aspectos de la tecnología tienen dos áreas: la fabricación y la infraestructura (FME, 2013, p. 16). Es importante mencionar la automatización, Investigación y Desarrollo y el nivel de conciencia tecnológica del mercado (Weberience LLC, 2016).

El aspecto legal se refiere a la legislación vigente que podría tener un impacto en la industria con respecto al empleo, la competencia, la salud y la seguridad. El análisis tiene que enfocarse no solo en la ley nacional de la empresa, pero también en la ley de otros países con los cuales la empresa está operando (FME, 2013, p. 19).

El último aspecto, ecológico, trata de factores como el clima, recursos naturales, la disponibilidad de energía y su costo y el impacto de la producción al medio ambiente. En los últimos años, la importancia de este factor creció por la globalización. Hoy en día, las multinacionales no sólo operan en su país de origen, pero también en el extranjero. Por eso pueden ser que las empresas se enfrentan con sanciones con respecto a su conducta ambiental (FME, 2013, p. 20-21).

En lo siguiente se puede ver los aspectos que hay que tener en cuenta cuando se hace un análisis PESTEL.

Político	Económico	Social
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estabilidad del gobierno y cambios probables</li> <li>• Burocracia</li> <li>• Nivel de corrupción</li> <li>• Política tributaria (tarifas e incentivos)</li> <li>• Libertad de prensa</li> <li>• Regulación/de-regulación</li> <li>• Control del comercio</li> <li>• Restricciones de importación (calidad y cantidad)</li> <li>• Aranceles</li> <li>• Regulación de la competencia</li> <li>• La participación del gobierno en los sindicatos y los acuerdos comerciales</li> <li>• Ley del medio ambiente</li> <li>• Ley de educación</li> <li>• Ley de Anti-trust (antimonopolio)</li> <li>• Ley de discriminación</li> <li>• Copyright, patentes/Ley de propiedad intelectual</li> <li>• Protección de los consumidores y el comercio electrónico</li> <li>• Ley de Empleo</li> <li>• La ley de salud y seguridad</li> <li>• La ley de protección de datos</li> <li>• Las leyes que regulan la contaminación del medio ambiente</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las tasas de crecimiento</li> <li>• Tasa de inflación</li> <li>• Las tasas de interés</li> <li>• Los tipos de cambio</li> <li>• El trend del desempleo</li> <li>• Costes laborales</li> <li>• La disponibilidad de crédito</li> <li>• Los flujos de comercio</li> <li>• Nivel de ingreso disponible de los consumidores</li> <li>• Políticas monetarias</li> <li>• Políticas fiscales</li> <li>• Fluctuaciones en los precios</li> <li>• Las tendencias del mercado de acciones</li> <li>• Clima</li> <li>• Cambio climático</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conciencia de la Salud</li> <li>• Nivel de Educación</li> <li>• Las actitudes hacia los bienes y servicios importados</li> <li>• Las actitudes hacia el trabajo, el ocio, la carrera y la jubilación</li> <li>• Las actitudes hacia la calidad del producto y servicio al cliente</li> <li>• Las actitudes hacia el ahorro y la inversión</li> <li>• Énfasis en la seguridad</li> <li>• Estilos de vida</li> <li>• Hábitos de compra</li> <li>• La religión y creencias</li> <li>• Las actitudes hacia el " verde" o productos ecológicos</li> <li>• Las actitudes hacia y el apoyo a las energías renovables</li> <li>• Tasa de crecimiento de la población</li> <li>• Las tasas de inmigración y emigración</li> <li>• Tasas de esperanza de vida y la distribución por edades</li> <li>• La distribución por sexos</li> <li>• Nivel de ingresos medios disponibles</li> <li>• Clases sociales</li> <li>• Tamaño y la estructura de la familia</li> <li>• Minorías</li> </ul>

Tecnológico	Ecológico	Legal
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel de infraestructura básica</li> <li>• Tasa de cambio tecnológico</li> <li>• El gasto en investigación y desarrollo</li> <li>• Incentivos tecnológicos</li> <li>• La legislación con respecto a la tecnología</li> <li>• Nivel tecnológico en su sector</li> <li>• Infraestructura de comunicación</li> <li>• El acceso a la tecnología más reciente</li> <li>• Infraestructura del Internet y la penetración</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Clima</li> <li>• Cambio climático</li> <li>• Las leyes que regulan la contaminación del medio ambiente</li> <li>• La contaminación del aire y el agua</li> <li>• Reciclaje</li> <li>• Gestión de residuos</li> <li>• Las actitudes hacia el "verde" o productos ecológicos</li> <li>• Especie en peligro</li> <li>• Las actitudes hacia y el apoyo a las energías renovables</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Ley antimonopolio</li> <li>• La ley de discriminación</li> <li>• Derechos de autor , patentes / Ley de propiedad intelectual</li> <li>• Protección de los consumidores y el comercio electrónico</li> <li>• Ley de Empleo</li> <li>• La ley de salud y seguridad</li> <li>• Protección de Datos</li> </ul>

Tabla 4: Análisis PESTEL (Strategic Management Insight, 2013)

En lo siguiente, adaptamos el análisis PESTEL a la industria de petróleo y gas.

El aspecto político tiene un impacto bastante importante en la industria de petróleo y gas. Los países del mundo tienen un impacto en las empresas de la industria, porque son los países que controlan los recursos de hidrocarburos. Así los países pueden vender concesiones a empresas específicas para explorar y producir petróleo en un area específica durante un tiempo específico. En este modo, un gobierno pueden favorecer a empresas nacionales o empresas extranjeras. Además, existe OPEC (Organization of the Petroleum Exporting Countries) que es una organización intergubernamental con gran influencia. Se dice que OPEC esta controlando 75.5% de los recursos de petróleo del mundo (Talevski, 2009, p. 18). Además, riesgos políticos internos de un país pueden impedir inversiones como los riesgos de inestabilidad, expropiación, terrorismo, conflictos civiles, manifestaciones y guerra. Aparte decisiones políticos del gobierno para defender una vida más “verde” pueden influir la industria petroléa. Por ejemplo, el protocolo Kyoto, que conlleva obligaciones vinculantes para reducir las emisiones de gases de “greenhouse”, tiene un impacto a la industria y su rendimiento (Talevski, 2009, p. 18-19).

Factores económicos son, por ejemplo, la oferta y demanda del precio de petróleo, recursos sustitutos, el tipo de cambio del dolar y por variación de las actividades de transporte (Essays UK, 2013). Esta industria es muy interdependiente con la economía del

mundo. Es así porque la demanda para energía depende del crecimiento de la economía, la prosperidad y de la población creciente. La demanda creció y se espera que crecerá aún más en países en desarrollo que tienen un crecimiento alto en PIB. Un aspecto positivo de la demanda de petróleo es que conlleva inelasticidad de la demanda. Así necesita más tiempo hasta que el consumidor reacciona a cambios del precio de petróleo (Talevski, 2009, p. 19). El sistema monetario también tiene una influencia en la industria de petróleo. Un ejemplo sería la crisis financiera que influyó al precio del barril de petróleo y por eso cayó de 141 USD el barril a 33 USD a barril (Essays UK, 2013).

El factor “social” está influenciado por los valores, las creencias y en el estilo de vida de la sociedad donde operan empresas de la industria de petróleo. No existe una cultura que esté contra al uso de petróleo, porque la mayoría ve a la industria de petróleo como una necesidad para desarrollarse. Sin embargo, ciertas partes de la población piensa que la industria de petróleo obra contra la preservación del medio ambiente. Estas se ubican mayoritariamente en los países más desarrollados. Ahí los gobiernos tienden a hacer más leyes contra la contaminación del medio ambiente y por eso las empresas tienden a hacer más para la preservación del mismo (Essays UK, 2013). Además, se dice que la proporción de petróleo en el consumo total de energía cayó de 45% en los años '80 a 35% hoy en día (Talevski, 2009, p. 19). A todo esto, es imprescindible mencionar que la responsabilidad corporativa también se vincula con la parte “social” del análisis PESTEL. Empresas publican la información sobre su sostenibilidad en sus memorias anuales o en las memorias exclusivamente dedicadas a la sostenibilidad porque a los stakeholders les importa la información (Talevski, 2009, p. 20). Aparte, existe una tendencia de que la población en países desarrollados tendrá un crecimiento más lento que la de países en desarrollo, así que éstos van a superar los primeros en cantidad de habitantes. Por un lado, los países desarrollados que consumen la mayor parte del petróleo van a crecer más despacio en población y van a envejecer más rápido y así la necesidad de petróleo va a disminuir. Por otro, la población creciente de los países en desarrollo va a consumir más del petróleo y así en total el consumo va a crecer (Essays UK, 2013). En total, la industria del petróleo tiene un impacto grande en el bienestar social porque ayuda al transporte y la producción de electricidad, y así apoya al desarrollo humano (Essays UK, 2013).

La tecnología puede influir la empresa desde adentro de la industria cuando una empresa no tiene la tecnología más reciente que ya la competitividad obtiene. Esta tecnología podría ser



equipamiento, pero también recursos humanos que conocen las técnicas y los métodos más recientes. La industria de petróleo depende mucho de la tecnología en cuanto a la exploración, explotación, el transporte, a refinerías, a investigación y desarrollo o en cuanto a la mejora de los productos antiguos. Además, la tecnología más reciente es importante para la protección de los trabajadores, para la mejora de la eficiencia de la gestión mediante el uso de nuevo software y hardware y para la mejora de las actividades de mantenimiento y reparación (Essays UK, 2013). Así, este factor del análisis PESTEL es un factor muy esencial para la industria porque la tecnología ayudó a explorar aún más petróleo con la tecnología más reciente y así contribuyó a obtener más rentabilidad de los yacimientos petrolíferos existentes (Talevski, 2009, p. 20). Existe también tecnología que tiene influencia en una empresa desde afuera de la industria petróleo. Es decir, productos complementarios y productos sustitutos. Los productos complementarios pueden influir en la demanda de petróleo a través nuevas tecnologías que van a reducir el consumo de productos petrolíferos. Ejemplos son coches, aviones, barcos o productos agrícolas o industriales. Los productos sustitutos son los productos del resto de la industria de la energía como productos de la industria del carbón, de gas natural, industria nuclear o de la industria de energías renovables (Essays UK, 2013). Así el desarrollo de la tecnología tiene un gran rol para la industria del petróleo.

En cuanto al aspecto ecológico, es vital para la industria. El aspecto de la ecología es la base de este trabajo. Primero, hay que mencionar el impacto que tiene la industria en la contaminación del mundo a través de la emisión de gases de coches, aviones y barcos y la emisión de las refinerías (Essays UK, 2013). El proceso de la producción de petróleo con la extracción y refinación tiene un impacto al medio ambiente con respecto a la emisión de gases nocivos durante este proceso. Además la industria tiene un imagen mala, en el sentido de que es una de las industrias más “sucias” mundialmente (Talevski, 2009, p. 21). Y segundo, mucho más si ocurren derrames de petróleo. Por eso, es imprescindible que las empresas paguen por lo que han causado y tienen que hacer concesiones en las negociaciones sobre la contaminación del medio ambiente. Aparte, las empresas están obligadas a gastar partes de sus ganancias cuando hay que limpiar sitios inactivos. Estos sitios inactivos pueden ser refinerías, plantas químicas, campos de gas natural y petróleo, estaciones de servicio y lugares donde se ponen residuos de basura. Así, afecta a las empresas de la industria si existen obligaciones como ésta (Talevski, 2009, p. 21). Una oportunidad pueden ser las restricciones ambientales más fuertes. Implicarán inversiones en tecnología avanzada para reducir la contaminación. Así se puede evitar dañar el medio ambiente, pero también las

empresas de la industria pueden asegurar una reputación mayor y la sostenibilidad de la industria, que podría implicar clientes y stakeholders más satisfechos, y finalmente, una creación de valor sostenible para los accionistas (Talevski, 2009, p. 22).

Con respecto al último aspecto del análisis PESTEL, es decir el aspecto “legal”, se puede decir que la industria del petróleo está sujeta a estrictas regulaciones legales, como la imposición de obligaciones específicas de perforación, la salud ambiental y controles de protección de la seguridad de los empleados (Talevski, 2009, p. 22). Para controlar la industria, el gobierno puede imponer constituciones, leyes, normas y regulaciones. Estas leyes y regulaciones son leyes y regulaciones que pueden existir en un nivel internacional, nacional, estatal y local con respecto al producto, a las operaciones corporativas y las actividades corporativas (Talevski, 2009, p. 22). Las empresas de la industria ya están obligadas a pagar grandes tasas de concesión y tasas de regalía e impuestos especiales por el petróleo, que son bastante altos. Así el gobierno puede tener un impacto grande en el proceso de la producción de petróleo y la venta del mismo (Essays UK, 2013). Además, los gobiernos aprueban leyes contra la contaminación del medio ambiente y leyes que regulan la competitividad entre empresas y leyes que preservan la protección del consumidor. Así el aspecto “legal” conlleva una cierta inseguridad para las empresas, porque las leyes se pueden cambiar lo que podría significar más costes para una empresa (Talevski, 2009, p. 22).

### **5.3 Análisis de la contabilidad**

Antes de empezar con el análisis financiero, hay que mencionar que los estados financieros (balance y cuenta de resultados) de una empresa de la industria petróleo y gas natural son diferentes que el resto de las industrias. Eso es por las características de las empresas de recursos naturales. Al contrario con las empresas del sector de consumo, BP, por ejemplo, no puede controlar el precio de sus productos. Por ende es difícil predecir las ganancias en el futuro. Además, a más recursos que una empresa retira de la tierra, menor cantidad de productos puede vender en el futuro. Por lo tanto, las reservas de petróleo y gas son activos que disminuyen (Investopedia, 2015).

### 5.3.1 Posiciones financieras y análisis específico de la industria

En general es muy importante enfocarse en los ratios adecuados en un análisis financiero. Se puede enfocar en el interés de usuario de los ratios, que será en este trabajo un análisis financiero de la perspectiva del management/de la gestión de la empresa. Además se tiene que elegir ratios que podrían ser importantes particularmente para la información publicada de esta empresa.

Normalmente, los auditores o los inversores posibles empiezan con un análisis de la balance/de los estados financieros. En este caso, se hace un análisis vertical a evaluar la fuerza de cada posición de los activos y pasivos de la balance mostrandola como un porcentaje de una figura de base (Elliott y Elliott, 2011, p. 738).

El análisis vertical destaca la estructura del la balance mediante la presentación de los activos no corrientes, capital de trabajo, el pasivo y el patrimonio (equity) como un porcentaje del pasivo más patrimonio. Así se puede derivar el financiamiento de la empresa. En particular, nos permite ver el grado en que una empresa depende del pasivo para financiar sus activos no corrientes (Elliott y Elliott, 2011, p. 738).

En lo siguiente se puede ver el análisis vertical del lado de los activos de la balance.

	2009	2010	2011	2012
<b>Activos no corrientes</b>				
Propiedad planta y equipo	45,89%	40,46%	40,68%	40,12%
Fondo de comercio, Plusvalía	3,65%	3,16%	4,13%	3,95%
Activos intangibles	4,89%	5,25%	7,20%	8,01%
Inversiones en negocios conjuntos (Las inversiones en entidades controladas de forma conjunta)	6,48%	4,51%	5,30%	5,24%
Inversiones en asociadas	5,49%	4,90%	4,54%	1,00%
Otras inversiones	0,66%	0,44%	0,72%	0,90%
<b>Activos fijos</b>	<b>67,07%</b>	<b>58,72%</b>	<b>62,74%</b>	<b>59,22%</b>
Créditos/Loans/Cuentas por cobrar	0,44%	0,33%	0,30%	0,23%
(Comercio y) otras cuentas por cobrar	0,73%	2,31%	1,48%	1,58%
Instrumentos financieros derivados	1,68%	1,55%	1,72%	1,43%
Gastos pagados por anticipado (o adelantado)	0,60%	0,53%	0,25%	0,27%
Deferred tax assets (activos por impuestos diferidos)	0,22%	0,19%	0,21%	0,29%

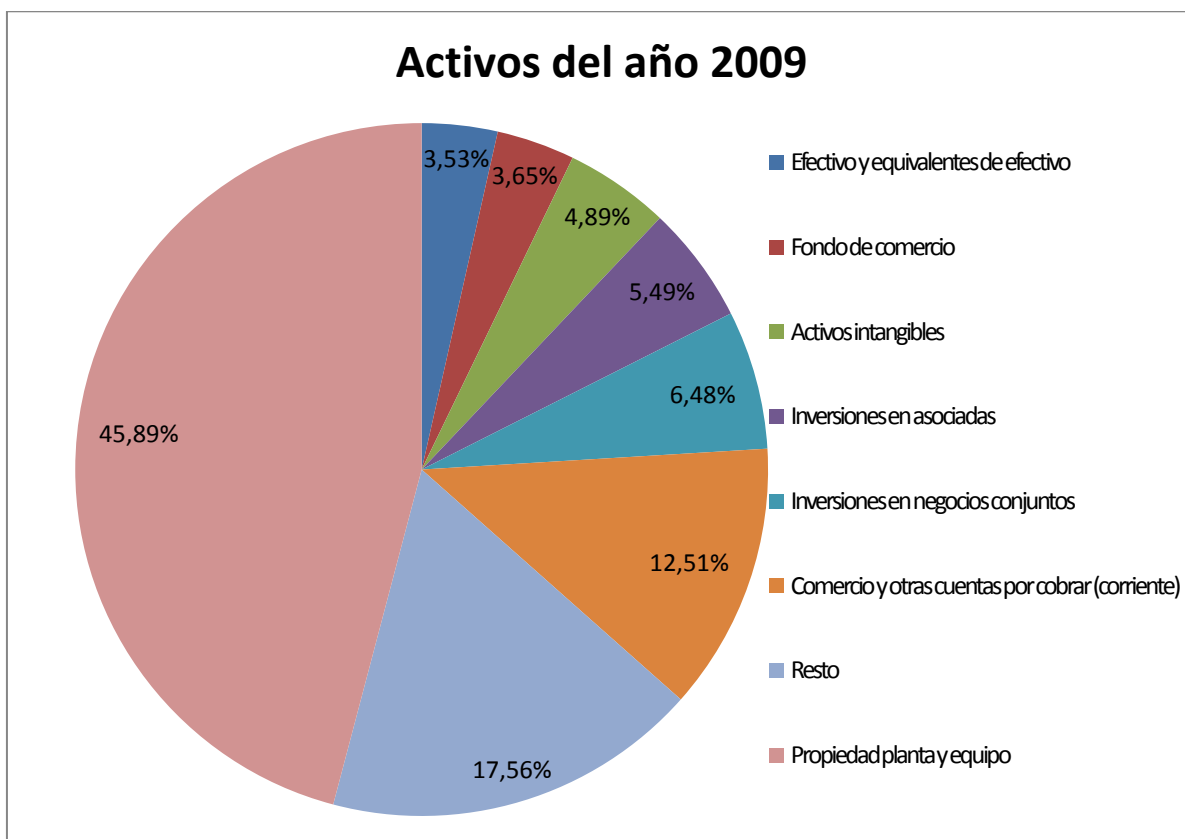
Defined benefit pension plan surpluses (plan de pensiones) (Provisión por retribuciones a largo plazo al personal)	0,59%	0,80%	0,01%	0,00%
<b>Total de activos no corrientes</b>	<b>71,33%</b>	<b>64,43%</b>	<b>66,70%</b>	<b>63,03%</b>
<b>Activos corrientes</b>				
Loans/créditos/cuentas por cobrar a corto plazo	0,11%	0,09%	0,08%	0,08%
Inventarios	9,58%	9,63%	8,76%	9,28%
comercio y otras cuentas por cobrar	12,51%	13,42%	14,85%	12,55%
Instrumentos financieros derivados	2,10%	1,60%	1,32%	1,50%
Pagos por adelantados	0,74%	0,58%	0,44%	0,35%
Cuenta por cobrar de los impuestos corrientes	0,09%	0,25%	0,08%	0,15%
Otras inversiones		0,56%	0,10%	0,11%
Efectivo y equivalentes de efectivo	3,53%	6,82%	4,80%	6,51%
<b>Total de activos corrientes</b>	<b>28,67%</b>	<b>32,96%</b>	<b>30,42%</b>	<b>30,54%</b>
Activos mantenidos para la venta		2,62%	2,87%	6,43%
<b>Total de activos</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Tabla 5: Análisis vertical de los activos de la balance

En general, se puede ver un análisis vertical de los activos de la balanza de los años 2009 hasta 2012. Explicando la tabla, se puede ver que la mayor parte está en los activos no corrientes. Los activos no corrientes se elevan a 71,33 % en 2009 hasta 63,03 % en el año 2012 del total de activos. Así los activos corrientes suman 28,67 % en el año 2009 y 30,54% en el año 2012. Los activos corrientes tienen una esperanza de vida (life span) de un año o menos. Es decir, pueden ser convertidos fácilmente en dinero efectivo.

En lo siguiente veremos cuales posiciones del balance son las más grandes y cómo se desarrollaron durante los años. Es importante mencionar que el desarrollo de una posición durante los cuatro años no representa un monto. No significa que si un porcentaje cayó de un año al otro, también el monto detrás cayó. Cada porcentaje sólo representa la relación de una posición (del balance) con una cifra del activo total.

En la siguiente tabla se puede ver un gráfico de sectores con las posiciones más grandes de los activos del año 2009 (Gráfica 12).



Gráfica 12: Partes mayores de los activos del año 2009

Las partes más grandes se puede ver en la gráfica 12.

Con respecto a las posiciones individuales y refiriéndose la propiedad, planta y equipo, en la memoria (2010) se dice que BP tiene intereses de dominio absoluto y de arrendamiento en inmuebles en numerosos países, pero no tiene ninguna propiedad individual que podría tener un significado grande para el grupo en su conjunto (BP, 2010, p. 127). Es la parte más grande de los activos con 45,89% de los activos en total en el año 2009. Parte de la propiedad, planta y equipo son propiedades de petróleo y gas (incluyendo tuberías), pero también son edificios, refinerías, plantas petroquímicas, estaciones de servicio y material de oficina. También las reservas de petróleo y gas son parte de la propiedad, planta y equipo (BP, 2015, p. 114).

La segunda parte más grande, es la posición del comercio y otras cuentas por cobrar de los activos corrientes. Son 12,51% de los activos en total en 2009. Contiene los créditos extendidos a los clientes para comprar bienes. Las cuentas por cobrar es el total de dinero debitado a la empresa por los clientes en el final del período de la presentación de informes. Un saldo bajo de las cuentas por cobrar puede significar que la firma es eficiente en la colección de dinero. Un saldo alto podría indicar que la empresa está teniendo dificultades de

colectar el dinero de sus clientes y que sus estándares de crédito son demasiado laxos (Bajkowski, 1999, p. 8-9).

Las inversiones en negocios conjuntos suman 6,48% y las inversiones en asociadas suman 5,49%. Las dos son parte de los activos no corrientes. En general, la empresa distingue entre filiales (subsidiaries), entidades controladas de forma conjunta y asociadas. Con cada de esas figuras existe menos control de una empresa, empezando con los filiales, donde la empresa matriz tiene el control y terminando con asociadas, donde la empresa matriz tiene menos control.

Continuando con los activos no corrientes, los activos intangibles se presentan con 4,89% y el fondo de comercio se presenta con 3,65%. Los activos intangibles pueden ser marcas registradas, derechos de autor, patentes, franquicias, fondo de comercio, etc. Así, los activos intangibles son activos no físicos y pueden ser desarrollados internamente o adquiridos de otras empresas. Además, se distingue entre activos intangibles identificables y no identificables. El fondo de comercio es un activo no identificable y no puede existir separado e independiente de la empresa, pero sí puede ser vendido. En general, el fondo de comercio es el valor creado cuando una empresa compra a otra empresa y paga más que el valor en libros/contable (Bajkowski, 1999, p. 10).

Al final, el efectivo y equivalentes de efectivo suman 3,53% de los activos en total. El efectivo forma parte de los activos corrientes y es el activo más líquido. Hablando de efectivo, el efectivo incluye también “marketable securities” y otros equivalentes de efectivo. Si una empresa no tiene suficiente efectivo, podría ser difícil que pagara sus obligaciones. Sin embargo, si la empresa tiene demasiado efectivo, esto podría reducir las ganancias corporativas (Bajkowski, 1999, p. 8).

En total se puede ver que el porcentaje de los activos no corrientes es menos en el año 2010 comparandolo con el año 2009. Los activos no corrientes cayeron por 7 %. Al revés los activos corrientes aumentaron por 7 % de 2009 al año 2010.

En lo siguiente se puede ver el análisis vertical del lado pasivo de la balance.

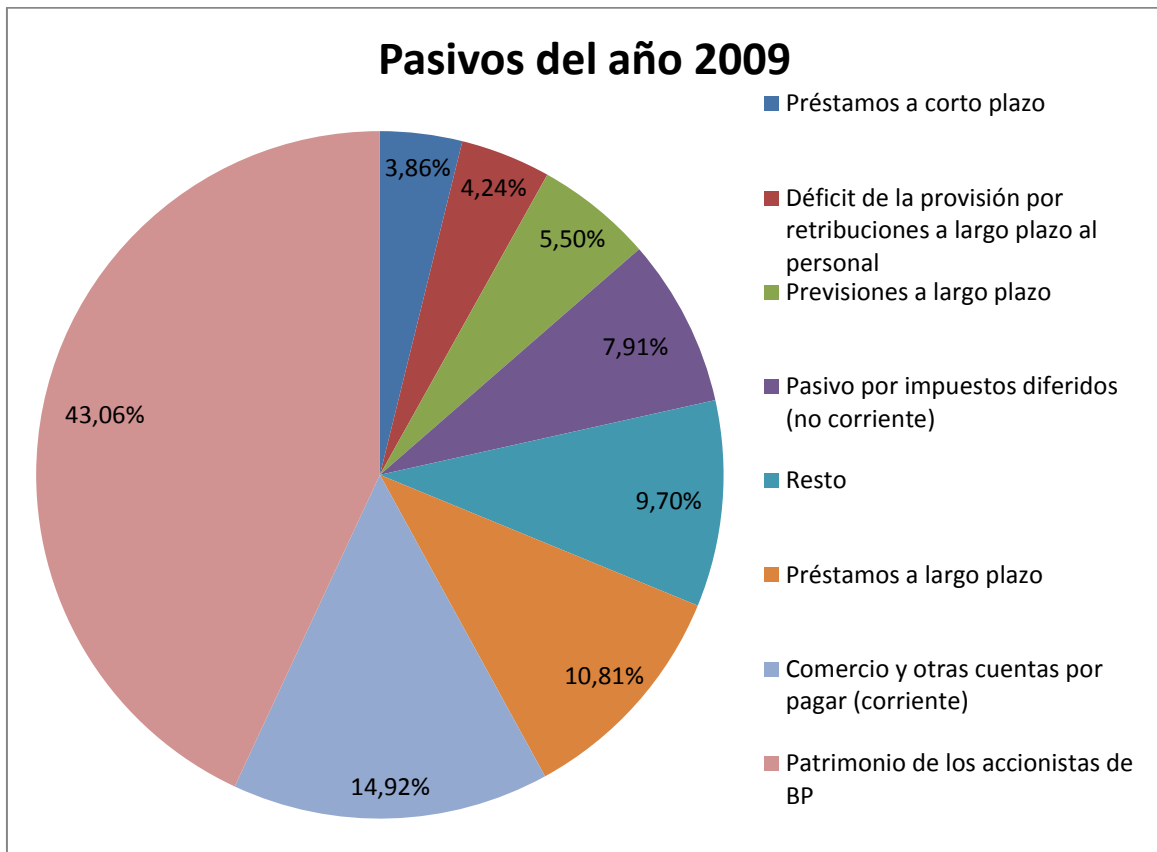
	2009	2010	2011	2012
<b>Pasivos corrientes</b>				
Comercio y otras cuentas a pagar (trade and other payables)	14,92%	17,02%	17,88%	15,71%
Los instrumentos financieros derivados	1,98%	1,42%	1,10%	0,89%
Accruals/Cuentas por pagar	2,63%	2,06%	2,02%	2,27%
Finance debt/Préstamos a corto plazo	3,86%	5,37%	3,09%	3,34%
Impuestos a pagar	1,04%	1,07%	0,66%	0,83%
Previsiones a corto plazo	0,70%	3,49%	3,83%	2,53%
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>25,14%</b>	<b>30,42%</b>	<b>28,59%</b>	<b>25,56%</b>
Pasivos asociados con activos mantenidos para la venta		0,38%	0,18%	0,28%
	<b>25,14%</b>	<b>30,81%</b>	<b>28,77%</b>	<b>25,85%</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Otras cuentas por pagar	1,36%	5,25%	1,17%	0,70%
Los instrumentos financieros derivados	1,47%	1,35%	1,29%	0,91%
Accruals / cuentas por pagar	0,30%	0,23%	0,13%	0,15%
Finance debt /Préstamos a corto plazo	10,81%	11,28%	12,00%	12,91%
Pasivo por impuestos diferidos	7,91%	4,01%	5,14%	5,02%
Previsiones a largo plazo	5,50%	8,23%	9,01%	10,10%
Defined benefit pension plan and other post-retirement benefit plan deficits (Déficit de la provisión por retribuciones a largo plazo al personal)	4,24%	3,62%	4,10%	4,51%
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>31,59%</b>	<b>33,97%</b>	<b>32,85%</b>	<b>34,31%</b>
<b>Total pasivo</b>	<b>56,73%</b>	<b>64,78%</b>	<b>61,62%</b>	<b>60,15%</b>
<b>Activos netos</b>	<b>43,27%</b>	<b>35,22%</b>	<b>38,38%</b>	<b>39,85%</b>
Retorno sobre el patrimonio (Equity)				
Capital social (share capital)	2,19%	1,90%	1,78%	1,75%
Reservas	40,87%	32,98%	36,25%	37,69%
BP shareholders' equity (Patrimonio de los accionistas de BP)	43,06%	34,89%	38,03%	39,45%
Intereses minoritarios	0,21%	0,33%	0,35%	0,40%
<b>Total patrimonio</b>	<b>43,27%</b>	<b>35,22%</b>	<b>38,38%</b>	<b>39,85%</b>
<b>Total patrimonio y pasivo</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Tabla 6: Análisis vertical de los pasivos de la balance

En general, se puede ver un análisis vertical de los pasivos del balance de los años 2009 hasta 2012. Explicando la tabla, se puede ver que el total del pasivo se eleva a 56,73 % en 2009 hasta 60,15 % en el año 2012. Al contrario, el patrimonio se eleva a 43,27 % en el año

2009 y a 39,85 % en el año 2012. Los pasivos se dividen en pasivos no corrientes y pasivos corrientes. El patrimonio significa el total de los activos menos los pasivos.

En lo siguiente veremos cuales posiciones de la balance son las más grandes y cómo se desarrollaron durante los años. Para entenderlo mejor, se puede ver un gráfico de sectores con las posiciones más grandes de los pasivos del año 2009 (Gráfica 11).



Gráfica 13: Partes mayores de los pasivos del año 2009

La parte más grande del patrimonio más los pasivos, es el patrimonio de los accionistas de BP en sí con 43,06 %. El capital total se divide en “capital social” y “reservas”. El capital social es el número de las acciones cotizadas en la bolsa multiplicado con su valor nominal. La reserva del capital es la cantidad de dinero pagado por las accionistas que es adicional al valor nominal de cada acción (share premium).

El comercio y otras cuentas por pagar de los pasivos corrientes es la segunda parte más grande con 14,92%. Estas obligaciones tienen una vida menor de un año (Bajkowski, 1999, p. 10).



Los préstamos a largo plazo de los pasivos no corrientes se elevan a 10,81 %. Los préstamos a corto plazo de los pasivos corrientes se elevan a 3,86%. Esto normalmente es el valor que la empresa tiene que pagar a sus acreedores y generalmente es un gasto por intereses. En este caso, existen dos posiciones - una para los pasivos corrientes y una para los pasivos no corrientes.

Los pasivos por impuestos diferidos son 7,91 % y parte de los pasivos no corrientes. Estos pasivos surgen de la diferencia del reconocimiento de ingresos a través de leyes tributarias y los métodos de contabilidad. Por eso, puede pasar que la obligación de pagar los impuestos sobre la renta en la declaración de impuestos es mayor que el gasto por el impuesto en los libros/estados financieros.

Los provisiones a largo plazo son 5,50 % y el déficit de la provisión por retribuciones a largo plazo al personal son 4,24 %. Las dos posiciones son parte de los pasivos no corrientes. Las provisiones a largo plazo están hechas para gastos posibles en el futuro y la posición del déficit de la provisión por retribuciones a largo plazo al personal está hecha para los empleados cuando están jubilados.

En general se puede ver que en la parte pasiva del balance el porcentaje de los pasivos aumentó y el porcentaje del patrimonio cayó. Del año 2009 al año 2010, el capital cayó por 8%, y el porcentaje del total de las deudas aumentó por 8%.

Un análisis horizontal se enfoca en el porcentaje de cambio durante los años pasados de una posición sola. En este caso, sería útil preparar esto para el área que parece requerir una investigación más profunda. En este trabajo será un análisis horizontal de la cuenta de resultados y del balance (Elliott y Elliott, 2011, p. 741). Este análisis muestra el cambio de cada posición de la cuenta de resultados y el balance con un porcentaje empezando con un año de base. En este caso el año de base será el año 2009.

En lo siguiente se puede ver el análisis horizontal del balance durante los años 2009 hasta 2012 tomando 2009 como el año de referencia.

	2009	2010	2011	2012
<b>Activos no corrientes</b>				
Propiedad planta y equipo	100,00%	101,74%	110,10%	111,24%
Fondo de comercio, Plusvalía	100,00%	99,74%	140,37%	137,60%
Activos intangibles	100,00%	123,81%	182,73%	208,18%
Inversiones en negocios conjuntos	100,00%	80,32%	101,45%	102,80%
Inversiones en asociadas	100,00%	102,87%	102,53%	23,13%
Otras inversiones	100,00%	76,01%	135,10%	172,43%
Activos fijos	100,00%	101,01%	116,17%	112,32%
Loans/cuentas por cobrar	100,00%	86,04%	85,08%	66,89%
(Comercio y) otras cuentas por cobrar	100,00%	364,26%	250,84%	274,96%
Instrumentos financieros derivados	100,00%	106,18%	127,06%	108,30%
Gastos pagados por anticipado (o adelantado)	100,00%	101,78%	52,52%	57,50%
Activos por impuestos diferidos	100,00%	102,33%	118,41%	169,38%
Defined benefit pension plan surpluses/superávit de plan de pensiones	100,00%	156,55%	1,22%	0,86%
<b>Total de activos no corrientes</b>	100,00%	104,21%	116,14%	112,42%
<b>Activos corrientes</b>				
Loans/cuentas por cobrar a corto plazo	100,00%	99,20%	97,99%	99,20%
Inventarios	100,00%	115,98%	113,52%	123,28%
Comercio y otras cuentas por cobrar	100,00%	123,76%	147,39%	127,54%
Instrumentos financieros derivados	100,00%	87,70%	77,65%	90,74%
Gastos pagados por anticipado (o adelantado)	100,00%	89,79%	73,36%	60,35%
Cuenta por cobrar de los impuestos corrientes	100,00%	331,58%	112,44%	218,18%
Otras inversiones		100,00%	18,80%	20,82%
Efectivo y equivalentes de efectivo	100,00%	222,52%	168,69%	234,42%
<b>Total de activos corrientes</b>	100,00%	132,63%	131,80%	135,49%
Activos mantenidos para la venta		100,00%	118,13%	270,97%
<b>Total de activos corrientes mas activos mantenidos para la venta</b>	100,00%	143,16%	144,24%	164,04%
<b>Total de los activos</b>	100,00%	115,38%	124,20%	127,22%
<b>Pasivos corrientes</b>				
Comercio y otras cuentas por pagar	100,00%	131,60%	148,86%	133,95%
Instrumentos financieros derivados	100,00%	82,38%	68,79%	56,78%
Accruals/cuentas por pagar	100,00%	90,49%	95,65%	109,80%
Préstamos a corto plazo	100,00%	160,57%	99,29%	110,11%
Impuestos a pagar	100,00%	118,51%	78,77%	101,50%
Previsiones a corto plazo	100,00%	571,63%	676,99%	457,05%

<b>Total pasivo corriente</b>	100,00%	139,64%	141,23%	129,37%
Pasivos asociados con activos mantenidos para la venta		100,00%	51,38%	80,80%
	100,00%	141,40%	142,14%	130,79%
<b>Pasivo no corriente</b>				
Otras cuentas por pagar	100,00%	446,69%	107,47%	65,73%
Instrumentos financieros derivados	100,00%	105,84%	108,61%	78,38%
Accruals/cuentas por pagar	100,00%	90,61%	55,33%	63,73%
Préstamos a largo plazo	100,00%	120,35%	137,82%	151,92%
Pasivo por impuestos diferidos	100,00%	58,45%	80,80%	80,72%
Previsiones a largo plazo	100,00%	172,85%	203,58%	233,88%
Déficit de provisión por retribuciones a largo plazo al personal	100,00%	98,47%	120,06%	135,35%
<b>Total pasivo no corriente</b>	100,00%	124,09%	129,16%	138,17%
<b>Total pasivo</b>	100,00%	131,76%	134,91%	134,90%
<b>Activos netos</b>	100,00%	93,91%	110,15%	117,14%
Retorno sobre patrimonio (Equity)				
Share capital/capital social	100,00%	100,08%	100,87%	101,58%
Reservas	100,00%	93,12%	110,17%	117,34%
BP shareholders' equity/Patrimonio de los accionistas de BP	100,00%	93,48%	109,70%	116,53%
Intereses minoritarios	100,00%	180,80%	203,40%	241,20%
<b>Total patrimonio</b>	100,00%	93,91%	110,15%	117,14%

Tabla 7: Análisis horizontal del balance

Empezando con el análisis del año **2009 a 2010**, la memoria anual del año 2010 dice que la empresa ha creado un fondo de 20 mil millones de dólares para mostrar que es capaz de pagar todas las reclamaciones legítimas para compensaciones (p. 6).

En las primeras páginas mencionan que quieren usar 500 millones de dólares para un programa de investigación independiente de 10 años que va a examinar el impacto ambiental del derrame de petróleo y dispersantes utilizados (p. 6).

Además, la empresa canceló tres pagos de dividendos, pero el cuarto trimestre de 2010 (a pagar en marzo 2011) va a dar 7% por acción y así 0,42 dólares por ADS (American Depositary Share). En la siguiente gráfica se puede ver el cambio que ocurrió en el capital corporativo:

## Group statement of changes in equity

	2010			2009			\$ million 2008		
	BP shareholders' equity	Minority interest	Total equity	BP shareholders' equity	Minority interest	Total equity	BP shareholders' equity	Minority interest	Total equity
At 1 January	<b>101,613</b>	<b>500</b>	<b>102,113</b>	91,303	806	92,109	93,690	962	94,652
Total comprehensive income	<b>(4,318)</b>	<b>398</b>	<b>(3,920)</b>	20,137	125	20,262	9,752	434	10,186
Dividends	<b>(2,627)</b>	<b>(315)</b>	<b>(2,942)</b>	(10,483)	(416)	(10,899)	(10,342)	(425)	(10,767)
Repurchase of ordinary share capital	-	-	-	-	-	-	(2,414)	-	(2,414)
Share-based payments (net of tax)	<b>339</b>	-	<b>339</b>	721	-	721	617	-	617
Changes in associates' equity	-	-	-	(43)	-	(43)	-	-	-
Transactions involving minority interests	<b>(20)</b>	<b>321</b>	<b>301</b>	(22)	(15)	(37)	-	(165)	(165)
At 31 December	<b>94,987</b>	<b>904</b>	<b>95,891</b>	101,613	500	102,113	91,303	806	92,109

Gráfica 14: Declaración del grupo sobre el cambio en el patrimonio (BP Report 2010, p. 147)

En esta gráfica se puede ver que la empresa ha pagado una vez dividendos. En el año 2009 los dividendos eran -10,483 millones de dólares y en el año 2010 solo -2,627 millones de dólares. Además, es importante mencionar que el ingreso integral total (total comprehensive income) cambió tremendamente por la pérdida del año 2010.

La empresa publica que ha tomado una carga total antes de impuestos de 40.9 mil millones de dólares en relación con el accidente y derrame, y además anuncia su intención de vender hasta 30 mil millones de dólares de activos. Ya ha conseguido casi 22 mil millones de dólares. Además, quiere reducir el ratio de deuda neta (p.7).

Para cumplir con sus compromisos financieros, la empresa anuncia, como ya mencionado, la venta de hasta 30 mil millones de dólares de activos y, hasta los finales de 2010, se puso de acuerdo sobre 22 mil millones de dólares en traspaso de valores patrimoniales (disposals)(p.10).

Como resultado del programa del traspaso de valores patrimoniales (disposals) siguiendo el derrame de petróleo en el Golfo de México, la empresa presentó diversos activos y pasivos mantenidos para la venta en el balance del grupo el 31 de diciembre de 2010. El valor en los libros (carrying amount) de los activos mantenidos para la venta es 7.128 millones de dólares, con las cuentas a pagar asociadas de 1.047 millones de dólares. Incluyendo en estos montos posiciones del balance que se relacionan con el segmento de Exploración y Producción (p. 163).

(Otras inversiones no corrientes contiene inversiones de capital que no tienen una fecha de vencimiento fija o tasa de cupón. Estas inversiones están clasificadas como activos

financieros mantenidos para la venta y, como tal, se registran a su “fair value” con la ganancia o pérdida que surge como resultado de cambios en el “fair value” registrado directamente en el capital propio (equity) (p. 190)).

Referiéndose a la posición del balance “( Comercio e ) otras cuentas por cobrar” de los activos no corrientes, el cambio de 100% a 364,26% está porque a partir del año 2010 esta posición incluye activos no financieros por el derrame de petróleo en el Golfo de México y por el fondo que se crearon (gulf of mexico oil spill trust fund reimbursement asset/ fideicomiso de reembolso, p. 158 en detalle) y por otras cuentas a cobrar que no han estado allí en 2009 (p. 191). La empresa explica por qué el fideicomiso es una cuenta por cobrar: Ha creado un activo que representa el derecho de BP de recibir los pagos del fondo fiduciario. Este es la porción de los gastos futuros estimados, que serán pagados por los pagos del fondo fiduciario. La empresa explica que utiliza el término “activo por reembolso” para describir este activo. BP no va a recibir reembolso del fondo fiduciario, sino que los pagos se harán directamente a reclamantes del fondo y así BP será liberado de su correspondiente obligación.

En 2010 BP contribuyó 5 mil millones de dólares para el fondo, y otras contribuciones trimestrales de 1.25 mil millones de dólares tiene que ser hecho durante el 2011 y 2013.

Con respecto a la posición de “( Comercio e ) otras cuentas por cobrar” de los activos corrientes y no corrientes hay que mencionar que está aumentó por el fondo creado para el Golfo de México. Los montos del fondo están en estas dos posiciones completamente ya incluidas en el año 2010 con montos de 3,601 millones de dólares (no corrientes) y con 5,943 millones de dólares (corrientes) (p. 158).

La tabla 8 muestra el impacto del derrame de petróleo en el Golfo de México y el fondo del dicho hecho solo en las provisiones. Acá se puede ver el cambio en las deudas corrientes y no corrientes por las nuevas provisiones.

	\$ million
Increase in provision – items not covered by the trust fund	17,694
– items covered by the trust fund	12,567
Unwinding of discount	4
Change in discount rate	5
Utilization – paid by BP	(10,912)
– paid by the trust fund	(3,023)
<b>At 31 December 2010</b>	<b>16,335</b>
Of which – current	7,938
– non-current	8,397

Tabla 8: Provisiones del año 2010 (Memoria anual de BP, 2010, p. 160)

El cambio de todos los instrumentos financieros derivados, corrientes y no corrientes, depende mucho de los precios del gas, los precios de petróleo y del cambio de la moneda. La empresa usa derivados de los mismos.

“Préstamos” pueden ser préstamos y obligaciones netos por arrendamiento financiero. La posición existe en los activos corrientes y no corrientes. Las dos posiciones crecieron, pero la posición de los activos corrientes creció más que la otra a 160,57% . La otra posición de los activos no corrientes creció a 120,35%. Eso es por el depósito del traspaso de valores patrimoniales (disposal deposit), que no existía en el año 2009 en el lado de las deudas financieras corrientes.

Con respecto al efectivo y sus equivalentes, la empresa cree que el grupo tiene suficiente capital de trabajo para las necesidades previsibles por las cantidades sustanciales de préstamos y por la cantidad de efectivo y sus equivalentes, y por la capacidad corporativa concretando ventas y generando dinero en efectivo (p. 64).

Con respecto a la posición de otras cuentas por pagar, la deuda restante el 31 de diciembre de 2010 era 14.901 millones de dólares. Esta deuda se registra dentro de otras cuentas por pagar en el balance general, repartido entre las posiciones corrientes y no corrientes refiriéndose al calendario acordado de las contribuciones (p. 159).

Continuando con el año **2010 al año 2011** (memoria anual de BP de 2011), el fondo de comercio de 2,523 millones de dólares surgió de una adquisición que atribuye al acceso al mercado y otros beneficios derivados de la combinación de negocios en 2011 ( así aumentó el porcentaje a 140 % ).

Los activos intangibles crecieron hasta 182 % en comparación con el año de referencia. Las concesiones de exploración y los costos de adquisición de propiedad en bienes arrendados se encuentran dentro de los activos intangibles. Al contrario con el fondo de comercio, los activos intangibles incluyen los gastos de exploración y evaluación de recursos de petróleo y gas natural, programas informáticos (software), patentes, licencias y marcas y se valoran por el importe inicialmente reconocido.

Las inversiones en negocios conjuntos: La alianza TNK - BP es un gran éxito para la empresa. Desde la adquisición de 50 % de la compañía por alrededor de 8 mil millones de dólares, BP ha recibido alrededor de 19 mil millones de dólares en dividendos - lo que equivale a alrededor de 2 mil millones de dólares por año.

La posición del balance de “otras inversiones”, muestra una caída del porcentaje en 2010 y un ascenso hasta 135,10 % en el año 2011, tomando el año 2009 como año de referencia. La diferencia entre 2010 y 2011 es que en 2011, en la posición de los activos no corrientes, la empresa tenía “bonos recomprados y prepagados de gas” (“repurchased gas pre-paid bonds”). Al revés en los activos corrientes el monto de 2011 era solo 18% del monto de 2010, porque no habían tantos “bonos recomprados y prepagados de gas” (repurchased gas pre-paid bonds).

La posición del balance llamada comercio y otras cuentas por cobrar, que se encuentra en los activos corrientes, aumentó la parte de los activos financieros - cuentas comerciales por cobrar y otra vez aumentó la parte de los activos no financieros por el fondo del derrame de petróleo en el Golfo de México. La misma cayó de los activos no corrientes de 364% a 250% tomando el año 2009 como base. En la parte de los activos corrientes aumentó hasta 147% de 2010 a 2011.

La posición del superávit de plan de pensiones cayó hasta 1% y el déficit aumentó hasta 120% de las pensiones.

En el efectivo y los equivalentes de efectivo y en la posición de otras cuentas a pagar del 31 de diciembre de 2011 se puede ver los 700 millones de dólares devueltos a BP (p. 85). Eso fue por la terminación de la venta de la participación que tenía BP en PAE a Bidas. En este año (2011) esta posición muestra que la cantidad de dinero en efectivo en bancos y en “los manos” es sólo tres cuartos que la cantidad del año anterior (p. 223).

Las provisiones aún más altos que el año anterior.

Las otras cuentas a pagar casi llegaron a los 100% del año 2009 porque no había una cuenta a pagar del fondo del derrame de petróleo en el Golfo de México en el año 2011 (antes era una cantidad de 9,899 millones de dólares).

Los préstamos incluyeron más préstamos no corrientes en 2011, y la posición de préstamos corrientes de financiación tenía menos depósitos de eliminación (disposal deposits).

Con respecto al cambio del año **2011 al año 2012** hay que mencionar los siguientes posiciones del balance (memoria anual de BP 2012):

Con respecto a las inversiones en asociadas es imprescindible mencionar que el 22 de noviembre de 2012, BP, Rosneft y Rosneftegaz (la empresa matriz de Rosneft que es propiedad del estado) firmaron acuerdos definitivos y vinculantes para la venta de la participación del 50 % de BP en TNK - BP a Rosneft y para la inversión de BP en Rosneft (p. 220).

Otras inversiones en la parte no corriente fueron inversiones de capital - enumerado/listed - que crecieron.

Con respecto a los instrumentos financieros derivados (pág. 228) hay que mencionar que habían cambios en los precios de los derivados del gas natural. Por eso los activos de esta posición está menor y los deudas/pasivos también cayeron el monto de los instrumentos financieros derivados. Nuevo en el año 2012 era el flujo de caja hedging (cash flow hedges) y la empresa ganó derivados de precios de las acciones activos (equity price derivatives) de 1,339 millones de dólares. El 31 de diciembre de 2012, el grupo también fue parte en ciertos derivados del precio de patrimonio (equity price) que surgió en relación con la terminación anticipada de la operación con Rosneft (p. 223). Al 31 de diciembre de 2012, el 82 % (2011: 77 %) del valor en libros (carrying amount) de los activos no corrientes financieros mantenidos para la venta representaron el 1,25 % de participación del grupo en Rosneft, por tanto, la exposición del grupo se concentra en los cambios en el precio de la acción de este capital propio en particular.

Las ventas y otras cuentas por cobrar (p. 226) de los activos corrientes era menos en el año 2012 porque sólo la mitad de la cantidad del año anterior era para el fondo del derrame de petróleo en el Golfo de México. La posición de los activos no corrientes de las ventas y otras cuentas a cobrar también contiene dinero para el fondo, pero más que el año anterior.



La posición del plan de pensiones muestra que casi no hay excedentes más y los déficits están aumentando aún más.

El efectivo y los equivalentes de efectivo (p. 226) aumentaron más, especialmente a causa de un aumento de los depósitos bancarios a corto plazo (term bank deposits). Este monto casi se duplicó en comparación con el año anterior.

Los activos mantenidos para la venta aumentaron mucho de 8,420 a 19,315 million de dólares.

Los préstamos de la parte no corriente muestra que los préstamos aumentaron de 2011 a 2012.

Además, en este año en Rusia, el acuerdo de venta de la participación del 50% en TNK-BP a Rosneft, y la solución con los socios de la empresa, han traído claridad. El acuerdo de eliminación (disposal) va a conllevar una mayor participación en Rosneft, así después de la terminación del acuerdo, BP tendrá una participación de 19,75% de la mayor empresa de petróleo que esta cotizada en bolsa en el mundo en términos de producción y reservas de petróleo (p. 8).

A finales de 2012 BP anunció la venta de activos de 38 mil millones de dólares, así alcanzaron su objetivo un año antes. Desde que comenzó el programa de desinversión, BP ha vendido alrededor de la mitad de sus instalaciones “upstream” y tuberías - al mismo tiempo conservó más o menos 90 % de su base de reservas y la producción (p.10).

De ahí veremos un resumen de lo más importante del reflejo del incidente ambiental en el balance. Al principio hay que mencionar la posición de “otras cuentas por cobrar” que aumentó significativamente en el año del derrame de petróleo por el fondo que se crearon. Además, por el incidente ambiental la empresa tenía que aumentar las provisiones. Especialmente las provisiones a corto plazo aumentaron de 100% a casi 572% de un año al otro y subieron aún más en el año siguiente a 677%. Asimismo las provisiones a largo plazo aumentaron hasta alrededor de 234% en el año 2012. El reflejo del incidente ambiental se muestra también en la posición de los préstamos a corto plazo que se incrementaron para

que la empresa sea líquida. Es imprescindible mencionar la posición de otras cuentas por pagar a largo plazo. Esta posición aumentó a 447% en el año del incidente ambiental, pero disminuyó después en el año 2011 casi a la normalidad de 100%. Las cuentas por pagar a corto plazo se quedaron elevadas durante los tres años después del derrame de petróleo. Se supone que la empresa sigue intentando ser competitiva porque en 2011 había una adquisición que contribuyó al fondo de comercio de la empresa. El fondo de comercio aumentó a 140%. Por último, hay que mencionar la posición del superávit de plan de pensiones que bajó hasta 1% y el déficit aumentó hasta 120% de las pensiones. Tal vez la empresa necesitaba el dinero de los activos creados para pagar a las familias de los fatalidades y por eso el déficit aumentó tanto al mismo tiempo que el superávit se redujo. La posición del plan de pensiones muestra que casi no hay excedentes más y los déficits están aumentando aún más.

En lo siguiente se puede ver el análisis horizontal de la cuenta de resultados durante los años 2009 hasta 2012 tomando 2009 como el año de referencia.

	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Ventas	100%	124,17%	156,94%	156,97%
Ganancias por inversiones en negocios conjuntos después de intereses e impuestos	100%	91,37%	101,40%	57,85%
Ganancias por inversiones en asociadas después de intereses e impuestos	100%	136,98%	187,99%	140,54%
Intereses y otros ingresos	100%	85,98%	75,25%	200,76%
Ganancias por venta de negocios y activos fijos	100%	293,74%	190,06%	308,15%
<b>Ingresos totales y otros ingresos</b>	<b>100%</b>	<b>125,51%</b>	<b>157,01%</b>	<b>157,75%</b>
Purchases/compras/adquisiciones	100%	132,02%	174,40%	179,06%
Costo de producción y fabricación	100%	278,49%	104,06%	146,16%
Impuestos de producción y similares	100%	139,77%	220,68%	217,43%
Depreciación, agotamiento y amortización	100%	92,22%	91,98%	103,10%

Impairment and losses on sale of businesses and fixed assets/ Ganancia o pérdida en la venta de negocios y activos fijos	100%	72,40%	88,21%	268,97%
Gastos de exploración/exploration expense	100%	75,54%	136,20%	132,17%
Gastos de administración	100%	89,44%	99,43%	95,15%
Fair value (gain) loss on embedded derivatives/ Ganancia o pérdida por derivados implícitos	100%	-50,91%	11,20%	57,17%
Ganancia o pérdida antes de intereses e impuestos	100%	-14,01%	150,67%	74,67%
Costos financieros	100%	105,41%	112,25%	101,35%
Gastos (ingresos) financieros netos por pensiones y beneficios post-retiro	100%	-24,48%	-136,98%	-104,69%
Ganancia o pérdida antes de impuestos	100%	-19,20%	154,57%	74,86%
Impuestos	100%	-17,94%	152,27%	83,60%
<b>Resultado del ejercicio</b>	<b>100%</b>	<b>-19,83%</b>	<b>155,72%</b>	<b>70,51%</b>
Atribuible a				
Accionistas de BP	100%	-22,43%	155,02%	69,86%
Intereses minoritarios	100%	218,23%	219,34%	129,28%
Total	100%	-19,83%	155,72%	70,51%

Tabla 9: Análisis horizontal de la cuenta de resultados

La cuenta de resultados del grupo para el 31 de diciembre 2010 incluye un cargo antes de impuestos de 40,9 mil millones de dólares en relación con el derrame de petróleo del Golfo de México. Esto comprende los costos incurridos hasta el 31 de diciembre de 2010, las obligaciones estimadas para costos futuros que pueden estimarse de forma fiable en este momento, y los derechos y las obligaciones relativas al fondo (p. 34 , 2010).

La carga de la cuenta de resultados para el año 2010 incluye 20 mil millones de dólares en relación con el fondo, ajustado para tener en cuenta el valor temporal del dinero. El establecimiento del fondo no representa un límite máximo o mínimo sobre los pasivos de BP y BP no admite a un pasivo de esta cantidad (p. 38, 2010).

Las deudas posibles de BP resultando de reclamaciones pendientes y futuras, demandas y acciones de aplicación relacionadas con el incidente, junto con el costo potencial de la aplicación de medidas correctivas solicitadas en los diferentes procedimientos, no pueden ser totalmente estimado en este momento. Sin embargo, se supone que han tenido y se espera que tenga un impacto adverso en el negocio del grupo, la posición competitiva, los flujos de caja,

las perspectivas, la liquidez, la rentabilidad y / o aplicación de la agenda estratégica de los accionistas, en particular en los EE.UU.. Por otra parte, BP ha tomado un cargo antes de impuestos en su cuenta de resultados de 40,9 mil millones de dólares en total durante 2010 y estas responsabilidades potenciales puede continuar teniendo un efecto adverso significativo en los resultados del grupo y la situación financiera (p. 131, 2010).

	\$ million	
	2010	
	Of which:	
	amount related	
	Total to the trust fund	
<b>Income statement</b>		
Production and manufacturing expenses	40,858	7,261
Profit (loss) before interest and taxation	(40,858)	(7,261)
Finance costs	77	73
Profit (loss) before taxation	(40,935)	(7,334)
Less: Taxation	12,894	-
Profit (loss) for the period	(28,041)	(7,334)

Gráfica 15: Impacto del derrame de petróleo en el Golfo de México (BP, 2010, p. 158)

Como ya fue mencionado, la carga de la cuenta de resultados para el año 2010 incluye 20 mil millones de dólares en relación con el fondo. Multas, penalizaciones y costes de la administración de las reclamaciones no están cubiertos por el fondo.

La obligación de financiar el fondo de 20 mil millones de dólares ha sido reconocido en su totalidad. Cualquier incremento en la provisión que será cubierta por el fondo (hasta la cantidad de 20 mil millones de dólares) no tiene ningún efecto en el estado de resultados como un activo por reembolso (reimbursement) fue creado. Estos cargos por provisiones, y el activo por reembolso (reimbursement) asociado, ascendieron a 12.567 millones de dólares. Por lo tanto, un monto adicional de 7.433 millones de dólares podría estar presentado dentro de los períodos siguientes, cubierto por el fondo que tampoco tendría un impacto en la cuenta de resultados. Estos incrementos futuros en los montos podrían surgir de los ajustes a las provisiones existentes, o del reconocimiento inicial de las disposiciones de las posiciones individuales que actualmente no se puede estimar con fiabilidad, es decir, las sentencias definitivas y los acuerdos y los daños a los recursos naturales y los costos relacionados (p. 159).

Referiéndose a los resultados del año **2009 al año 2010**, se puede observar lo siguiente:

Las ganancias a través de la venta de negocios y activos fijos mostraron un aumento a 293,74%. La mayoría de la parte viene del segmento “exploración y producción”.

Con respecto a las ventas o traspasos de valores patrimoniales (disposals) y como una respuesta a las consecuencias del derrame de petróleo del Golfo de México, el grupo ha anunciado planes para ofrecer hasta 30 mil millones de dólares de “traspaso de valores patrimoniales” (Disposal) hasta los finales de 2011. Antes de esto, en el curso normal del negocio, el grupo ha vendido los intereses que tenía en propiedades de exploración y producción, estaciones de servicio y los intereses de tuberías, así como negocios no estratégicos (non-core). El grupo también ha vendido otros activos en el pasado, como las refinerías, cuando estos han cumplido con los objetivos estratégicos (p. 164).

En 2010, las principales operaciones de la empresa fueron la venta a Apache Corporation de los activos de la Cuenca del Pérmico (perm basin) en los EE.UU., de los activos canadienses de gas y concesiones de exploración en Egipto y la venta de Devon Energy, de 50 % de intereses corporativos en las arenas bituminosas de Kirby en Canadá. Todas estas operaciones obtuvieron resultados positivos.

Las compras crecieron hasta 132% con un monto de 52,439 millones de dólares. Esto surgió de otras filiales de la empresa. La empresa ha comprado mucho más de otras filiales.

Los costos de producción y fabricación aumentaron hasta 278,49 % en el año 2010 en comparación con el año de referencia 2009. Estas cifras aumentaron por el derrame de petróleo en el Golfo de México (Gráfica 14).

En la sección de la pérdida (ganancia) del valor razonable (ganancia) por derivados implícitos [Fair value (gain) loss on embedded derivatives], se puede observar una pérdida de 309 millones de dólares en el segmento de “exploración y producción”. En el año 2009 el mismo segmento tenía ganancias de 664 million de dólares y ganancias en total de 607 millones de dólares en la posición del valor razonable (fair value...). Son „commodity price embedded derivates“ (p. 196). Algunos contratos que en sí no son instrumentos financieros pueden, no obstante contar con instrumentos financieros alojados en ellos. Por ejemplo, un contrato de compra de una mercancía a un precio fijo para la entrega en una fecha futura se

ha alojado en él un derivado que está indexado al precio del producto (Deloitte Global Services Limited, 2016).

La ganancia (la pérdida) (EBIT) para el año 2010 es negativo y muestra una cifra negativa de -3.324 millones de dólares). La empresa pagó los dividendos de 2.627 millones de dólares en 2010, pero sólo han pagado los dividendos en el primer trimestre del año que era antes del derrame de petróleo en 2010. Los otros tres cuartos no se pagaron dividendos a los accionistas debido al derrame de petróleo y comenzaron de nuevo a pagar en el primer trimestre de 2011 (p.179).

Los gastos financieros subieron un 105 % por el aumento en "Reversión de descuento en otras cuentas por pagar" (unwinding of discount on other payables). En este caso de "otras cuentas por pagar" se refiere a "una reversión de descuento en las provisiones relativas al derrame de petróleo del Golfo de México" que fue de 4 millones de dólares. Además, "reversión de descuento en otras cuentas por pagar" relacionada con el derrame de petróleo del Golfo de México era 73 millones de dólares (p. 177).

En el año 2010, la mejora de los gastos financieros netos, en comparación con el año 2009, refleja los rendimientos esperados y adicionales de los activos después de/siguiendo los aumentos en la base de activos de pensiones (pension asset base) a finales de 2009, en comparación con el final de 2008. En 2009, el rendimiento esperado de los activos se redujó significativamente mientras la base de activos de pensiones se reducía, al mismo tiempo que cayeron los mercados de acciones durante el año 2008 (p. 24).

La imposición (taxation) casi cayó hasta los -18 % (de 8.365 millones de dólares en el año 2009 a -1.501 millones de dólares en el año 2010). La tasa de impuesto era 31 % en el año 2010 y 33 % en el año 2009. Representan las pérdidas fiscales y en este caso la imposición hace que la pérdida sea menor después de impuestos. La empresa recibe un crédito fiscal con respecto a la pérdida. Una pérdida fiscal se produce cuando los gastos totales son mayores que los ingresos totales bajo las normas de declaración de impuestos de la jurisdicción gubernamental aplicable. Una pérdida fiscal reduce las obligaciones tributarias de una entidad sólo en proporción a su nivel de impuestos (AccountingTools Inc., 2016 b).

Con respecto al beneficio después de impuestos e intereses hay que mencionar que la empresa cierra el año 2010 con una pérdida de 3,324 millones de dólares cuando el año

anterior lo ha cerrado con beneficios (después de intereses y impuestos) de 16,578 millones de dólares.

En el período que va del año **2010** al **2011** ya se nota un beneficio más alto que en el año de referencia. El beneficio después de intereses y impuestos creció hasta 155,72% con un valor de 26.097 millones de dólares. Por eso también creció el valor atribuible a los accionistas y la empresa tenía la posibilidad de pagar dividendos de nuevo.

Con respecto a las ventas, crecieron a casi 157%. Estas ventas adicionales en comparación con el año anterior vienen del segmento „Refinería y marketing“ y „Exploración y producción“. El último creció por 9,209 millones de dólares y el segmento „Refinería y marketing“ creció por 77,365 millones de dólares (p. 201).

Las ganancias de asociados (después de intereses y impuestos) crecieron hasta 188% en comparación con 2009. Eso es por el asociado principal llamado „TNK-BP“. Su resultado del año era 4,185 millones de dólares en 2011 en comparación con 2,617 millones de dólares en 2010. Eso fue la mayor parte de las ganancias de asociados en total (p. 216).

La posición de beneficios obtenidos en la venta de negocios y activos fijos muestra una disminución en comparación con el año anterior. Sin embargo todavía presenta 190% en comparación con el año de referencia. La disminución en los beneficios obtenidos por la venta de negocios y activos fijos viene del segmento „exploración y producción“ que tiene 1,790 millones de dólares menos y el segmento de „Refining y marketing“ que muestra 682 millones de dólares menos (p. 197).

Continuando, las compras siguieron creciendo hasta las 174,40% y un valor 285,618 millones de dólares. Las compras se refieren al inventario y así incluyen los gastos de inventario durante el año.

Los gastos de producción y fabricación cayeron hasta 104,06% y así están como antes del derrame de petróleo. Aquí un gran rol juega el fondo del Golfo de México que en el año 2011 no tenía un impacto tan grande como en el año anterior. En el año 2011 los gastos relacionados al fondo eran negativos y así disminuyeron los gastos de producción y

fabricación en total que en comparación con el año anterior los gastos relacionados con el fondo ampliaron los gastos de producción y fabricación en total.

La siguiente posición de la cuenta de resultados, impuestos de producción y impuestos similares, muestra que el valor creció durante los años hasta 2011. El máximo es en el año 2011 con un valor de 8,280 millones de dólares. Esta posición es muy especial para una empresa de este sector. Los impuestos de producción e impuestos similares son impuestos estatales aplicados a las empresas que generan ingresos por agotamiento de los recursos no renovables. Este tipo de empresas comprende a los productores de petróleo y gas, los mineros del carbón y los mineros de metales y minerales. Los impuestos de producción e impuestos similares se introducen normalmente como un medio para compensar al Estado por la contaminación que emiten las empresas (Investopedia, 2016). Este impuesto se coloca en el valor de cada unidad que se extrae o perforado por estas empresas.

La posición de „gastos (ingresos) financieros netos en relación con la pensión y otros beneficios posteriores al retiro“ (Inglés: Net finance expense (income) relating to pensions and other post-reitirement benefits) empezó con un valor de 192 millones de dólares. Eso era un gasto financiero neto. En el año del derrame de petróleo ya habían ingresos financieros netos en relación con la pensión y otros beneficios posteriores al retiro de 47 millones de dólares y en el año 2011 eran 263 millones de dólares. El cambio de 2010 a 2011 fue mayoritariamente por los planes de pensión en Reino Unido y Estados Unidos y el aumento en el rendimiento esperado de los activos del plan (p. 238).

Con respecto a los impuestos hay que mencionar que en el año 2011 hay un beneficio y por eso existen costes de impuestos que en el año anterior no estaban por la pérdida y por eso tampoco tenían que pagar impuestos en la pérdida.

Referiendose a los resultados del año **2011 al año 2012**, se puede observar lo siguiente:

El resultado del año 2012 es positivo, pero menos que el año anterior y menos que el año de referencia. El resultado después de los impuestos y los intereses es 18.809 millones de dólares, que son solo 70,51% del año 2009.



Las ganancias de las entidades controladas conjuntamente - después de intereses e impuestos cayeron casi a la mitad del año anterior a 57,85% con un valor de 744 millones de dólares. Aunque las ventas de las entidades controladas aumentaron en comparación con el año anterior, obviamente habían gastos más grandes que en el año anterior y por eso no quedó más para el resultado final (p. 218).

Las ganancias de los asociados (después de intereses y impuestos) cayeron a 140,54%, porque el asociado más grande, llamado TNK-BP, no generó tanto como en el año anterior: sus ventas cayeron por 6,000 millones de dólares.

La posición del interés y otros ingresos creció hasta el doble en comparación con el año 2009 con un valor de 1,590 millones de dólares. En el aumento del año 2012 esta incluido 709 millones de dólares de dividendos recibidos del asociado TNK-BP (p. 208).

Las ganancias a través de la venta de negocios y activos fijos (Gains on sale of businesses and fixed assets) aceleraron hasta 308,15% y un valor de 6,696 millones de dólares. Esto fue por un aumento en las ventas de negocios y activos fijos del segmento „upstream“ (distribuidora). El segmento de upstream es responsable de las actividades en la exploración de petróleo y gas natural, el desarrollo del campo y la producción, así como el transporte, almacenamiento y procesamiento (p. 201). En el año 2012 había un ascenso de 3,477 millones de dólares a 6,504 millones de dólares solo de las ventas de negocios y activos fijos del segmento de “upstream”.

La posición de los gastos de la producción y fabricación aumentaron otra vez a 146,16% por razones del fondo del derrame de petróleo en el Golfo de México. Habían gastos de 33,911 millones de dólares en el año 2012 en total.

La posición de “Deterioro y pérdidas en la venta de los negocios y activos fijos” creció agravante en 2012. Los tres años anteriores el valor se quedó más o menos estable, pero en el último año del análisis aumentó hasta 268,97% con un valor de 6,275 millones de dólares. Habían grandes pérdidas por deterioro en el segmento “upstream” y “downstream”.

El deterioro es un principio de la contabilidad que describe una reducción permanente en el valor de los activos de una empresa, normalmente un activo fijo. En las pruebas de deterioro, el beneficio total, el flujo de efectivo u otros beneficios, generados por el mismo activo, se compara periódicamente con el valor en libros de mismo activo. El deterioro se

utiliza específicamente cuando el valor recuperable de un activo fijo esta debajo del valor contable del mismo activo. El deterioro normalmente se produce cuando hay una disminución repentina y grande en el valor razonable (fair value) de un activo por debajo de su valor en libros, o la cantidad registrada en el balance de una empresa. La memoria anual de BP dice que reconocieron pérdidas de deterioro en el segmento “upstream” de 3,046 millones de dólares y en el segmento “downstream” de 2,892 millones de dólares.

En lo siguiente veremos un resumen del análisis horizontal de la cuenta de resultados y un resumen del reflejo del incidente ambiental en la cuenta de resultados. Al principio, hay que mencionar que el resultado del año del derrame de petróleo es el único negativo en este año. Aunque no se tiene que observar un descenso en las ventas, se puede observar un descenso en el resultado del ejercicio. Por eso la empresa tampoco podía pagar dividendos a los accionistas. Según la declaración del grupo sobre el cambio en el patrimonio, se puede observar un descenso del año 2009 al año 2010. BP solo pagó dividendos en el primer trimestre, que fue antes de la explosión de la plataforma. Asimismo se desarrollan los impuestos porque están conectados a la ganancia o pérdida antes de impuestos de cada año. A partir del año 2010 las compras/adquisiciones aumentaron cada año más y más, que se puede relacionar con los activos en relación con compras y adquisiciones que también aumentaron en el balance. Además el fondo de comercio subió y la empresa intentó adquirir nuevos negocios. Pero también BP intentó a recibir dinero en efectivo por la posición de las ganancias por venta de negocios y activos fijos que aumentaron a partir del año del incidente ambiental. Esta posición creció mucho en el año 2010. Se supone que la empresa intentó a reducir sus costos y gastos en el año 2010 o por lo menos intentó dejar las posiciones bajas para que no sean más altas. Obviamente no funcionó para la posición del costo de producción y fabricación que aumentó a 278,49%. La empresa dice que eso fue el resultado del derrame de petróleo en el Golfo de México. A todo esto, hay que mencionar que los impuestos de producción crecieron. Este impuesto se coloca en el valor de cada unidad que se extrae o perforado por las empresas de esta industria. Si „cada unidad que se extrae“ está incluido en las ventas, las dos posiciones de la cuenta de resultados corren paralelo. Con respecto a las ventas se puede decir que vienen de los segmentos de „refinería y marketing“ y „producción y fabricación“. El primero representa el suministro y la comercialización, la refinación, la

fabricación, el marketing y el transporte de petróleo crudo, derivados del petróleo y productos petroquímicos y servicios relacionados. El segundo segmento representa la exploración de petróleo y gas natural, el desarrollo del campo y la producción; el transporte, el almacenamiento y procesamiento; y el marketing y comercialización del gas natural. Así se puede decir que los impuestos de producción y las ventas corren en paralelo.

### 5.3.2 Análisis de los ratios

Un key ratio o también llamado indicador/ratio financieros, es “la relación o proporción que se establece entre dos cantidades o medidas” (Boal Velasco, N., 2016). Estos ratios financieros “tratan de analizar el estado de la empresa” y comparar el desarrollo de una empresa con lo de la competencia del mercado o ver el desarrollo de una empresa sola (Enciclopedia Financiera, 2016). Como eligíamos la posición del management como la más importante, hay que seleccionar los ratios adecuados. La gestión de la empresa quiere tener un resumen del rendimiento y de la posición financiera de la empresa.

#### El ratio del mercado (valuación)

- Ganancias por acción (Earnings per share)

$$\text{Ganancias por acción} = \frac{\text{Resultado neto}}{\text{Cantidad de las acciones}}$$

Las ganancias por acción presentan la cantidad del resultado neto corporativo que es teóricamente disponible para el pago a los propietarios de las acciones ordinarias. Una empresa con un alto ratio de ganancias por acción es capaz de generar un dividendo significativo para los inversores, o la empresa puede quedarse con los fondos en su negocio para un mayor crecimiento. En cualquier de los casos, una proporción alta indica una inversión potencialmente valiosa, dependiendo del precio de mercado de las acciones (AccountingTools Inc., 2016). Sin embargo, la inversión requiere una fuente de ingresos constantes.

En lo siguiente veremos una tabla con las ganancias por acción calculadas por mí, y al lado, se puede ver las ganancias por acción según las memorias de BP. Están ahí porque demuestran una diferencia ligera. Sin embargo, el desarrollo es casi lo mismo y

probablemente la empresa tiene una diferencia ligera en el cálculo de las ganancias por acción.

Centavos por acción	Ganancias por acción	Según memoria de BP, basic earnings per share
<b>2009</b>	88.51	88.49
<b>2010</b>	(17.50)	(19.81)
<b>2011</b>	136.38	135.93
<b>2012</b>	61.68	60.86

Tabla 10: Las ganancias por acción

En este caso, en el año 2009 las ganancias por acción eran 88.51 centavos por acción. En el año del derrame de petróleo bajó hasta -17.50 centavos por acción. Se recuperó en el año 2011 con 136.38 centavos por acción y en el último año del análisis bajó a 61.68 centavos por acción. Así en estos cuatro años las ganancias por acción no estaban constantes y muy arriesgados para invertir.

#### Los ratios de apalancamiento (solventia a largo plazo):

- Ratio de endeudamiento sobre patrimonio neto

$$\text{Ratio de endeudamiento sobre patrimonio neto} = \frac{\text{total de endeudamiento}}{\text{patrimonio neto}}$$

Un ratio como dicho refleja el grado en el que la empresa esta apalancado. En otras palabras, se muestra cuanto de los resultados financieros de la empresa viene de endeudamiento en vez de capital propio. Por eso, ratios más altos son peores que los ratios más bajas.

Normalmente los negocios con petróleo y gas son muy intensivos en capital. Por eso, se dice que generalmente las empresas de este sector tienen una cantidad menor de deudas, por lo menos tienen una cantidad menor como un porcentaje para el financiamiento. Por ende el ratio de endeudamiento sobre patrimonio neto normalmente es de 0.3 a 0.5. Sin embargo, esta

cifra subió a partir de la crisis financiera de 2007-2008 (Investopedia, 2015 b). Además, estas cifras no altas pueden ocurrir como referencia porque algunos calculan el ratio de endeudamiento sobre patrimonio neto en una manera diferente. Algunos solo toman las deudas de largo plazo y hacen una diferenciación entre las deudas.

	<b>Ratio de endeudamiento sobre patrimonio neto</b>
<b>2009</b>	1,32
<b>2010</b>	1,86
<b>2011</b>	1,62
<b>2012</b>	1,52

Tabla 11: Ratio de endeudamiento sobre patrimonio neto

En este caso, se puede ver los ratios de endeudamiento sobre patrimonio neto de la empresa BP del año 2009 al año 2012. En todos los años el endeudamiento es alto en comparación con el capital. En el año del derrame de petróleo es aún más alto que en todos los otros años. Lo más bajo es en 2009, subió en 2010 y el ratio baja otra vez en 2011 y más en 2012, pero no llegan al ratio de 2009. Un coeficiente de endeudamiento de, por ejemplo, 2 significa que los propietarios de deuda tienen unas 2 veces más demanda en los activos que los accionistas.

- Ratio de endeudamiento

$$\text{Ratio de endeudamiento} = \frac{\text{total de endeudamiento}}{\text{total de los activos}}$$

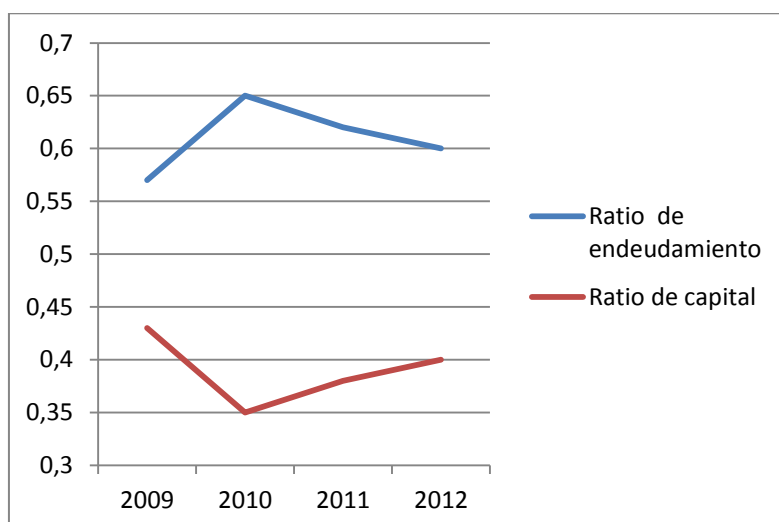
Este ratio presenta el porcentaje de las deudas en comparación con todos los activos. Por ende, si se suma el ratio de endeudamiento con el ratio de capital, el resultado será 1 (100%). Se lo puede interpretar como la proporción de los activos que está financiada por deudas. En lo siguiente se puede ver los ratios de la empresa BP de los años 2009 hasta 2012.

	<b>Ratio de endeudamiento</b>	<b>Ratio de capital</b>

<b>2009</b>	0,57	0,43
<b>2010</b>	0,65	0,35
<b>2011</b>	0,62	0,38
<b>2012</b>	0,60	0,40

Tabla 12: Ratio de endeudamiento

El ratio de endeudamiento calcula el apalancamiento de una empresa. Eso implica que lo más alto es el ratio de endeudamiento, lo más riesgo financiero toma una empresa. Sin embargo, el apalancamiento es una herramienta importante de una empresa para crecer. El ratio de endeudamiento presenta 57% en el año anterior del derrame y 65% en el año del derrame de petróleo. Después del derrame el porcentaje bajo otra vez hasta 60% en el año 2012. Al revés pasó con el ratio de capital.



Gráfica 16: Ratio de endeudamiento y ratio de capital

### Los ratios de rentabilidad y rendimiento:

- Rendimiento sobre los activos

$$\text{Rendimiento sobre los activos} = \frac{EBIT}{\text{Total de los activos}}$$

El rendimiento sobre los activos es un indicador que muestra el nivel de la rentabilidad de una empresa en relación con sus activos totales. El ratio da una impresión cómo es la gestión y si la gestión corporativa usa sus activos para generar ingresos en una manera eficiente. Algunos analistas toman, para la calculación del ratio, las ganancias después de intereses e impuestos, y se dividen sobre activos totales. Pero en este caso, tomamos las ganancias antes de intereses e impuestos para que sea una medida de calcular la eficiencia de una empresa sin ser afectada por las desiciones de financiación de la gestión corporativa. En lo siguiente se puede ver los ratios de la empresa BP de los años 2009 hasta 2012.

	<b>Rendimiento sobre los activos</b>	
<b>2009</b>	0,11199	11,20 %
<b>2010</b>	-0,01360	- 1,36 %
<b>2011</b>	0,13586	13,59 %
<b>2012</b>	0,065734	6,57 %

Tabla 13: Rendimiento sobre los activos

El rendimiento sobre los activos presenta las ganancias que fueron generadas por el capital invertido (los activos). El ratio puede variar considerablemente y dependerá mucho de la industria. Por eso es imprescindible mencionar que lo mejor es compararlo con los números anteriores de la empresa o con los números de una empresa similar. En este caso, lo comparamos con los números anteriores de la empresa. Como se puede ver en la tabla, el rendimiento sobre los activos se presenta en un porcentaje. En el año 2009 eran 11,20% que cayó durante el año 2010 hasta un valor negativo con -1,36%. Después del derrame de petróleo subió otra vez. Cuanto el número del rendimiento sobre los activos sea mayor, es mejor, porque la empresa está ganando más dinero en menos inversión (Investopedia, 2015 c).

#### RESUMEN:

Para resumir la parte del análisis de los ratios, se puede mencionar que vimos cuatro ratios: uno del mercado llamado “ganancias por acción”, dos ratios de apalancamiento, es decir, el ratio de endeudamiento sobre patrimonio neto y el ratio de endeudamiento, y uno de los ratios de rentabilidad y rendimiento, es decir, el rendimiento sobre los activos.

Con respecto a las ganancias por acción, se puede decir que en los cuatro años del análisis este ratio no estaba estable por el derrame de petróleo. En la Bolsa los accionistas reaccionan directamente después de un incidente ambiental de este tamaño. Esta reacción se refleja también en las ganancias por acción, porque si las acciones no prometen muchas ganancias a los accionistas, los accionistas van a vender sus acciones.

Con respecto al ratio de endeudamiento sobre el patrimonio neto, se puede observar que el ratio es el más alto en el año del derrame de petróleo. Esto es lo peor de todos los resultados. El ratio ya está alto en el año 2009, pero subió aún más en el año del derrame y después cayó lentamente otra vez. Asimismo se puede observar el desarrollo del ratio de endeudamiento durante los cuatro años. El ratio de endeudamiento es lo más alto en el año del derrame de petróleo y por eso el ratio de capital es lo más bajo en el mismo año.

Al final, hay que mencionar el rendimiento sobre los activos. Otra vez, el ratio muestra el mismo desarrollo como todos los ratios: en el año de la explosión de la plataforma el rendimiento bajó tremendamente y en este caso hasta que llegó a cifras negativas. Sin embargo, después de este año, los ratios se recuperaban rápidamente.

Una limitación en este caso sería que el benchmark con otras empresas de la misma industria es difícil porque los ratios que se pueden encontrar en internet demuestran un cálculo diferente. Es decir, los ratios no son comparables por razones metodológicas pero no se puede encontrar un cálculo de los ratios.

### **5.3.3 Análisis de la industria**

En lo siguiente hay que presentar los competidores más grandes en la industria de gas y petróleo y su rendimiento durante los cuatro años del análisis. Esto se hace solo para que quede claro que el empeoramiento de las cifras de la empresa BP fue por el incidente ambiental y no una gestión generalizada de la industria. Hay que acentuar que no hablamos de causalidad.

Los competidores más grandes de BP son Chevron Corporation, Exxon Mobil Corporation y Royal Dutch Shell plc.



Empezando con la empresa Chevron Corporation, se puede decir que las cifras de la empresa muestran un desarrollo positivo durante los cuatro años. The NASDAQ, Inc. publicó las siguientes cifras:

Total	2009	2010	2011	2012
Ventas	\$ 167,402 (m)	\$ 198,198 (m)	\$ 244,271 (m)	\$ 230,590 (m)
EPS (ganancias por acción)	5.24	9.48	13.44	13.32
Dividendos	2.69	2.88	3.18	3.6

Tabla 14: Chevron Corporation (The NASDAQ, Inc., 2016)

Ahí se puede ver que especialmente el ratio de las ganancias por acción y los dividendos muestran un desarrollo constantemente positivo. Las ventas de BP también crecieron durante los años, por eso las ventas no son un indicador bueno para comparar el rendimiento de las empresas. Pero los dividendos de Chevron ya dicen que la empresa tenía un resultado del ejercicio positivo y además los dividendos no cayeron en el año 2010 como pasó para BP.

La empresa Exxon Mobil Corporation también es uno de los competidores más grandes de la empresa BP. En lo siguiente veremos las cifras más importantes de la empresa Exxon Mobil Corporation:

Total	2009	2010	2011	2012
Ventas	\$ 301,500 (m)	\$ 370,125 (m)	\$ 467,029 (m)	\$ 451,509 (m)
EPS (ganancias por acción)	3.98	6.22	8.42	9.7
Dividendos	1.68	1.76	1.88	2.28

Tabla 15: Exxon Mobil Corporation (The NASDAQ, Inc., 2016)

Es el mismo desarrollo como el desarrollo de la empresa Chevron. Exxon Mobil Corporation presenta un desarrollo positivo sin cambios en el movimiento hacia arriba.

La última empresa para la comparación será Royal Dutch Shell plc.

Total	2009	2010	2011	2012
Ventas	\$ 278,188 (m)	\$ 368,056 (m)	\$ 470,171 (m)	\$ 467,153 (m)
EPS (ganancias por acción)	4.08	6.54	9.92	8.54
Dividendos	3.32	3.36	3.36	3.42

Tabla 16: Royal Dutch Shell plc.

Ahí se puede ver un desarrollo casi completamente positivo con respecto a las ganancias por acción (Ycharts, 2016). Solo el último año presenta un descenso leve. Las ventas y los dividendos fueron extraído de las memorias financieras de la empresa (Shell Global, 2016). Ahí se puede observar que los dividendos no crecieron mucho, pero eran estable y no cayeron nunca.

En total se puede decir que la industria se desarrolló bien con un desarrollo por lo menos estable sino también positivo durante los años.

En ningún año se puede observar un cambio que influenció toda la industria y los competidores de BP se presentan fuerte durante los cuatro años. Por eso se supone que los resultados de la empresa BP fueron influenciados mayormente por el incidente ambiental, porque los competidores no muestran otros factores negativos e importantes en estos años del análisis.

### Conclusión del capítulo 5

En esta sección vimos el análisis financiero. En general, la definición de los objetivos del análisis es importante. En este caso, queríamos tener la perspectiva del management/de la gestión de la empresa porque queríamos obtener una visión de conjunto sobre el rendimiento de la empresa. El análisis del entorno ayudó a entender la situación de una empresa dentro de esta industria. Mostraba las influencias externas de la industria de petróleo y gas más importantes. Después vimos el análisis financiero del balance y de la cuenta de resultados durante los años que nos mostraba los cambios que pasaron en el año del incidente ambiental. Después de esto, vimos el análisis de los ratios y la comparación con los competidores más grandes. Se supone que para los competidores de BP, el año 2010 era un año normal y los datos de los competidores presentaban cada año una subida de los resultados en comparación con el año anterior.

## 6 Comparación de las memorias entre sí

En este capítulo veremos una comparación de los resultados del análisis de las memorias de sostenibilidad y de los resultados del análisis financiero. El objetivo es observar si las dos memorias evidencian o no un paralelismo y si los resultados exhibidos son distintos.

En general, en ambas memorias se puede observar un reflejo del incidente ambiental. Sin embargo la manera en cual se demuestra el incidente ambiental es diferente:

En las memorias de sostenibilidad se puede observar el reflejo de un incidente ambiental a través de fotos y información sobre el impacto al medioambiente y la sociedad, pero también a través de una tabla (tabla 3) que contiene algunos números para comparar.

En las memorias financieras se puede observar el incidente ambiental a través de los ratios o los resultados de un año. Es decir, en el año 2010, cuando ocurrió el incidente ambiental, los números disminuyeron tremendamente o algunas veces eran negativos. Este desarrollo se puede observar en todos los ratios como en las ganancias por acción, el ratio de endeudamiento sobre patrimonio neto, el ratio de endeudamiento y el rendimiento sobre los activos. Todos los ratios muestran un desarrollo negativo en el año 2010 en comparación con el año anterior al incidente ambiental. Asimismo habían posiciones del balance en cuales se puede observar un impacto del incidente ambiental: en la posición “Otras cuentas por cobrar”, los préstamos, el superávit de plan de pensiones y en la posición del efectivo. En el lado pasivo del balance se puede observar el impacto del incidente ambiental en las siguientes posiciones: otras cuentas por pagar, los préstamos, las provisiones, el déficit de provisión por retribuciones al personal y en el patrimonio de los accionistas de BP/reservas. Además, el incidente ambiental tenía un impacto a la cuenta de resultados. Ahí habían cambios grandes especialmente en la posición del resultado del ejercicio que era negativo en el año del derrame de petróleo. Ya la posición de la ganancia o pérdida antes de intereses e impuestos era negativa. Aunque las ventas crecieron durante los años, los gastos eran demasiado altos en 2010, y por eso la empresa tenía un resultado negativo. Un ejemplo de los gastos, que crecieron, es el costo de producción y fabricación o los impuestos de producción y similares. Así se puede observar el incidente ambiental en las memorias financieras.

Un ejemplo en que los cambios corren paralelo es la posición de las compras/adquisiciones en la cuenta de resultados. Esta posición aumentó cada año más y más, como la posición de los activos en relación con compras y adquisiciones del balance. El incidente ambiental tenía un impacto a la conducta de la empresa que se puede observar en las posiciones singulares. Se supone que la empresa quería quedarse ser competitiva después del derrame de petróleo y así adquirió otros negocios para enseñarlo.

Por un lado, la parte de la economía de las memorias de sostenibilidad no se puede comparar con la información en las memorias financieras del cada año. En la parte de la memoria de sostenibilidad la empresa solo habla sobre donaciones y inversiones en proyectos de, por ejemplo, energía alternativa. Por ende, si se lea solo esta parte de la memoria de sostenibilidad el incidente ambiental no se refleja muy fuerte.

Por otro lado, en la parte del medioambiente se puede observar el reflejo del incidente ambiental: BP escribe sobre el impacto a la naturaleza y el impacto a los animales y qué quiere hacer para reivindicarse en este sentido. La empresa publica información sobre el impacto al entorno pero también publica fotos no disimuladas. En la tabla 3, la empresa da números que suben en el año 2010, aunque dice que el año del derrame de petróleo no incluye los números del derrame de petróleo. Lo excluye de la gráfica. Sin embargo, por lo menos la empresa menciona el derrame de petróleo. El reflejo del incidente ambiental se muestra en el número de los derrames de petróleo y en el volumen de petróleo derramado, pero también en los gastos corporativos para el medioambiente que estaban casi 7,5 veces más altos que en el año anterior.

La parte del desempeño social es la parte más grande en la memoria de sostenibilidad. Sin embargo, no se puede observar un reflejo fuerte del incidente ambiental en el año 2010. Solo el número de los empleados muertos tienen una relación directa con el incidente. Además, la tasa de absentismo pudiera representar el incidente ambiental por la satisfacción de los empleados y si les gusta venir al trabajo o no. Es decir, en el año 2010 y 2011, la tasa de absentismo era lo más alta. Además, se puede observar el incidente ambiental en la tasa de lesiones en el trabajo, que también subió en el año 2010.

Si se pregunta si la empresa es transparente en las dos memorias, se puede contestar que en la memoria financiera del año 2010 la empresa añadió una nota (note 2) solo sobre el fondo del Golfo de México y su impacto. Asimismo en la memoria de sostenibilidad del

mismo año, la empresa añadió más páginas, más fotos presentando la realidad, y más información que se refiere al incidente ambiental. Se supone que a la empresa se daba cuenta que a partir del derrame de petróleo tenía que reaccionar y ofrecer más información. Se supone que eso fue la razón para añadir 10 páginas de un año al otro.

En total, se puede decir que las dos memorias distintas corren paralelamente con respecto a la información que la empresa da y el desarrollo corporativo. Tanto en la memoria financiera como en la memoria de sostenibilidad del año 2010 se puede observar que el incidente ambiental tenía un impacto a la empresa y su entorno.

Con respecto al uso de greenwashing en relación a las memorias de sostenibilidad se puede decir que la empresa no estaba maquillando el impacto del incidente ambiental. Por ejemplo, en el año 2010 la empresa publicaba fotos de animales engrasados y de la costa contaminada. Asimismo, el resultado que las dos memorias corren paralelo muestra que la empresa no está publicando dos resultados distintos. Con respecto al incidente ambiental, la empresa es transparente. Por eso, la empresa no usa uno de los pecados de greenwashing. Sin embargo, todavía puede mejorarse en la conducta con las memorias de sostenibilidad y hacer los resultados más comparables durante los años.

### Conclusión del capítulo 6

En este capítulo vimos que las dos memorias efectivamente corren en paralelo. Además, apreciamos que el concepto de greenwashing no se puede observar porque la empresa no muestra algo falso y tampoco estaba maquillando sus resultados del año 2010.

## 7 Conclusión general

En general se puede concluir que se puede observar un reflejo de un incidente ambiental en la memoria de sostenibilidad así como en la memoria financiera.

En el capítulo cuatro vimos el análisis de las memorias de sostenibilidad. De la parte económica de la memoria de sostenibilidad se puede observar que el reflejo del incidente ambiental no es muy fuerte. La empresa destaca algunas donaciones y algunos proyectos y prácticas, pero generalmente esta parte es pequeña en comparación con las otras partes de la memoria de sostenibilidad.

La parte del medioambiente es la segunda parte más grande de la memoria de sostenibilidad. El reflejo del incidente ambiental se muestra en la información sobre el impacto a la flora y fauna de la región. BP publica mucha información sobre proyectos y donaciones que deben ayudar a la flora y fauna. En esta parte el reflejo del incidente ambiental es omnipresente porque la empresa publica sobre lo que pasó y presenta fotos del impacto al medio ambiente.

La parte del desempeño social es la parte más grande de las memorias de sostenibilidad de BP. La subcategoría más grande es la parte sobre las prácticas laborales y el trabajo digno. La subcategoría segunda más grande son las partes de los derechos humanos y la sociedad y la última subcategoría es la parte sobre la responsabilidad sobre productos que casi no contiene información. El incidente ambiental se refleja en el número de los muertos y en las prácticas relacionadas con la seguridad en el trabajo.

Con respecto a la memoria de sostenibilidad parece que durante los años, y especialmente después del incidente ambiental, la empresa aprendió de la importancia de las memorias de sostenibilidad y que es importante dar información aunque no siempre sea información positiva.

Para concluir, hay que mencionar que generalmente es difícil comparar los datos escritos de las memorias de sostenibilidad, porque varían mucho de un año al otro. Sea el caso de que la empresa solo da información escrita que no se puede comparar, o sea el caso de que la cantidad de la información varía cada año. Este hecho hace difícil realizar una comparación completa. Asimismo, las memorias de sostenibilidad están escritas con formas poco claras o poco específicas. Eso se puede observar en el caso, en que la empresa da información que no

se puede incluir en el esquema del GRI o, en que la empresa da información que se puede incluir en el esquema del GRI pero BP no da el número total del año, sino un número del esquema del GRI que sólo se refiere a un proyecto.

Además, es imprescindible mencionar que a partir del año 2010, parece que la empresa quiso cambiar su conducta con (o decidió cambiar su política sobre) las memorias de sostenibilidad. A partir de este año la memoria de sostenibilidad contenía más páginas, pero también más información.

Asimismo, en los cuatro años del análisis, la empresa daba información que normalmente hubiera estado relacionada con el derrame de petróleo, pero hasta 2012 no incluye los números del Deepwater Horizon. La empresa no quiere incluir los datos estimados del gobierno y quiere esperar hasta el litigio que va decidir sobre la cantidad total.

Sería más fácil si la empresa también usara la estructura y el orden de la guía del GRI, pero lo aplica en forma mezclada y no construye la memoria de sostenibilidad según el orden de la guía. Sin embargo parece que con cada año se mejora la política sobre las memorias de sostenibilidad. Pero la empresa debería hacer un esfuerzo para mejorar sus memorias de sostenibilidad. Toda la información escrita parece poco clara. No debería ser el caso que una tabla de solo una página es casi lo único comparable de las memorias de sostenibilidad.

En la tabla de la empresa que contiene todos los números que son comparables, se empieza con el número de las fatalidades. Ahí se puede observar el reflejo del derrame de petróleo, porque habían empleados que murieron en la explosión. Un reflejo también se puede observar en el número de los días perdidos por accidentes e enfermedades que subió después del derrame de petróleo. Sea por enfermedades de los empleados o sea por insatisfacción de los empleados por lo que pasó en el año 2010. Las lesiones en el trabajo, multas de la seguridad y el medioambiente y el volumen del petróleo derramado también son números relacionados con el derrame de petróleo. Así en la parte de la seguridad, la empresa da mucha información y muchos números que muestran un reflejo del derrame de petróleo.

Con respecto al medioambiente la empresa da números que se refieren al incidente ambiental pero muchas veces todavía no incluyen el incidente ambiental porque no quieren dar datos estimados, sino que quieren esperar hasta que los litigios dan resultados fijos. Por eso, se puede ver el número total de los derrames de petróleo, el volumen de petróleo



irrecuperable o las emisiones de gases de efecto invernadero, pero estos datos no incluyen la explosión de la plataforma en el Golfo de México.

Ahí sería la pregunta, si en los años siguientes la empresa va a corregir estos números, cuando el litigio de resultados fijos.

Además la empresa da números en la tabla de las memorias de sostenibilidad que se refieren al medioambiente, pero después del incidente ambiental la empresa todavía no quiere incluir el impacto del incidente ambiental en sus números de la tabla. No quiere incluir estimaciones y así quiere esperar hasta el litigio de resultados fijos. Casi todos los números del año 2010 en el sector del medioambiente, son más altos que el año anterior en 2009. Por eso sería aún más interesante cuanto más altos fueran si incluyeran los datos del incidente ambiental.

En la parte sobre los empleados no se puede observar un reflejo fuerte del incidente ambiental.

En la última parte de la tabla la empresa muestra datos que se refieren al rendimiento de la empresa. Ahí se puede observar un reflejo del incidente ambiental por el coeficiente de reservas de reemplazo que es un coeficiente importante para la industria. Este coeficiente bajó más cada año a partir del derrame de petróleo. Con respecto al beneficio de costo de reemplazo hay que mencionar que el año 2010 expone una pérdida de 4,914 millones de dólares. Sin embargo, después, en el año 2011, esta cifra subió hasta 23,900 millones de dólares de ganancias.

La empresa también presenta los dividendos pagados que también reflejan el impacto del incidente ambiental porque en el año 2010 solo pagó una vez dividendos.

Así se puede observar que obviamente la tabla ayudó mucho para analizar las memorias de sostenibilidad y para tener datos de cada año. Por eso, se podía comparar los años. Sin embargo, la tabla es sólo una página de muchas y así la información del resto de las memorias de sostenibilidad hubiera sido más estructurada y más en general.

En el siguiente capítulo vimos el análisis financiero y en detalle lo más importante del reflejo del incidente ambiental en el balance. Seguidamente veremos las posiciones en cuales se podía observar el reflejo más fuerte del incidente ambiental en el balance. Es imprescindible mencionar la posición de “otras cuentas por cobrar” y la posición de las

previsiones. Las dos aumentaron significativamente en el año del derrame de petróleo. Asimismo, el reflejo del incidente ambiental se muestra en la posición de los préstamos a corto plazo. Hay que mencionar también la posición de otras cuentas por pagar a largo plazo y a corto plazo. Por último, hay que mencionar la posición del superávit de plan de pensiones que bajó hasta 1% y el déficit aumentó hasta 120% de las pensiones. Estas posiciones del balance son las que más llaman la atención.

Con respecto al análisis horizontal de la cuenta de resultados hay que mencionar lo siguiente: Lo más evidente es el resultado del año que era negativo en el año del derrame de petróleo. Así la empresa, como ya mencionado en el análisis de las memorias de sostenibilidad, tampoco podía pagar dividendos a sus accionistas después de la explosión de la plataforma en el Golfo de México. Los tres trimestres de ese año no se pagaron dividendos, hasta que empezaron a pagar dividendos de nuevo en el año 2011. Además, los impuestos se desarrollan como las ganancias o pérdidas en los años del análisis porque están conectados a la ganancia o pérdida antes de impuestos de cada año. Además, hay que mencionar que a partir del año 2010 las compras/adquisiciones aumentaron cada año más y más. Asimismo, el fondo de comercio subió y la empresa intentó adquirir nuevos negocios. Pero también BP intentó a recibir dinero en efectivo por la posición de las ganancias por la venta de negocios y activos fijos que aumentaron a partir del año del incidente ambiental. Se supone que la empresa intentó a reducir sus costos y gastos en el año 2010. Sin embargo, no funcionó para la posición del costo de producción y fabricación que aumentó a 278,49%. A todo esto, hay que mencionar que los impuestos de producción crecieron.

En lo siguiente vimos el análisis de los ratios. Hay que resumir que vimos cuatro ratios: ganancias por acción, el ratio de endeudamiento sobre patrimonio neto y el ratio de endeudamiento, y el ratio del rendimiento sobre los activos. Todos los ratios mostraban un desarrollo negativo en el año del derrame de petróleo.

Además, el benchmark tenía como resultado que el incidente ambiental tenía un impacto a la empresa, porque el resto de la industria, es decir, los tres competidores más grandes de BP, no tenían un desarrollo negativo en el año 2010. No queremos concluir una causalidad. El benchmark solo debe mostrar que generalmente la industria no presentaba el mismo desarrollo negativo en el año 2010 como la empresa BP. Por eso no es un desarrollo global, como sería el caso hoy en día con el precio bajo por cada barril. El precio bajo tiene un impacto a cada empresa de la industria.

En el último capítulo vimos la comparación de las dos memorias distintas entre sí, y tuvimos como resultado que corren paralelo. El incidente ambiental se refleja en las memorias de sostenibilidad especialmente en la información sobre el impacto al medio ambiente y a la sociedad. Asimismo, en las memorias financieras se puede observar el incidente ambiental a través de los resultados del año 2010 y la comparación del mismo año con los otros años del análisis. Por eso no se puede decir que la empresa BP, con respecto al incidente ambiental, está usando el concepto de greenwashing. La empresa es transparente con lo que pasó y no está intentando maquillar sus resultados del año.

Para el futuro se puede dar recomendaciones:

Al principio, hay que mencionar que existen limitaciones a la comparabilidad debido a factores distintos. Un ejemplo puede ser que las empresas se diferencian en su métodos de medir cada indicador y podría ser que los resultados son distintos. Aunque se han hecho esfuerzos en la comparabilidad de las memorias, los usuarios de las memorias de sostenibilidad deberían tener cuidado al utilizar los datos para comparar con el rendimiento de las empresas distintas (IPIECA, 2015, p. 6-7). Por eso, tal vez las guías de las memorias de sostenibilidad podrían ser más estrictas sobre cómo medir cada indicador y con la información adecuada para cada indicador.

Además es imprescindible mencionar que aunque la empresa no está usando el concepto de greenwashing, podría mejorar sus memorias de sostenibilidad con respecto a la información escrita. La información de cada memoria podría ser más clara y más específica. Una memoria de sostenibilidad debería ofrecer información adecuada para compararla con los años anteriores o con otras empresas. Esto todavía es el problema de muchas memorias de sostenibilidad de varias empresas que parecen poco claras y que dan la impresión de que existen para existir y satisfacer a las partes interesadas, pero todavía algunas no son buenas con respecto a su contenido.

Además, la empresa obviamente no sólo tiene el riesgo de su sostenibilidad y cómo la empresa se comporta con respecto al medioambiente, sino que también tiene otros riesgos con cuales tiene que enfrentarse. Un ejemplo es el riesgo de los precios por barril que actualmente es un tema mayor para las empresas de la industria. También es un tema para BP en el año 2015, aunque no es parte del análisis y solo sirve para dar un ejemplo. La empresa fue influenciado por el descenso del precio de petróleo por cada barril. Esto puede tener un

impacto a la cotización de las acciones. Es decir, otras influencias también pueden tener un impacto más grande que un incidente ambiental. Es decir, en el año 2015 la empresa tenía una pérdida de 6,5 mil millones de dólares por el descenso del precio de petróleo. Esta pérdida es aún más alta que en el año del derrame de petróleo (Handelszeitung, 2016). Como hemos visto, en teoría existen varios riesgos para una empresa de esta industria y por eso no sólo un incidente ambiental tiene un impacto a las memorias de sostenibilidad y a las memorias financieras, pero también los riesgos de la industria a cuales cada empresa se enfrenta cada año. Por eso, existe una cantidad grande de factores externos que también tienen un impacto al desempeño de una empresa.

Hoy en día el mundo es tan interconectado así que es importante mencionar la importancia de la sostenibilidad corporativa y de las memorias de sostenibilidad para el futuro. Una empresa como BP, que hace negocios a nivel mundial, se encontrará expuesta a los ojos de todo el mundo.

Un incidente ambiental tiene un impacto bastante grande en el rendimiento de una empresa, especialmente en comparación con el rendimiento de su benchmark que, en el mismo tiempo del análisis, continuó mejorándose en su rendimiento.

Por eso, las empresas, especialmente de esta industria, deberían intentar mejorar su imagen en la sociedad porque, a primera vista, la sostenibilidad corporativa y una empresa de la industria de petróleo parecen incompatibles. Las empresas no deberían subestimar la importancia de la sostenibilidad corporativa que gana cada año más en importancia para los consumidores. Si lo subestiman, pero aclaran que son una empresa sostenible, se exponen a la acusación potencial de hacer greenwashing.

## Bibliografía

- Aachener Stiftung Kathy Beys (2015). *Nachhaltigkeitsberichte & CSR-Berichterstattungspflicht*. Recuperado de [https://www.nachhaltigkeit.info/artikel/csr\\_berichte\\_1037.htm](https://www.nachhaltigkeit.info/artikel/csr_berichte_1037.htm)
- AccountingTools Inc. (2016). *Earnings per Share Ratio / EPS Ratio*. Recuperado de <http://www.accountingtools.com/earnings-per-share-ratio>
- AccountingTools Inc. (2016 b). *Tax loss*. Recuperado de <http://www.accountingtools.com/tax-loss-definition>
- Alves, I. (2009). Green spin everywhere: How greenwashing reveals the limits of the CSR paradigm. *Journal of Global Change and Governance*, 2(1), 1-26.
- Alzina, R. B. (2004). *Metodología de la investigación educativa* (Vol. 1). Editorial La Muralla. P. 314
- Bajkowski, John (1999). AAI Journal. *Financial Statement Analysis: A look at the balance sheet*. Recuperado de <https://www.aai.com/journal/article/financial-statement-analysis-a-look-at-the-balance-sheet>
- Barrio del Castillo, I., Gonnzález Jiménez, J., Padín Moreno, L., Peral Sánchez, P., Sánchez Mohedano, I., Tarín López, E. (s.f.). *Métodos de investigación educativa - El Estudio de casos*. Universidad Autónoma de Madrid. Recuperado de [https://www.uam.es/personal\\_pdi/stmaria/jmurillo/InvestigacionEE/Presentaciones/Est\\_Casos\\_doc.pdf](https://www.uam.es/personal_pdi/stmaria/jmurillo/InvestigacionEE/Presentaciones/Est_Casos_doc.pdf)
- Berkovics, D. (2010). *Alternative Management Observatory - Cannibals with forks - The triple bottom line of 21<sup>st</sup> century business*. Recuperado de [http://appli6.hec.fr/amo/Public/Files/Docs/148\\_en.pdf](http://appli6.hec.fr/amo/Public/Files/Docs/148_en.pdf)
- Biblioteca Universidad de Alcalá (2016). *Tipos de fuentes de información*. Recuperado de [http://www3.uah.es/bibliotecaformacion/BPOL/FUENTESDEINFORMACION/tipos\\_de\\_fuentes\\_de\\_informacin.html](http://www3.uah.es/bibliotecaformacion/BPOL/FUENTESDEINFORMACION/tipos_de_fuentes_de_informacin.html)

Boal Velasco, N. / Unidad Editorial Información Económica, S.L. (2016). *Ratio*.

Recuperado de <http://www.expansion.com/diccionario-economico/ratio.html>

BP (2010). *Annual report 2010*. Recuperado de

<http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/investors/bp-annual-report-and-form-20f-2010.pdf>

BP (2015). *BP around the world*. Recuperado de

<http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/about-bp/at-a-glance/bp-world-map-annual-report-2015.pdf>

BP (2015). *Sustainability Report 2015*. Recuperado de

<https://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/sustainability/group-reports/bp-sustainability-report-2015.pdf>

BP (2016a). *Share price*. Recuperado de <http://tools.bp.com/investor-tools/share-price.aspx>

BP (2015). *Annual report*. Recuperado de

<https://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/investors/bp-annual-report-and-form-20f-2015.pdf>

BP (2016). *Annual report*. Recuperado de

<http://www.bp.com/en/global/corporate/investors/results-and-reporting/annual-report.html>

BP (2016). *Reporting standards*. Recuperado de

<http://www.bp.com/en/global/corporate/sustainability/reporting/reporting-standards.html>

BP (2016). *First oil*. Recuperado de <http://www.bp.com/en/global/corporate/about-bp/our-history/first-oil.html>

BP (2016c). *Group organisation*. Recuperado de

<http://www.bp.com/en/global/corporate/about-bp/group-organisation.html>

Bruns, M. (2011). *Corporate Social Responsibility (CSR) - Gesellschaftliche*

*Verantwortung als Wettbewerbsvorteil?*. 1st Edition, Saarbrücken: VDM Verlag Dr. Müller GmbH & Co.KG

- Business Roundtable - Institute for Corporate Ethics (2009). What is Stakeholder Theory? - R. Edward Freeman. Recuperado de [www.youtube.com/watch?v=bIRUaLcvPe8online](http://www.youtube.com/watch?v=bIRUaLcvPe8online);
- CERES (s.f.). *Oil & Gas Producers*. Recuperado de <http://www.ceres.org/roadmap-assessment/sector-analyses/oil-gas-producers>
- Carroll, Archie B. (2001). The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders. *Business horizons*, 34(4), 39-48. Pagina 42
- Chapman, A. (2004). Análisis DOFA y análisis PEST. Portal Web <http://www.degerencia.com/articulos.php>.
- Comisión Europea (2011). *Comunicación de la comisión al parlamento europeo, al consejo, al comité económico y social europeo y al comité de las regiones. Estrategia renovada de la UE para 2011-2014 sobre la responsabilidad social de las empresas*. Recuperado de <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011DC0681&from=EN>
- Council of the European Union (2014). *New transparency rules on social responsibility for big companies*. Recuperado de [http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/en/intm/141189.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/intm/141189.pdf)
- Crane, A./ McWilliams, A./ Matten, D./ Moon, J./ Siegel, D.S., 2008: The Oxford Handbook of Corporate Social Responsibility, 1<sup>st</sup> Edition, Oxford: Oxford University Press
- Dahl, R. (2010). Green washing: Do you know what you're buying. *Environmental health perspectives*, 118(6), A246-A252.
- Debitoor (2015). Definición de acción. Recuperado de <https://debitoor.es/glosario/definicion-accion>
- Delmas, M. A., & Burbano, V. C. (2011). The drivers of greenwashing. *California Management Review*, 54(1), 64-87.

Deloitte Global Services Limited (2016). *IAS 39 — Financial Instruments: Recognition and Measurement*. Recuperado de <http://www.iasplus.com/en/standards/ias/ias39>

Deloitte (2016). *2016 Outlook on the Oil and Gas Industry*. Recuperado de <http://www2.deloitte.com/us/en/pages/energy-and-resources/articles/oil-and-gas-industry-outlook.html>

Dulzaides Iglesias, M. E., & Molina Gómez, A. M. (2004). Análisis documental y de información: dos componentes de un mismo proceso. *Acimed*, 12(2), 1-1.

Elliott, B., Elliott, J. (2011). *Financial Accounting and Reporting*. 14. edición. Pearson Education Limited. Edinburgh Gate, England.

Encyclopaedia Britannica (2016). Deepwater Horizon oil spill of 2010. Recuperado de <http://www.britannica.com/event/Deepwater-Horizon-oil-spill-of-2010>

Enciclopedia Financiera (2016). *Indicadores Financieros*. Recuperado de <http://www.encyclopediafinanciera.com/indicadores-financieros.htm>

ERM (2014). *Sustainable Solutions for the Oil and Gas Industry*. Recuperado de <http://www.erm.com/globalassets/documents/presentations/2014/sustainable-solutions-for-the-oil-and-gas-industry.pdf>

Ernst & Young and the Boston College Center for Corporate Citizenship (2014). *Value of sustainability reporting - A study by EY and Boston College Center for Corporate Citizenship*. Recuperado de [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY\\_-\\_Value\\_of\\_sustainability\\_reporting/\\$FILE/EY-Value-of-Sustainability-Reporting.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Value_of_sustainability_reporting/$FILE/EY-Value-of-Sustainability-Reporting.pdf)

Essays, UK. (November 2013). *Pestel Analysis On Petroleum Industry Economics Essay*. Recuperado de <https://www.ukessays.com/essays/economics/pestel-analysis-on-petroleum-industry-economics-essay.php?cref=1>

EU-Info.Deutschland (2014): *Grünbuch und Weißbuch: Denkanstöße zur Weiterentwicklung der EU*. Recuperado de [www.eu-info.de/europa-punkt/gesetzgebungsverfahren/weissbuch/](http://www.eu-info.de/europa-punkt/gesetzgebungsverfahren/weissbuch/)



Europäische Kommission (2016). *Offenlegung nichtfinanzieller Informationen*. Recuperado de [http://ec.europa.eu/finance/company-reporting/non-financial\\_reporting/index\\_de.htm#news](http://ec.europa.eu/finance/company-reporting/non-financial_reporting/index_de.htm#news)

European Commission (2014). Directivas. Recuperado de <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0095&from=EN>

European Commission. Directorate-General for Employment. (2001). *Promoting a European Framework for Corporate Social Responsibility: Green Paper*. Office for Official Publications of the European Communities.

FME (2013). PESTLE Analysis - Strategy Skills. Recuperado de <http://www.free-management-ebooks.com/dldebk-pdf/fme-pestle-analysis.pdf>

Freeman, R.E. (2010). *Strategic Management - A Stakeholder Approach*, 2<sup>nd</sup> Edition, Cambridge University Press

GEVA, A. (2008). Three Models of Corporate Social Responsibility: Interrelationships between Theory, Research, and Practice. *Business and Society Review*, 113: 1–41. Recuperado de <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-8594.2008.00311.x/pdf>

GRI (2011). *Exploring sustainability in the oil and gas sector*. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/information/news-and-press-center/Pages/Exploring-sustainability-in-the-oil-and-gas-sector.aspx>

GRI (2013). *GRI is the global standard as sustainability reporting goes mainstream, says KPMG survey*. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/information/news-and-press-center/Pages/GRI-is-the-global-standard-as-sustainability-reporting-goes-mainstream-says-KPMG-survey.aspx>

Global Reporting Initiative (2015). About GRI. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/Information/about-gri/Pages/default.aspx>

Global Reporting Initiative (2015). About Sustainability Reporting. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/information/sustainability-reporting/Pages/default.aspx>

- Global Reporting Initiative (2015). *G4 - Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad*. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Spanish-G4-Part-One.pdf>
- Global Reporting Initiative (2016). *About Sustainability Reporting*. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/information/sustainability-reporting/Pages/default.aspx>
- Grant, R. M. (2015). *Contemporary Strategy Analysis 9e Text Only*. John Wiley & Sons.
- GRI (2011). *Sustainability Reporting Guidelines*. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/G3.1-Guidelines-Incl-Technical-Protocol.pdf>
- GRI (2012). *Sustainability Reporting Guidelines & Oil and Gas Sector Supplement*. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/G3-1-English-Oil-and-Gas-Sector-Supplement.pdf>
- GRI (2015). *G4 - Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad*. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Spanish-G4-Part-One.pdf>
- GRI (2016). *About GRI*. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/information/about-gri/Pages/default.aspx>
- GRI (2016). *G4 Sustainability Reporting Guidelines*. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/standards/g4/Pages/default.aspx>
- Gupta, A. (2008). *Financial Accounting for Management: An Analytical Perspective*. Pearson Education India.
- Handelsblatt (2015). *Wie Nestlé 400 Millionen Nudelpackungen vernichtet*. Recuperado de <http://www.handelsblatt.com/unternehmen/handel-konsumgueter/maggi-skandal-in-indien-wie-nestle-400-millionen-nudelpackungen-vernichtet/11936450.html>
- Handelszeitung (2016). *Katastrophenjahr für Ölkonzern BP*. Recuperado de <http://www.handelszeitung.ch/unternehmen/katastrophenjahr-fuer-oelkonzern-bp-980874>

Harvard Business Review (2011). *Creating Shared Value - How to reinvent capitalism - and unleash a wave of innovation and growth*. Porter, M.; Kramer, M. Recuperado de [https://www.hks.harvard.edu/m-rcbg/fellows/N\\_Lovegrove\\_Study\\_Group/Session\\_1/Michael\\_Porter\\_Creating\\_Shared\\_Value.pdf](https://www.hks.harvard.edu/m-rcbg/fellows/N_Lovegrove_Study_Group/Session_1/Michael_Porter_Creating_Shared_Value.pdf)

Hentze, J., & Thies, B. (2014). *Stakeholder-Management und Nachhaltigkeits- Reporting*. Springer-Verlag. (Capítulo 2)

IESE Business School (2009). *La evolución del concepto stakeholders en los escritos de Ed Freeman*. Recuperado de [http://www.iese.edu/es/files/La%20evaluaci%C3%B3n%20del%20concepto%20de%20stakeholders%20seg%C3%BAn%20Freeman\\_tcm5-39688.pdf](http://www.iese.edu/es/files/La%20evaluaci%C3%B3n%20del%20concepto%20de%20stakeholders%20seg%C3%BAn%20Freeman_tcm5-39688.pdf)

Investopedia (2016). *Gross Production Tax*. Recuperado de <http://www.investopedia.com/terms/g/grossproductiontax.asp?layout=infini&v=5F&adtest=5F&ato=0>

Investopedia (2016). *5 Biggest Risks Faced By Oil And Gas Companies*. Recuperado de <http://www.investopedia.com/articles/fundamental-analysis/12/5-biggest-risks-faced-by-gas-and-oil-companies.asp>

Investopedia (2015). *How does analyzing an oil and gas's financial statements differ from companies in other sectors?* Recuperado de <http://www.investopedia.com/ask/answers/060115/how-does-analyzing-oil-and-gas-financial-statements-differ-companies-other-sectors.asp>

Investopedia, (2015 b). *What debt to equity ratio is common for a oil and gas company?* Recuperado de <http://www.investopedia.com/ask/answers/060315/what-debt-equity-ratio-common-oil-and-gas.asp>

Investopedia (2015 c). *Return on Assets ROA*. Recuperado de <http://www.investopedia.com/terms/r/returnonassets.asp?layout=infini&v=5F&adtest=5F&ato=0>

Investopedia (2016). *Reserve-replacement ratio*. Recuperado de <http://www.investopedia.com/terms/r/reserve-replacement-ratio.asp>

IPIECA (2015). *Oil and gas industry guidance on voluntary sustainability reporting*.

Recuperado de

[http://www.api.org/~media/files/ehs/environmental\\_performance/voluntary-sustainability-reporting-guidance-2015.pdf?la=en](http://www.api.org/~media/files/ehs/environmental_performance/voluntary-sustainability-reporting-guidance-2015.pdf?la=en)

Kommission der Europäischen Gemeinschaft (2001). Grünbuch. Recuperado de [www.eur-](http://www.eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/de/com/2001/com2001_0366de01.pdf)

[lex.europa.eu/LexUriServ/site/de/com/2001/com2001\\_0366de01.pdf](http://www.eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/de/com/2001/com2001_0366de01.pdf)

Kósi, K., & Harazin, P. (2011). Performance evaluation of corporate social responsibility according to the logic of ISO 26000 (Guidance on Social Responsibility) Standard. *Regional and Business Studies*, 3(1).

KPMG International (2013). *The KPMG Survey of Corporate responsibility reporting 2013*. Recuperado de

<https://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/corporate-responsibility/Documents/corporate-responsibility-reporting-survey-2013-exec-summary.pdf>

Lambertini, L., Pignataro, G., & Tampieri, A. (2014). Green Consumers, Greenwashing and the Misperception of Environmental Quality.

Lexikon der Nachhaltigkeit (2013). Triple Bottom Line und Triple Top Line. Recuperado de [www.nachhaltigkeit.info/artikel/1\\_3\\_b\\_triple\\_bottom\\_line\\_und\\_triple\\_top\\_line\\_1532.htm](http://www.nachhaltigkeit.info/artikel/1_3_b_triple_bottom_line_und_triple_top_line_1532.htm)

Martínez Carazo, Piedad Cristina (2006). *El método de estudio de caso: estrategia metodológica de la investigación científica*. Pensamiento & Gestión, núm. 20, julio, 2006, pp. 165-193. Universidad del Norte. Barranquilla, Colombia. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/646/64602005.pdf>

Nestlé (2016). Kennzahlen. Recuperado de <http://www.nestle.de/unternehmen/kennzahlen>

Nestlé (2016). Management. Recuperado de <http://www.nestle.de/unternehmen/management>

Norddeutscher Rundfunk (2016). Staatsanwaltschaft weitet Ermittlungen aus. Recuperado de <http://www.tagesschau.de/wirtschaft/vw-abgasskandal-127.html>

- Organización Mundial de la Salud (2009). *Síntesis de los resultados de fuentes múltiples de datos para la evaluación y toma de decisiones*. Recuperado de <https://nticsaplicadasalainvestigacion.wikispaces.com/file/view/guia+deTriangulacion.pdf/441680684/guia%20deTriangulacion.pdf>
- Porter, M. / Kramer, M. (2011). *Creating Shared Value*. Recuperado de [www.hbr.org/2011/01/the-big-idea-creating-shared-value](http://www.hbr.org/2011/01/the-big-idea-creating-shared-value)
- Porter, M., Kramer, M. (2011). *The Big Idea: Creating Shared Value*. Harvard Business Review. Recuperado de [http://www.philosophie-management.com/docs/2013\\_2014\\_Valeur\\_actionnariale\\_a\\_partagee/Porter\\_\\_Kramer\\_-\\_The\\_Big\\_Idea\\_Creating\\_Shared\\_Value\\_HBR.pdf](http://www.philosophie-management.com/docs/2013_2014_Valeur_actionnariale_a_partagee/Porter__Kramer_-_The_Big_Idea_Creating_Shared_Value_HBR.pdf)
- PricewaterhouseCoopers AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft (2015-2016). *Vorsicht, Greenwashing: Konsumenten blicken hinter die grüne Fassade*. Recuperado de <http://www.pwc.de/de/nachhaltigkeit/vorsicht-greenwashing-konsumenten-blicken-hinter-die-gruene-fassade.html>
- PricewaterhouseCoopers AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft (2016). 2016. *Oil and Gas Trends*. Recuperado de <http://www.strategyand.pwc.com/perspectives/2016-oil-and-gas-trends>
- Quazi, A. / O'Brien, D., 2000: An Empirical Test of a Cross-National Model of Corporate Social Responsibility, Volume 25, Australia: Journal of Business Ethics
- Rodríguez Sabiote, Clemente, Pozo Llorente, Teresa, Gutiérrez Pérez, José (2006). *La triangulación analítica como recurso para la validación de estudios de encuesta recurrentes e investigaciones de réplica en Educación Superior*. RELIEVE, 12 (2), 293
- Schneider, J., Ghetas, S., Merdaci, N., Brown, M., Martyniuk, J., Alshehri, W., & Trojan, A. (2015). Towards Sustainability in the Oil and Gas Sector: Benchmarking of Environmental, Health, and Safety Efforts. *Journal of Environmental Sustainability*, 3(3), 6.
- Seidel, P. (2011). *Internationale Unternehmen, Gesellschaft und Verantwortung*. 1st Edition, Wiesbaden:Gabler Verlag

- Shared Value Initiative (2001). *What is Shared Value?*. Recuperado de <http://sharedvalue.org/about-shared-value>
- Shell Global (2016). *Annual reports and publications*. Recuperado de <http://www.shell.com/media/annual-reports-and-publications.html#frame-L211ZGhL2FubnVhbC1yZXBvcnRzLWFuZC1wdWJsaWNhdGlvbNlMvamNyOmNvbNlbnQvcGFyL2lmcmFtZWRhchHAuc3RhZGljL2luZGV4Lmh0bWw=>
- Spiegel Online (2015). *"Deepwater Horizon": BP zahlt fast 21 Milliarden Dollar für Ölkatastrophe*. Recuperado de <http://www.spiegel.de/wirtschaft/unternehmen/deepwater-horizon-bp-zahlt-fast-21-milliarden-dollar-strafe-a-1056383.html>
- Spiegel Online (2016). *"Deepwater Horizon": Ölkatastrophe kostet laut BP knapp 62 Milliarden Dollar*. Recuperado de <http://www.spiegel.de/wirtschaft/unternehmen/deepwater-horizon-bp-beziffert-kosten-auf-62-milliarden-dollar-a-1103100.html>
- Statista (2016). *Umsätze der wichtigsten Industriebranchen in Deutschland in den Jahren 2013 und 2014 (in Milliarden Euro)*. Recuperado de <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/241480/umfrage/umsaetze-der-wichtigsten-industriebranchen-in-deutschland/>
- Statista GmbH (s.f.). *Nahrungsmittelindustrie*. Recuperado de <http://de.statista.com/statistik/faktenbuch/280/a/branche-industrie-markt/lebensmittelindustrie/nahrungsmittelindustrie/>
- Statista GmbH (s.f.). *World oil and gas industry revenue from 2009 to 2013 (in million U.S. dollars)*. Recuperado de <http://www.statista.com/statistics/215892/revenues-of-the-world-gas-and-oil-industry/>
- Statista GmbH (s.f.). *Statistics and facts about the Global Oil Industry and Market*. Recuperado de <http://www.statista.com/topics/1783/global-oil-industry-and-market/>
- Strategic Management Insight (Ovidijus Jurevicius), 13.02.2013. *PEST & PESTEL Analysis*. Recuperado de <https://www.strategicmanagementinsight.com/tools/pest-pestel-analysis.html>

- Sustainability Accounting Standards Board (2014). *Oil & Gas Exploration & production. Research Brief*. Recuperado de [http://www.sasb.org/wp-content/uploads/2014/07/NR0101\\_OG\\_ExplorationProduction\\_2014\\_06\\_24\\_Industry\\_Brief.pdf](http://www.sasb.org/wp-content/uploads/2014/07/NR0101_OG_ExplorationProduction_2014_06_24_Industry_Brief.pdf)
- Talevski, Dejan; Diogenes Lacet de Lima, Andre (2009). *Strategic and financial analysis in the oil industry: Petrobras shareholders value potential and fair value of stock*. Recuperado de <http://pure.au.dk/portal-asb-student/files/8058/M.THESIS.pdf>
- Tata Sons Ltd.; Venkateswaran, S. (2014). *Sustainability demystified*. Recuperado de <http://tata.com/article/inside/Sustainability-demystified>
- TerraChoice Environmental Marketing Inc. (2007). *The 'Six Sins of Greenwashing TM' - A Study of Environmental Claims in North American Consumer Markets*. Recuperado de <http://sinsofgreenwashing.com/index6b90.pdf>
- The Economist (2009). *Triple bottom line*. Recuperado de [www.economist.com/node/14301663](http://www.economist.com/node/14301663)
- The Institute of Internal Auditors (2010). *Evaluating corporate social responsibility/ sustainable development*. Recuperado de [http://www.iaa.nl/Sitefiles/10038\\_PROCorporate\\_Social\\_Resposibility\\_PG-FNL%5B1%5D.pdf](http://www.iaa.nl/Sitefiles/10038_PROCorporate_Social_Resposibility_PG-FNL%5B1%5D.pdf)
- The NASDAQ, Inc. (2016). *Chevron Corporation*. Recuperado de <http://www.nasdaq.com/symbol/cvx/revenue-eps>
- The NASDAQ, Inc. (2016). *Exxon Mobil Corporation*. Recuperado de <http://www.nasdaq.com/symbol/xom/revenue-eps>
- The New York Times Company (1970). *The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits*. Recuperado de <http://www.colorado.edu/studentgroups/libertarians/issues/friedman-soc-resp-business.html>
- Umweltbundesamt (2013). *Nahrungsmittelindustrie*. Recuperado de <http://www.umweltbundesamt.de/themen/wirtschaft->

konsum/industriestrukturen/nahrungs-futtermittelindustrie-  
tierhaltungsanlagen/nahrungsmittelindustrie

United Nations Environment Programme (2013). *Frequently Asked Questions on Corporate Sustainability Reporting*. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/resource/library/GoF47Para47-FAQs.pdf>

Universidad Autónoma de Madrid (s.f.). *Métodos de investigación educativa*. Recuperado de [https://www.uam.es/personal\\_pdi/stmaria/jmurillo/InvestigacionEE/Presentaciones/Est\\_Casos\\_doc.pdf](https://www.uam.es/personal_pdi/stmaria/jmurillo/InvestigacionEE/Presentaciones/Est_Casos_doc.pdf)

VDA - Verband der Automobilindustrie (2014). *Zahlen und Daten*. Recuperado de <https://www.vda.de/de/services/zahlen-und-daten/zahlen-und-daten-uebersicht.html>

VDA - Verband der Automobilindustrie (2014). *Automobilindustrie und Märkte*. Recuperado de <https://www.vda.de/de/themen/automobilindustrie-und-maerkte.html>

VDA - Verband der Automobilindustrie (2014). *Umweltschutz in der Produktion*. Recuperado de <https://www.vda.de/de/themen/umwelt-und-klima/umweltschutz-in-der-produktion/automobilproduktion-und-nachhaltigkeit.html>

Volkswagen AG (2014). *Der Konzern*. Recuperado de [http://www.volkswagenag.com/content/vwcorp/content/de/the\\_group.html](http://www.volkswagenag.com/content/vwcorp/content/de/the_group.html)

Volkswagen AG (2016). *Chronik Volkswagen AG*. Recuperado de <http://chronik.volkswagenag.com/>

Volkswagen AG (2016). *Organe*. Recuperado de [http://www.volkswagenag.com/content/vwcorp/content/de/the\\_group/senior\\_management.html](http://www.volkswagenag.com/content/vwcorp/content/de/the_group/senior_management.html)

Volkswagen Aktiengesellschaft (2014). *Produktionsstandorte*. Recuperado de [http://www.volkswagenag.com/content/vwcorp/content/de/the\\_group/production\\_plants.html](http://www.volkswagenag.com/content/vwcorp/content/de/the_group/production_plants.html)

Volkswagen Aktiengesellschaft (2015). *GRI index*. Recuperado de <http://nachhaltigkeitsbericht2014.volkswagenag.com/hintergrund/gri-index>



Weberience LLC (2016). *What is PESTLE Analysis? A Tool for Business Analysis*.

Recuperado de <http://pestleanalysis.com/what-is-pestle-analysis/>

WebFinance, Inc. (2016). *Greenwashing*. Recuperado de

<http://www.businessdictionary.com/definition/greenwashing.html>

WirtschaftsWoche Online (2013). *Nachhaltigkeit: Die drei größten Missverständnisse in*

*Unternehmen*. Recuperado de <http://green.wiwo.de/nachhaltigkeit-die-drei-grosten-missverstandnisse-in-unternehmen/>

Yahoo Finance (2016). *BP*. Recuperado de

<https://finance.yahoo.com/q/mh?s=BP+Major+Holders>

Ycharts (2016). *Royal Dutch Shell EPS Diluted (TTM)*. Recuperado de

[https://ycharts.com/companies/RDS.B/eps\\_ttm](https://ycharts.com/companies/RDS.B/eps_ttm)

Yüksel, I. (2012). Developing a multi-criteria decision making model for PESTEL analysis.

*International Journal of Business and Management*, 7(24), 52.

Zainal, Z. (2007). Case study as a research method. *Jurnal Kemanusiaan*, 9.

Anexos

Anexo A: Los activos del balance y el análisis vertical.....XXII

Anexo B: Los pasivos del balance y el análisis vertical .....XXIII

Anexo C: La cuenta de resultados y el análisis horizontal.....XXIV

Anexo D: El análisis de las memorias de sostenibilidad.....XXV

## Anexo A: Los activos del balance y el análisis vertical

	2012	2011	2010	2009		2012	2011	2010	2009
<b>Noncurrent Assets</b>									
Property, plant and equipment:	120,448	119,214	110,163	108,275	<b>Noncurrent Assets</b>				
Goodwill	11,861	12,100	8,598	8,620	Property, plant and equipment:	40,12%	40,68%	40,46%	45,89%
Intangible assets	24,041	21,102	14,298	11,548	Goodwill	3,95%	4,13%	3,16%	3,65%
Investments in jointly controlled entities	15,724	15,518	12,286	15,296	Intangible assets	8,01%	7,20%	5,25%	4,89%
Investments in associates	2,998	13,291	13,335	12,963	Investments in jointly controlled entities	5,24%	5,30%	4,51%	6,48%
Other investments	2,702	2,117	1,191	1,567	Investments in associates	1,00%	4,54%	4,90%	5,49%
Fixed assets	177,774	183,858	159,871	158,269	Other investments	0,90%	0,72%	0,44%	0,66%
Loans	695	884	894	1,039	Fixed assets	59,22%	62,74%	58,72%	67,07%
(Trade and) Other receivables	4,754	4,337	6,298	1,729	Loans	0,23%	0,30%	0,33%	0,44%
Derivative financial instruments	4,294	5,038	4,210	3,965	(Trade and) Other receivables	1,58%	1,48%	2,31%	0,73%
Prepayments	809	739	1,432	1,407	Derivative financial instruments	1,43%	1,72%	1,55%	1,68%
Deferred tax assets	874	611	528	516	Prepayments	0,27%	0,25%	0,53%	0,60%
Defined benefit pension plan surpluses	12	17	2,176	1,390	Deferred tax assets	0,29%	0,21%	0,19%	0,22%
<b>Total non-current assets</b>	189,212	195,484	175,409	168,315	Defined benefit pension plan surpluses	0,00%	0,01%	0,80%	0,59%
					<b>Total non-current assets</b>	63,03%	66,70%	64,43%	71,33%
<b>Current assets</b>									
Loans	247	244	247	249	<b>Current assets</b>	0,08%	0,08%	0,09%	0,11%
Inventories	27,867	25,661	26,218	22,605	Loans	9,28%	8,76%	9,63%	9,58%
Trade and other receivables	37,664	43,526	36,549	29,531	Inventories	12,55%	14,85%	13,42%	12,51%
Derivative financial instruments	4,507	3,857	4,356	4,967	Trade and other receivables	1,50%	1,32%	1,60%	2,10%
Prepayments	1,058	1,286	1,574	1,753	Derivative financial instruments	0,35%	0,44%	0,58%	0,74%
Current tax receivable	456	235	693	209	Prepayments	0,15%	0,08%	0,25%	0,09%
Other investments	319	288	1,532	none	Current tax receivable	0,11%	0,10%	0,56%	
Cash and cash equivalents	19,548	14,067	18,556	8,339	Other investments	6,51%	4,80%	6,82%	3,53%
<b>Total current assets</b>	91,666	89,164	89,725	67,653	Cash and cash equivalents	30,54%	30,42%	32,96%	28,67%
					<b>Total current assets</b>				
Assets classified as held for sale	19,315	8,420	7,128	none	Assets classified as held for sale	6,43%	2,87%	2,62%	
<b>Total assets</b>	300,193	293,068	272,262	235,968	<b>Total assets</b>	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

## Anexo B: Los pasivos del balance y el análisis vertical

	2012	2011	2010	2009		2012	2011	2010	2009
<b>Current liabilities</b>					<b>Current liabilities</b>				
Trade and other payables	47,154	52,405	46,329	35,204	Trade and other payables	15,71%	17,88%	17,02%	14,92%
Derivative financial instruments	2,658	3,220	3,856	4,681	Derivative financial instruments	0,89%	1,10%	1,42%	1,98%
Accruals	6,810	5,932	5,612	6,202	Accruals	2,27%	2,02%	2,06%	2,63%
Finance debt	10,030	9,044	14,626	9,109	Finance debt	3,34%	3,09%	5,37%	3,86%
Current tax payable	2,501	1,941	2,920	2,464	Current tax payable	0,83%	0,66%	1,07%	1,04%
Provisions	7,587	11,238	9,489	1,660	Provisions	2,53%	3,83%	3,49%	0,70%
<b>Total current liabilities</b>	<b>76,740</b>	<b>83,780</b>	<b>82,832</b>	<b>59,320</b>	<b>Total current liabilities</b>	<b>25,56%</b>	<b>28,59%</b>	<b>30,42%</b>	<b>25,14%</b>
Liabilities directly associated with assets classified as held for sale	846	538	1,047	none	Liabilities directly associated with assets classified as held for sale	0,28%	0,18%	0,38%	
	77,586	84,318	83,879	59,320		25,85%	28,77%	30,81%	25,14%
<b>Non-current liabilities</b>					<b>Non-current liabilities</b>				
Other payables	2,102	3,437	14,285	3,198	Other payables	0,70%	1,17%	5,25%	1,36%
Derivative financial instruments	2,723	3,773	3,677	3,474	Derivative financial instruments	0,91%	1,29%	1,35%	1,47%
Accruals	448	389	637	703	Accruals	0,15%	0,13%	0,23%	0,30%
Finance debt	38,767	35,169	30,710	25,518	Finance debt	12,91%	12,00%	11,28%	10,81%
Deferred tax liabilities	15,064	15,078	10,908	18,662	Deferred tax liabilities	5,02%	5,14%	4,01%	7,91%
Provisions	30,334	26,404	22,418	12,970	Provisions	10,10%	9,01%	8,23%	5,50%
Defined benefit pension plan and other post-retirement benefit plan deficits	13,549	12,018	9,857	10,010	Defined benefit pension plan and other post-retirement benefit plan deficits	4,51%	4,10%	3,62%	4,24%
<b>Total non-current liabilities</b>	<b>102,987</b>	<b>96,268</b>	<b>92,492</b>	<b>74,535</b>	<b>Total non-current liabilities</b>	<b>34,31%</b>	<b>32,85%</b>	<b>33,97%</b>	<b>31,59%</b>
<b>Total liabilities</b>	<b>180,573</b>	<b>180,586</b>	<b>176,371</b>	<b>133,855</b>	<b>Total liabilities</b>	<b>60,15%</b>	<b>61,62%</b>	<b>64,78%</b>	<b>56,73%</b>
<b>Net assets</b>	<b>119,620</b>	<b>112,482</b>	<b>95,891</b>	<b>102,113</b>	<b>Net assets</b>	<b>39,85%</b>	<b>38,38%</b>	<b>35,22%</b>	<b>43,27%</b>
Equity					Equity				
Share capital	5,261	5,224	5,183	5,179	Share capital	1,75%	1,78%	1,90%	2,19%
Reserves	113,153	106,241	89,804	96,434	Reserves	37,69%	36,25%	32,98%	40,87%
BP shareholders' equity	118,414	111,465	94,987	101,613	BP shareholders' equity	39,45%	38,03%	34,89%	43,06%
Minority interest	1,206	1,017	904	500	Minority interest	0,40%	0,35%	0,33%	0,21%
<b>Total equity</b>	<b>119,620</b>	<b>112,482</b>	<b>95,891</b>	<b>102,113</b>	<b>Total equity</b>	<b>39,85%</b>	<b>38,38%</b>	<b>35,22%</b>	<b>43,27%</b>
<b>Total equity and liabilities</b>	<b>300,193</b>	<b>293,068</b>	<b>272,262</b>	<b>235,968</b>	<b>Total equity and liabilities</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

## Anexo C: La cuenta de resultados y el análisis horizontal

	2012	2011	2010	2009	2010	2011	2012
in \$ million							
Sales and other operating revenues	375,580	375,517	297,107	239,272			
Earnings from jointly controlled entities - after interest and tax	744	1,304	1,175	1,286			
Earnings from associates - after interest and tax	3,675	4,916	3,582	2,615			
Interest and other income	1,590	596	681	792			
Gains on sale of businesses and fixed assets	6,696	4,130	6,383	2,173			
Total revenues and other income	388,285	386,463	308,928	246,138			
Purchases	293,242	285,618	216,211	163,772			
Production and manufacturing expenses	33,911	24,145	64,615	23,202			
Production and similar taxes	8,158	8,280	5,244	3,752			
Depreciation, depletion and amortization	12,481	11,135	11,164	12,106			
Impairment and losses on sale of businesses and fixed assets	6,275	2,058	1,689	2,333			
Exploration expense	1,475	1,520	843	1,116			
Distribution and administration expenses	13,357	13,958	12,555	14,038			
Fair value (gain) loss on embedded derivatives	(347)	(68)	309	(607)			
Profit (loss) before interest and taxation	19,733	39,817	(3702)	26,426			
Finance costs	1,125	1,246	1,170	1,110			
Net finance expense (income) relating to pensions and other post-retirement benefits	(201)	(263)	(47)	192			
Profit (loss) before taxation	18,809	38,834	(4825)	25,124			
Taxation	6,993	12,737	(1501)	8,365			
Profit (loss) for the year	11,816	26,097	(3324)	16,759			
Attributable to							
BP shareholders	11,582	25,700	(3719)	16,578			
Minority interest	234	397	395	181			
Total	11,816	26,097	(332)	16,759			
Sales and other operating revenues							
Earnings from jointly controlled entities - after interest and tax							
Earnings from associates - after interest and tax							
Interest and other income							
Gains on sale of businesses and fixed assets							
Total revenues and other income							
Purchases							
Production and manufacturing expenses							
Production and similar taxes							
Depreciation, depletion and amortization							
Impairment and losses on sale of businesses and fixed assets							
Exploration expense							
Distribution and administration expenses							
Fair value (gain) loss on embedded derivatives							
Profit (loss) before interest and taxation							
Finance costs							
Net finance expense (income) relating to pensions and other post-retirement benefits							
Profit (loss) before taxation							
Taxation							
Profit (loss) for the year							
Attributable to							
BP shareholders							
Minority interest							
Total							

Anexo D: El análisis de las memorias de sostenibilidad

Categoría	Subcategoría	Aspectos	Indicadores	2009	2010	2011	2012	Observaciones		
Economía	Desarrollo económico	Valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costos de explotación, contribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios a distribuidores y pagos a proveedores de capital y a gobiernos.	El costo de cumplimiento de beneficios del ejercicio ascendió a 14.6 millones de dólares. El crecimiento sólido de producción de más de 4%. Valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costos de explotación, contribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios a distribuidores y pagos a proveedores de capital y a gobiernos. El crecimiento sólido de producción de más de 4%. Ingresos: 1.9 millones de dólares de petróleo y gas nuevo en base de reservas, una tasa de reemplazo del 129% (17 años consecutivo de BP de los reservas reportado sustitución de más de 100%) (p.7). Se toma a una participación del 50 % en una reserva de cala de azúcar en el estado Florida, Tropical Biocombustibles S.A. Tropical (p.18)	requieren proyectos de armas petrolíferas para hacer una tasa de reemplazo acorde a un precio del petróleo de \$ 60 por barril, dada nuestra tasa de precios del petróleo esperada de \$ 60- \$ 90 el barril a 2015. (p.25)	Desde el lanzamiento del espacio de gestión ambiental en el año 2005, hemos invertido más de \$ 2.4 mil millones en nuestra portafolio, incluyendo los biocombustibles, eólica, solar y de energía y almacenamiento de carbono. (P.32)	En 2011, BP pagó \$ 1.1 mil millones de dólares para la evaluación. (P.11) 65.5 M USD y 3 para el mismo, para la prueba de muestreo, 7.1 m de dólares para la construcción de muestreo (p.13)	20.4 mil millones de Dólar de Caja Operativa (pág. 2) en 2012 1.0 mil millones de dólares invertidos en energía alternativa en 2012 170m USD comprometidos con los estados del Golfo para apoyar el turismo 2010-2013 1845M USD para financiar la investigación (página 8) En 2012, BP pagó \$ 1.1 mil millones en impuestos sobre la renta y producción corporativa. BP también tiene otros impuestos tales como los impuestos de importación y exportación, impuestos de empleados, la retención de impuestos y los impuestos indirectos (p.42) -> No lo incluye en la parte de economía. Para en la parte de sociedad, tomada de la tabla GRI 3.9 p.61	2009: sin contrato según la guía de GRI, solo la tasa de crecimiento 2010: desde 2005, 5 mil millones de dólares invertido en energía alternativa, pero no dice cuánto en solo un año, mencionan sus gastos para programas de la comunidad y lo divide por región 2011: primer año en que usan guía de GRI con respecto a pago-diverso, mencionan muchos inversiones y proyectos no hay una continuidad en los cuatro años, así no se puede comparar bien, solo 2010 y 2012 con su inversión en la energía alternativa y los años 2010, 2011 y 2012 con respecto a los gastos en programas de la comunidad. En 2010 los gastos directos en programas de la comunidad fueron 115.2 millones de dólares. En 2011 creó a 103,7 millones de dólares en 2012 creó una más hasta 90 millones de dólares.		
				Consecuencias financieras y otros riesgos y oportunidades para las actividades de la organización debido al medio ambiente.	BP pagó casi \$ 400 millones para atender a más de 150,000 reclamaciones individuales y empresariales a parte de abril al 23 de agosto (p.13) GCCF (Oil cost claim facility) pagado alrededor de \$ 2.7 mil millones para individuos, empresas, agencias gubernamentales y cerca de 170,000 demandantes (p.13) BP pagó \$ 1.14 millones a entidades gubernamentales federales, estatales y locales para cubrir las demandas, costas y pagos de respuesta y de litigación. BP otorgó subvenciones por un total de \$ 49 millones a la Universidad del Estado de Louisiana, el Instituto del Norte del Golfo, el Instituto de Oceanografía de la Florida, el Consejo de Ciencias Ambientales del Estado de Florida y de los Institutos Nacionales de Salud (p.16) Comprometida con la comprensión de los impactos a largo plazo del accidente de Deepwater Horizon, BP ha establecido el Golfo de México de Investigación de México \$ 500 millones para estudiar y monitorear los efectos del derrame de petróleo y sus posibles impactos sobre el medio ambiente y la salud humana. (P.16) a lo largo de la costa del Golfo, estamos	En 2011, individuos y negocios recibidos \$ 3.1 mil millones en pagos a través de la GCCF. (P.15)	Los pagos a los gobiernos, los 16 mil millones de dólares	2010: la empresa mexicana de GCCF y todos los fondos que cubren del incidente ambiental para que tiene que pagar		
Medio ambiente	Presencia en el mercado	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales. Ayudas financieras significativas recibidas de gobiernos. Rango de las relaciones entre el estado local, estado designado por zona y el estado mínimo local en lugares donde se desarrollan operaciones significativas. Pública, prácticas y proporciones de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollan operaciones significativas. Precedentes para la construcción local y proporción de otros directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollan operaciones significativas.	La aplicación fue desarrollada por el personal de BP en Abuja, el Reino Unido y los EE.UU., en colaboración con destacados académicos en los EE.UU. e Italia y contratistas en Canadá y India para adaptar la tecnología. Ya se ha utilizado para realizar un seguimiento del CO2 en el sitio de la Sabal en el Sur de Alabama, desde entonces almacenamiento hasta un millón de toneladas de CO2 al año. (P.18)				Los costos de salarios y beneficios de los empleados: 11 mil millones de dólares (p.42)			
				Desarrollo e impacto de las inversiones en infraestructuras y los servicios prestados principalmente para el beneficio público mediante compromisos comerciales, pro bono o en especie.	Nuestra planta de gas natural licuado Tangguh (GNL), en la provincia de Papua Barat se encuentra en una zona remota donde los medios de vida dependen de la pesca y la agricultura. Estamos trabajando con el gobierno el petróleo y el regulador de gas BPPGAS y las agencias locales para gestionar los impactos de sostenibilidad de la operación. (P.47)	El EEDTP ha evaluado más de 1,000 empresas desde su creación en 2007 y más de 200 empresas han participado en sus programas de desarrollo de proveedores. (P.43) El programa ha evaluado locales empresas en la obtención de contratos con empresas y instituciones locales valorados en más de \$ 260 millones de dólares, de los cuales más de \$ 132 millones son con BP en Aceh-Indonesia.	mencionan algunas prácticas e instalaciones nuevas			
Medio ambiente	Materiales	Materiales utilizados, por peso o volumen. Porcentaje de los materiales utilizados que son materiales reciclados. Consumo directo de energía designado por fuentes renovables. Consumo indirecto de energía designado por la hidroelectricidad.	Inventariado y descripción de los impactos económicos indirectos significativos, incluyendo el alcance de dichos impactos.		Aproximadamente se desplayaron 2,500 miles de barreras para contener el aceite. Se aplicaron aproximadamente 1.34 millones de galones de detergente, con toda aplicada (p.14)			parte de inversiones no dan muchos números específicos más, la parte de la economía de la guía de GRI no contiene mucha información		
					Desde 2002, hemos estimado las reducciones anuales de estas acciones. A finales de 2010, el total acumulado de estas reducciones fue de aproximadamente 8 millones de toneladas (P.31)			mencionan las matrices que han usado para para el petróleo de distribuirse en el Golfo.		
					Desde el año 2005 hemos construido nuestra reserva de energía eólica en los EE.UU. desde cero hasta una capacidad de generación bruta de más de 1,200 megavatios (MW), suficiente para suministrar electricidad a una ciudad del tamaño de Washington DC (p.17)	El mantenimiento de una mezcla diversa de energía (p.28)				
					Nuestras ventas de módulos solares eran 205MW en 2009, principalmente en mercados como Alemania y los EE.UU., donde la industria es dominada por los responsables públicos (P.17) Tenemos un número creciente de proyectos a gran escala para clientes comerciales, como por ejemplo una instalación de 120MW en el Laboratorio Nacional de Biocombustibles en Long Island, Estados Unidos, y una matriz en la zona en el aeropuerto de Miami, desarrollado con Lufthansa Airlines (p.17) la captura y almacenamiento de carbono (p.18) Nos hemos comprometido más de \$ 1.5 mil millones para las operaciones de biocombustibles y la investigación desde el año 2006. (p.18) Escobes Muchos Sobre Iniciativas, y Proyectos E Inversiones (p. 19)	En el campo de gas de Sabal en Argelia desde 2004, inversión y almacenamiento de hasta 1 millón de toneladas de CO2 al año en formaciones geológicas subterráneas (p.34)	BP tiene intereses en 12 parques eólicos, todos en los Estados Unidos. (P.23)	2009: energía eólica (1200 MW), módulos solares 2010: dicen que la energía renovable de bajo carbono no es competitiva 2011: 12 parques eólicos 2012: 2m toneladas de biocombustible, 1556MW viento, 16 parques de eólica		



Categoría	Subcategoría	Aspectos	Indicadores	2009	2010	2011	2012	Observaciones
				Iniciativa para reducir el consumo indirecto de agua y las reducciones logadas con dichos iniciativas.				
		Agua		Captación total de agua por fineros.				
				Fuentes de agua que han sido afectadas significativamente por la captación de agua.				
				Porcentaje y volumen total de agua reciclada y reutilizada.				
				Descripción de terrenos adyacentes o adyacentes dentro de espacios naturales protegidos o de áreas de alta biodiversidad o protegidas (incluyendo la localización y el tamaño de terrenos en propiedad, arrendados, o en préstamo, de alto valor en biodiversidad en zonas adyacentes a áreas protegidas).				

Categoría	Subcategoría	Aspectos	Indicadores	2009	2010	2011	2012	Observaciones
				Descripción de los impactos más significativos en la biodiversidad en espacios naturales protegidos o en áreas de alta biodiversidad o protegidas, derivados de las actividades, productos y servicios en áreas protegidas y en áreas de alto valor en biodiversidad en zonas adyacentes a las áreas protegidas.				
				Habitats protegidos o restaurados.				

Subcategoría	Aspectos	Indicadores	2009	2010	2011	2012	Observaciones	
				Nuestra refinería Cherry Point en los EE.UU. utiliza un enfoque de servicio al cliente para asegurar el proceso para un proyecto de instalaciones de refinación. Este enfoque incluye: un estudio de impacto de refinación de agua y sistemas de drenaje para compensar la pérdida de los servicios naturales proporcionados previamente por el suelo no urbanizable. (P. 24)				
				Emisiones totales, directas e indirectas, de gases de efecto invernadero, en peso.				







XXIX

Categoría	Subcategorías	Aspectos	Indicadores	2009	2010	2011	2012	Observaciones
Formación y educación		Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.						La parte de salud y seguridad en el trabajo es un aspecto importante para la empresa de BP. Incluyen mucha información sobre la formación y la salud de sus empleados.
		Proceso de horas de formación al año por empleado, desglosado por sexo y por categoría de empleado.	Más de 21 000 participantes de 42 países han participado en los programas de desarrollo de gestión en todo el mundo, (Gestión de Esenciales), desde su lanzamiento en 2007. (P.23)  Más de 100 líderes del grupo han participado en el Programa Ejecutivo de Operaciones desde 2007, incluyendo al consejero delegado del Grupo, su equipo de alto nivel y más de 30 líderes de las unidades estratégicas de rendimiento. (P.23)  Más de 12 000 empleados en 41 países han emprendido programas de Managing Essentials desde su lanzamiento en 2007. (P.27)	Más de 21 000 participantes de 42 países han participado en los programas de desarrollo de gestión en todo el mundo, (Gestión de Esenciales), desde su lanzamiento en 2007. (P.23)  Estamos capacitando a 6 000 líderes de alto nivel de BP en principios de D + 1 a través de un módulo de capacitación denominado Osmay Our Diversity Agenda. Los participantes se enfrentan a situaciones que desafían sus nociones de lo que significa ser diversa e inclusiva. En 2010, hemos entrenado a más de 3 000 líderes de BP en los EE.UU. y el Reino Unido, y esperamos capacitar a todos los líderes a nivel de grupo y de alto nivel de todo el mundo a finales de 2011. (p.23)	Manejando ejercicios programas ayudan nuestra línea previene para construir sus capacidades de liderazgo y fomentar los comportamientos deseados dentro sus equipos. Casi 500 sesiones eran entregado a 10 600 personas en 2011. (P.27)	manejando todos los empleados a tomar de menos cinco días de formación al año.  Los programas de desarrollo de liderazgo éstos habían sido atendidos por los empleados de 74 países en 10 diferentes idiomas. (p.26)	El año pasado el proceso de horas de formación al año, en el año 2009 dice que más de 100 líderes del grupo han participado en el Programa Ejecutivo de Operaciones desde 2007.	
		Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomentan la empleabilidad de los trabajadores y que se apoyan en la gestión del final de sus carreras profesionales.	una serie de programas de desarrollo llamados 'Managing Essentials' para ayudar a nuestros gerentes de línea para aplicar el marco de liderazgo en sus propios equipos. (P.27)  'State of the art' centro de aprendizaje para estudiantes de Ingeniería y Producción en Houston, Estados Unidos, programa de desarrollo y de formación para los siguientes de refinería que cubren todos los competencias pertinentes (P.28)	oportunidades de desarrollo para todos los empleados, incluyendo formación interna y on-the-job, asignaciones internacionales, tutoría, días de desarrollo del equipo, talleres, seminarios y el aprendizaje en línea (P.27)	Aproximadamente US \$ 500 millones invertidos en formación de los empleados y la creación de capacidad. (P.18)  La asociación con 19 académicos e institutos que ofrecen formación técnica y desarrollo (P.20)  españoles: 2 800 personas de BP en asignaciones internacionales (P.20)	En 2012 mencionan el capital invertido en la formación de los empleados. Además, crearon una asociación con 19 académicos e institutos.		
	Porcentaje de empleados que reciben evaluaciones regulares del desempeño y de desarrollo profesional desglosado por sexo.							

Categoría	Subcategorías	Aspectos	Indicadores	2009	2010	2011	2012	Observaciones
Diversidad e igualdad de oportunidades		Composición de los órganos de gobierno corporativo y pluralidad, desglosado por categoría de empleado, sexo, grupo de edad, pertenencia a minorías y otros indicadores de diversidad.						No habla mucho sobre los órganos de gobierno corporativo. E 1 de mayo de 2012, la junta se compone del presidente, cuatro directores ejecutivos y 10 directores no ejecutivos y el 1 de mayo de 2013, la junta estable compuesta por el presidente, cuatro directores ejecutivos y 10 consejeros no ejecutivos. BP reconoce la importancia de la diversidad, incluyendo el género, en todos los niveles de la empresa, incluyendo la junta. Entusiasmados datos para los últimos dos años del análisis. Además, en el año 2012, informan que el 17% de sus líderes del grupo eran mujeres y el 22% procedía de países que no son el Reino Unido y los EE.UU. Han fijado el objetivo de aumentar el número de mujeres en el consejo por dos a finales de 2013.
		Relación entre el salario base y la remuneración de mujeres y hombres, desglosado por categoría de empleado, por ubicaciones significativas de actividad.						En el último trimestre de 2010, ¿primas por resultados individual se basaron exclusivamente en la consecución de los objetivos de seguridad y de gestión del riesgo operativos. (p.35)
		Porcentaje y número total de contratos y acuerdos de inversión significativos que incluyen cláusulas que incorporan preocupaciones en materia de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.						BP ha terminado o no renovar los contratos de 14 proveedores, debido participación a la salud, la seguridad y el cumplimiento ambiental, y robo de propiedad. (P.26)  El 2010, BP ha terminado o no renovado 14 contratos de los proveedores, debido a incumplimiento o comportamiento poco ético, principalmente conflictos de intereses, fraude o robo de la propiedad. Esto se compara con 30 contratos finalizados en 2009 y 22 en 2008. (p.27)
Derechos humanos		Porcentaje de los proveedores, contratistas y otros socios comerciales significativos que han sido objeto de análisis en materia de derechos humanos, y medidas adoptadas como consecuencia.						BP ha terminado o no renovar los contratos de 14 proveedores, debido participación a la salud, la seguridad y el cumplimiento ambiental, y robo de propiedad. (P.26)  El 2010, BP ha terminado o no renovado 14 contratos de los proveedores, debido a incumplimiento o comportamiento poco ético, principalmente conflictos de intereses, fraude o robo de la propiedad. Esto se compara con 30 contratos finalizados en 2009 y 22 en 2008. (p.27)  El 2011, se utilizó cuestionarios externos para llevar a cabo una comparación entre nuestras políticas y prácticas actuales y las expectativas de los principios "guiding". En 2012, se utilizaron los resultados para crear un plan de acción para lograr la alineación más estrecha con los principios rectores al largo plazo (P.44)
								Para evaluar mejor el desempeño del contratista estamos incorporando la seguridad del proceso y a vitricas de la calidad del rendimiento en los contratos que pueden tener consecuencias grandes. (P.31)  En 2011, se utilizó cuestionarios externos para llevar a cabo una comparación entre nuestras políticas y prácticas actuales y las expectativas de los principios "guiding". En 2012, se utilizaron los resultados para crear un plan de acción para lograr la alineación más estrecha con los principios rectores al largo plazo.
								Lo mencionan pero no dan números. En el año 2010 dicen que existe un programa para controlar los proveedores y contratistas y otros socios pero no mencionan su porcentaje o un resultado del programa de control. En el año 2012 dicen que trabajan con empresas que comparten su compromiso y su código de conducta pero no controlan a los co-participantes o los empleados de ellos o como ellos se comportan. (P.26)

Categoría	Subcategorías	Aspectos	Indicadores	2009	2010	2011	2012	Observaciones
No discriminación		Total de horas de formación de los empleados sobre políticas y procedimientos relacionados con aquellos aspectos de los derechos humanos relevantes para sus actividades, incluyendo el porcentaje de empleados formados.						
		Número total de incidentes de discriminación y medidas correctivas adoptadas.						
		Operaciones y proveedores significativos identificados en los que el derecho a libertad de asociación y de acceder a contratos colectivos pueda ser violado o pueda estar sujeta a riesgos, y medidas adoptadas para respaldar estos derechos.						
Explotación infantil		Operaciones y proveedores significativos identificados que conllevan un riesgo significativo de incidentes de explotación infantil, y medidas adoptadas para contribuir a la abolición efectiva de la explotación infantil.						Esperan que los proveedores y contratistas actúen en consonancia con el código de conducta, que describe sus requisitos que no se utilicen ningún trabajo forzado o infantil. In no conformidad con esta última instancia, puede resultar en la terminación del contrato. (P.44)
		Operaciones y proveedores significativos identificados como de riesgo significativo de ser origen de episodios de trabajo forzado u obligatorio, y medidas adoptadas para contribuir a la eliminación de todas las formas de trabajo forzado u obligatorio.						Esperan que los proveedores y contratistas actúen en consonancia con el código de conducta, que describe sus requisitos que no se utilicen ningún trabajo forzado o infantil. In no conformidad con esta última instancia, puede resultar en la terminación del contrato. (P.44)
		Porcentaje del personal de seguridad que ha sido formado en los países y procedimientos de la organización en aspectos de derechos humanos relevantes.						La parte de los derechos humanos es bastante vago. La empresa no informa mucho sobre esta parte, solo algunos aspectos controlan información sobre los derechos humanos, y de ahí solo pocos años. Por eso, no se lo puede comparar bien.
Derechos de los indígenas		Número total de incidentes relacionados con violaciones de los derechos de los indígenas y medidas adoptadas.						
		Evaluación de los proveedores en materia de derechos humanos.						
		Medidas correctivas.						

Categoría	Subcategorías	Aspectos	Indicadores	2009	2010	2011	2012	Observaciones	
	Sociedad	Comunidades locales	Porcentaje de operaciones desde se han implementado programas de desarrollo y evaluaciones de impactos con participación de la comunidad local.	Nuestro proyecto de producción de gas Tugnah en Inukjuat, es un gran proyecto, diseñado no sólo para crear valor para BP, pero para hacer una contribución significativa al desarrollo sostenible de la comunidad local. (P.32)	más de 150 personas recibieron formación y más de 20 empresas locales pasaron las ofertas, ya sea de BP, contratistas de Tugnah, otras empresas o los gobiernos locales. (P.32)	serán bimanios: nuestro socio Husky Energy ha colaborado con las comunidades aborígenes y otras partes interesadas desde las primeras etapas de planificación de "Barro" (p.29).	La colaboración con las poblaciones indígenas (compartir nuestros planes y escuchar cualquier preocupación) es una parte importante de nuestra forma de trabajar en el Ártico. También buscamos maneras de aprender de conocimientos tradicionales en relación con la fauna y los hábitats locales y de involucrar a las personas ínit de manera directa en nuestras actividades. En ambos lados de Canadá y Alaska del mar de Beaufort, BP trabaja con los ínit observadores entrenados en técnicas de estado y medidas de seguridad de manifiestos marítimos (P.45)	En América, nuestro compromiso con las comunidades aborígenes e indígenas de Torres Strait se establece en nuestro plan de acción de la Reconstrucción, que tiene como objetivo formular algunos de los trabajos que hemos estado haciendo para crear oportunidades de empleo sostenible (P.41). Resumen más actividades en la pág. 41 En Alaska nuestra fuerza de trabajo incluye 2300 empleados. Desde 2007, hemos proporcionado pasantías para 125 estudiantes de la Universidad de Alaska y ampliado ofertas a más de 140 estudiantes a tiempo completo. (P.43)	2009 BP ha ofrecido formación en las comunidades locales y dice que más de 350 personas lo han aprovechado. 2010 Un socio de BP trabaja en una parte donde los conocimientos de los aborígenes le puede ayudar. Por eso el socio trabaja juntos con los indígenas. 2011: En ambos lados de Canadá y Alaska del mar de Beaufort, BP trabaja con los ínit observadores entrenados en técnicas de estado y medidas de seguridad de manifiestos marítimos y aves. 2012 menciona varias actividades sociales desde incorpora la parte local, pero nunca menciona un porcentaje como lo requiere la guía del GRI. En Alaska ofreció nuevos trabajos y pasantías.
			Operaciones con impactos negativos significativos posibles o reales en las comunidades locales.						
			Medidas de prevención y mitigación implementadas en operaciones con impactos negativos significativos posibles o reales en las comunidades locales.			En 2011, los empleados dieron más de 57,6 millones, ofrecieron su tiempo y recaudaron fondos para beneficiar a las organizaciones benéficas en todo el mundo. La Fundación BP igualaba estas actividades con subvenciones de aproximadamente 5,97 millones. (p.49)		Comenzamos a trabajar en 2012 para integrar los factores socioeconómicos detallados en la metodología estandarizada en los riesgos de BP para evaluar el riesgo de posibles incidentes en futuras, tales como derrames e incidentes de seguridad. (P. 41)	
		Corrupción	Porcentaje y número total de unidades de negocio analizadas con respecto a riesgos relacionados con la corrupción.						
			Porcentaje de empleados formados en las políticas y procedimientos anticorrupción de la organización.						
			Medidas tomadas en respuesta a incidentes de corrupción.		En 2010, continuamos para implementar y mejorar nuestro programa de cumplimiento contra el soborno y la corrupción, incluyendo el lanzamiento de nuevos procesos y controles diseñados para abordar de forma proactiva los riesgos del soborno. Apoyamos UK Bribery Act y estamos trabajando para responder con eficacia a las normas. (P. 43)		Estamos presentes en algunos de los países de riesgo más altos del mundo, según lo medido por el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional. Nuestro código de conducta requiere que no los involucramos en el soborno o corrupción en cualquier forma y nuestro nivel contra el soborno y la corrupción a nivel de grupo se aplica a todos los empleados y contratistas de BP. Llevamos a cabo un proceso de Due Diligence contra la corrupción sistemática para ayudarnos a identificar y gestionar cualquier riesgo potencial para la corrupción asociada a terceros. Cualquier persona que tenga una pregunta o preocupación acerca de una cuestión ética puede ponerse en contacto con OpenTalk, una línea de ayuda operada por una empresa independiente. (p.43)	Con respecto al tema de la corrupción la empresa BP no dice mucho en su memoria. En 2010 dice que están trabajando en esto y que van a implementar y mejorar su programa de cumplimiento contra el soborno y la corrupción. Pero en general, nada más que debería haber mucho para que sea su soborno y corrupción. En el año 2012 menciona el índice de percepción de la corrupción que dice que BP está operando en algunos de los países de riesgo más altos del mundo. Nuestra política de conducta y que la empresa tiene un proceso de due diligence para identificar la corrupción. Una cosa que se puede leer muchas veces en la memoria de OpenTalk. Con esto todos de la empresa pueden ponerse en contacto y decirle si o no falta cuenta de algo poco ético.	

Categoría	Subcategorías	Aspectos	Indicadores	2009	2010	2011	2012	Observaciones
		Política pública	Posición en las políticas públicas y participación en el desarrollo de las mismas y de actividades de lobbying.		firmamos el "Copenhagen Commitment", una declaración por las empresas que pide: "a largo plazo un acuerdo ambicioso, sólido y equitativo global sobre el cambio climático." (p. 15)	Las políticas que reducen la eficiencia en la producción y uso de energía, porque la reducción de la cantidad de energía utilizada puede tener un impacto significativo sobre las emisiones de gases de efecto invernadero. • Soporte de bajas emisiones de carbono, tecnologías de alto potencial de energía, como los biocombustibles y el viento • Las políticas que priorizan y facilitan la investigación y la innovación tecnológica, a proporcionar opciones de bajo carbono para el futuro. (p.20) No involucramos en el debate público sobre temas que son de interés legítimo para el grupo, nuestra personal y las comunidades en las que operamos -> A través de lobbying, un proceso que en muchos países es estrictamente regulado por las leyes nacionales. Por ejemplo, en los EE.UU., estamos obligados a presentar una trimestral y un informe semi anual de lobbying. (p.32)	se involucra en el debate sobre políticas en temas como transparencia de los ingresos, los derechos humanos y la seguridad, el precio del carbono y del apoyo gubernamental para estimular a las empresas a llevar energías renovables con bajo contenido de carbono en el mercado. (P.43)	Con respecto a la política pública, la empresa pasó partes pequeñas en sus memorias de 2009 a 2012. En 2009 solo dice que firmamos una declaración sobre el cambio climático. En el año 2010 no se puede encontrar información sobre este tema y en los últimos dos años publican de nuevo su vista. En 2011 trata todos los aspectos que soportan como bajo emisión de carbono y la investigación tecnológica que se enfoque en la reducción de las emisiones de carbono. Además, menciona que la empresa se involucra en el debate público sobre temas que son de interés para el grupo. Sin embargo, se involucra a través de lobbying, un proceso que en muchos países es estrictamente regulado por las leyes nacionales. Por ejemplo, por eso están obligados a presentar una trimestral y un informe semi anual de lobbying en los EE.UU. En el año 2012 menciona otros temas en que se involucra en las debates como transparencia de los ingresos, los derechos humanos y la seguridad, el precio del carbono y del apoyo gubernamental para mejorar la sostenibilidad corporativa.
			Valor total de las aportaciones financieras y en especie a partidos políticos o a instituciones relacionadas, por países.					
		Comportamiento de competencia desleal	Número total de acciones por causas relacionadas con prácticas monopólicas y contra la libre competencia, y sus resultados.					
		Cumplimiento normativo	Valor monetario de sanciones y multas significativas y número total de sanciones no monetarias derivadas del incumplimiento de las leyes y regulaciones.		Texas City en 2009 la participación de un incendio, explosión, las muertes y lesiones. En marzo de 2009, un tribunal de distrito de Estados Unidos aceptó el acuerdo de culpabilidad penal de BP con el Departamento de Justicia de Estados Unidos en relación con el incidente de Texas.(p.22)			En su memoria de sostenibilidad menciona un acuerdo de culpabilidad penal de la empresa, pero no menciona el valor final del acuerdo penal como deberían hacer según la guía de GRI.

Categoría	Subcategorías	Aspectos	Indicadores	2009	2010	2011	2012	Observaciones
	Responsabilidad sobre productos	Salud y seguridad del cliente	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.					el tema de la responsabilidad sobre productos lo dejó completamente afuera de la memoria de sostenibilidad, no se puede encontrar información sobre la salud y seguridad del cliente, ni el etiquetado de productos y servicios, ni comunicaciones de marketing, ni la privacidad del cliente, ni el cumplimiento normativo
			Número total de incidentes derivados del incumplimiento de la regulación legal o de los códigos voluntarios relativos a los aspectos de los productos y servicios en la salud y la seguridad durante su ciclo de vida, distribuidos en función del tipo de resultado de dichos incidentes.					
		Etiquetado de productos y servicios	Tipos de información sobre los productos y servicios que son requeridos por los procedimientos en vigor y la normativa, y porcentaje de productos y servicios sujetos a tales requerimientos informativos.					
			Número total de incumplimientos de la regulación y de los códigos voluntarios relativos a la información y al etiquetado de los productos y servicios, distribuidos en función del tipo de resultado de dichos incidentes.					

Categoría	Subcategorías	Aspectos	Indicadores	2009	2010	2011	2012	Observaciones
			Prácticas con respecto a la satisfacción del cliente, incluyendo los resultados de los estudios de satisfacción del cliente.				alrededor de 125.000 consumidores en más de 15 países han participado en programas de investigación mundial, respondiendo a las preguntas (cómo califican de BP en la satisfacción del cliente en relación con sus competidores en la medida en que reconocen nuestra marca y el uso de nuestros productos ) (p. 26)	La empresa da una descripción de las preguntas pero no da el resultado de la investigación de la satisfacción del cliente
		<b>Comunicaciones de marketing</b>	Programas de cumplimiento de las leyes o adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinios					
			Número total de incidentes fruto del incumplimiento de las regulaciones relativas a las comunicaciones de marketing, incluyendo la publicidad, la promoción y el patrocinio, distribuidos en función del tipo de resultado de dichos incidentes.					
		<b>Privacidad del cliente</b>	Número total de reclamaciones debidamente fundamentadas en relación con el respeto a la privacidad y la fuga de datos personales de clientes.					
		<b>Cumplimiento normativo</b>	Coste de aquellas multas significativas fruto del incumplimiento de la normativa en relación con el suministro y el uso de productos y servicios de la organización.					