



**UNIVERSIDAD DE CIENCIAS
EMPRESARIALES Y SOCIALES**
www.uces.edu.ar

**INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS EN PSICOLOGÍA Y CIENCIAS
SOCIALES (IAEPCIS) "David Maldavsky"**
Doctorado en Psicología
Departamento de Investigaciones

Sábado 23 de julio de 2021 – 9 hs. A 16.00 hs Buenos Aires.

**XVIII Jornadas Internacionales de Investigación en
Psicología UCES 2022**

**XX Jornadas Internacionales de Actualización del
Algoritmo David Liberman**
"Desvalimiento e Intervenciones Psicosociales"

III Simposio de especialistas en Salud Mental en Emergencias y Desastres
" Las Guerras, Violencias y sus Huellas"

**Faceta Ansiedad del Modelo Big Five. Construcción de una escala usando la teoría clásica de
test**

Autores: Steeb, Fernando, Lozzia, Gabriela y Abal, Facundo Juan Pablo.

Correo electrónico: afjp79@gmail.com

Introducción

Desde la perspectiva del Modelo de Big Five (MBF) la faceta Ansiedad ocupa un lugar preponderante en la evaluación psicológica de la personalidad, siendo una de las subdimensiones con mayor presencia y relevancia en las diversas operacionalizaciones. Costa y McCrae (1995) describieron esta faceta como la tendencia a sentir temor de manera inusualmente intensa y/o frecuente. Altos niveles de Ansiedad se asocian a experimentar asiduamente tensión, preocupación, nervios y a menudo sienten que algo peligroso está a

punto de suceder (Watson et al., 2017). Los niveles bajos de la faceta describen a una persona generalmente tranquila y relajada, que no suele pensar que las cosas pueden salir mal (Taylor y DeBruin, 2006).

Se han construido numerosos instrumentos para medir la faceta Ansiedad del MBF (Goldberg, 1993; McCrae y Costa, 2010; Watson et al., 2017). No obstante, en el ámbito local los desarrollos para la medición de este constructo son escasos, lo que implica un área de vacancia muy importante que impacta sobre las tareas de evaluación psicológica aplicada en sus diferentes contextos. En este sentido, la propuesta de este trabajo es analizar psicométricamente un conjunto de ítems que miden la faceta Ansiedad desde el MBF, recopilados a partir de una revisión teórico-instrumental con la que se delimitó conceptualmente el constructo.

Método

Participantes

Participaron 742 personas (55.3% de género femenino), con una edad media de 38 años (DE = 13.94 años). Los sujetos se seleccionaron a partir de un muestreo no probabilístico por accesibilidad. Un 79.6% de la muestra afirmó realizar algún tipo de actividad de medio tiempo o tiempo completo. El 69.6% se autopercebió con un nivel socioeconómico medio.

Instrumentos

Cuestionario sociodemográfico. Diseñado ad-hoc para los fines de este estudio. Indaga género, edad, estado civil, lugar de nacimiento, lugar de residencia, situación laboral y nivel de estudios alcanzado.

Ítems para la medición de la faceta Ansiedad. Se recopilaron ítems procedentes de instrumentos que evalúan el rasgo Ansiedad y otros constructos vinculados conceptualmente. Dichos ítems fueron reformulados de modo que se correspondan con los aspectos considerados por la mayoría de los autores del MBF. Se sometieron a la crítica de jueces expertos, se realizaron pruebas piloto y se depuraron los ítems utilizando indicadores de calidad psicométrica clásicos. El instrumento final consta de 13 ítems, con formato de respuesta tipo Likert con cuatro opciones.

Big Five Inventory (BFI; John et al., 1991). Está compuesto por 44 ítems que evalúan los dominios de la personalidad del MBF. Tiene un formato de respuesta de tipo Likert con cinco opciones. Se utilizó la adaptación local de Castro Solano y Casullo (2001). En el presente trabajo, el análisis de la consistencia interna de los dominios se ubicó entre .66 (Agradabilidad) y .82 (Neuroticismo).

Procedimiento

Los participantes fueron informados sobre el propósito de la investigación a través de un consentimiento que debieron firmar para participar. Previo a la administración, se les explicó que la tarea consistía en responder unos cuestionarios que evalúan características de personalidad. Se les informó sobre el carácter voluntario de su participación y la posibilidad de abandonar la evaluación en cualquier momento. También se les garantizó el anonimato y la confidencialidad de sus respuestas. El protocolo de investigación fue aprobado por el Comité de Conductas Responsables de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.

Análisis de datos

Se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para estudiar la unidimensionalidad del constructo. Dicho análisis se efectuó con el programa FACTOR (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2006). Se respetó el carácter ordinal de los datos obtenidos con la escala Likert, por lo que se analizó la matriz de correlaciones policóricas. Se consideró el método de mínimos cuadrados no ponderados (ULS) para la extracción de factores y la implementación óptima de análisis paralelo (Timmerman y Lorenzo-Seva, 2011) como criterio para la retención de los mismos.

El estudio de la estructura interna se acompañó de estudios de validez basados en la relación de la Ansiedad con las dimensiones medidas por el BFI. Finalmente, se calcularon los coeficientes alfa de Cronbach y alfa ordinal para estimar la confiabilidad basada en la consistencia interna.

Resultados

Estructura interna. Se analizó la dimensionalidad del constructo a partir de un AFE de los 13 ítems que integran la escala. Previa aplicación del AFE se obtuvieron indicadores que garantizan la factibilidad de este estudio ($KMO = .934$; Prueba de Esfericidad de Bartlett $\chi^2 = 4087.3$, $gl = 78$, $p < .00001$). El estudio de la matriz factorial usando la implementación óptima del análisis de Horn sugirió la extracción de un único factor que describe el 51.1% del total de la varianza. De esto se desprende que existiría un único factor dominante que permite explicar la varianza común, descartando la presencia de un potencial factor residual relevante. Las cargas factoriales de los ítems oscilaron entre .40 y .79.

Relación con otros instrumentos. Se calcularon correlaciones de Pearson entre los puntajes de Ansiedad y las dimensiones del BFI. Los resultados fueron acorde a lo esperable desde la teoría. La única correlación positiva significativa fue con la dimensión Neuroticismo del BFI ($r = .74$). El resto de las dimensiones presentaron correlaciones relativamente bajas y negativas ($p < .01$) con Ansiedad, a excepción de Apertura a la experiencia que presentó una correlación negativa pero no significativa.

Confiabilidad. Los 13 ítems que integran la escala Ansiedad obtuvieron un Alfa de Cronbach de .87. Sin embargo, este indicador ha recibido críticas en los últimos años. Por eso también se ha calculado el Alfa Ordinal, estimado según el procedimiento descrito por Dominguez-Lara (2018), que alcanzó un valor de .90.

Discusión

La escala final consta de 13 ítems que describen el nivel en que una persona tiende a sentir temor, preocupación y/o tensión de manera inusualmente intensa y/o frecuente. Estos fueron redactados de modo que, en lo posible, fuesen conceptualmente independientes entre sí (compartiendo solamente la relación con el constructo que miden). Se evitó la inclusión de ítems redundantes que incrementaran artificialmente la consistencia interna de la prueba. También se evitaron los ítems que remitan directamente a síntomas de ansiedad patológica, con el fin de diferenciarse de otros cuestionarios de ansiedad validados para uso en población clínica como el Inventario de Ansiedad de Beck (BAI; Beck et al., 1988)

Otro aspecto a señalar con respecto al instrumento final es que todos los ítems están redactados en el mismo sentido. Se suele recomendar el intercalado de ítems redactados en ambos sentidos (afirmativo y negativo) para controlar un estilo de respuesta aquiescente (Cohen y Swerdlik, 2009). Sin embargo, estudios actuales han encontrado que utilizar ítems redactados en ambos sentidos en un mismo test deteriora la confiabilidad de la medida (Muñiz et al., 2018). Por el contrario, los tests con ítems redactados solamente en sentido afirmativo muestran mayor capacidad discriminativa. Por esto, resulta recomendable controlar la aquiescencia utilizando estrategias específicas al momento de aplicación del instrumento, al menos hasta que esta escala sea revisada.

En cuanto al análisis estadístico, el AFE indicó que los ítems componen una única dimensión, brindando evidencias de validez acerca de la estructura interna del test. La confiabilidad de la medida, evaluada a través de la consistencia interna de los ítems, fue satisfactoria y está por encima de los valores habituales informados para Ansiedad en inventarios basados en el MBF (Costa y McCrae, 1992; Moran et al., 2020).

Por su parte, las correlaciones halladas entre la escala de Ansiedad con las dimensiones del BFI aportaron evidencias de validez convergente y discriminante. El test construido correlaciona positiva y significativamente solo con el dominio al que se vincula desde una perspectiva teórica (Neuroticismo). En todos los demás dominios correlaciona negativamente de manera significativa, salvo por Apertura a la experiencia. Es llamativa la correlación negativa moderada encontrada entre Ansiedad y Responsabilidad. Una posible explicación es que el padecimiento de síntomas de Ansiedad puede dificultar el cumplimiento

de responsabilidades, sobre todo en aquellas personas que presentan niveles patológicos del rasgo. En este sentido, se sabe que la ansiedad dificulta el manejo adaptativo de situaciones estresantes, deteriora el funcionamiento en múltiples áreas (e.g. laboral) y se asocia con una percepción de incapacidad para cumplir o lograr objetivos (Díaz Kuaik y de la Iglesia, 2019).

Si bien los resultados obtenidos son alentadores, debe resaltarse el carácter preliminar de los mismos, al igual que algunas limitaciones del estudio. A nivel metodológico, el empleo de un muestreo no aleatorio restringe la generalización de los resultados. Futuros estudios podrían focalizarse en analizar el funcionamiento de la escala de Ansiedad en grupos con una representación más balanceada de características sociodemográficas y educativas. También quedan pendientes análisis factoriales confirmatorios que repliquen la unidimensionalidad registrada con estos datos. Además, es necesario realizar estudios longitudinales que analicen la estabilidad de la faceta Ansiedad en línea con lo que es esperable desde la teoría.

En definitiva, las limitaciones de este estudio hacen necesario continuar trabajando en el perfeccionamiento de la escala, en tanto los hallazgos no son concluyentes. Aun así, se puede concluir afirmando que los resultados son prometedores e indican que la escala estudiada reúne propiedades psicométricas adecuadas para su uso como instrumento de medición y valoración de las diferencias individuales en la faceta Ansiedad del MBF.

Referencias

- Abal, F. J. P., Auné, S. E., y Attorresi, H. F. (2019). Construcción de un banco de ítems de facetas de neuroticismo para el desarrollo de un test adaptativo. *Psicodebate*, *19*(1), 31-50. <https://doi.org/10.18682/pd.v19i1.854>
- Beck, A. T., Epstein, N., Brown, G., y Steer, R. (1988). *Beck Anxiety Inventory* [Database record]. APA PsycTests. <https://doi.org/10.1037/t02025-000>
- Castro Solano, A. y Casullo, M. M. (2001). Rasgos de personalidad, bienestar psicológico y rendimiento académico en adolescentes argentinos. *Interdisciplinaria*, *18*(1), 65-85. <https://www.redalyc.org/pdf/180/18011326003.pdf>
- Cohen, R. J., y Swerdlik, M. E. (2009). *Psychological Testing and Assessment: An Introduction to Tests and Measurement, Seventh Edition*. McGraw-Hill.
- Costa, P. T., y McCrae, R. R. (1992). Normal Personality Assessment in Clinical Practice: The NEO Personality Inventory. *Psychological Assessment*, *4*(1), 5.
- Costa Jr, P. T., y McCrae, R. R. (1995). Domains and Facets: Hierarchical Personality Assessment Using the Revised NEO Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, *64*(1), 21-50. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6401_2

- Díaz Kuaik, I., y de la Iglesia, G. (2019). Ansiedad: revisión y delimitación conceptual. *Summa Psicológica UST*, 16(1), 42-50. <https://doi.org/10.18774/0719-448x.2019.16.1.393>
- Dominguez-Lara, S. (2018). Fiabilidad y alfa ordinal. *Actas Urológicas Españolas*, 42(2), 140-141. <https://doi.org/10.1016/j.acuro.2017.07.002>
- Goldberg, L.R. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologist*, 48(1), 26-34. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.48.1.26>
- John, O. P., Donahue, E. M. y Kentle, R. L. (1991). *The Big Five Inventory—Versions 4a and 54*. Berkeley, CA: University of California, Berkeley, Institute of Personality and Social Research.
- Lorenzo-Seva, U. y Ferrando, P. J. (2006). FACTOR: A computer program to fit the exploratory factor analysis model. *Behavior Research Methods*, 38(1), 88-91. <https://doi.org/10.3758/BF03192753>
- McCrae, R. R., y Costa, P. T., (2010). *NEO Inventories Professional Manual*. Odessa. FL: Psychological Assessment Resources.
- Moran, V. E., Cupani, M., Ponce, G., Garrido, S. J., Azpilicueta, A. E., y Ghio, F. B. (2020). Inventario IPIP-NEO: Estabilidad y Validez de Estructura Interna, Convergente y Concurrente en Muestras Argentinas. *Acta de Investigación Psicológica*, 10(2), 27-42. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2020.2.344>
- Muñiz, J., Cuesta, M., García-Cueto, E., Lozano, L. M., Pedrosa, I., y Suárez-Alvarez, J. (2018). El uso de ítems inversos en las escalas tipo Likert: una práctica cuestionable. *Psicothema*, 30(2), 149-158. <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/16886>
- Taylor, N. y De Bruin, G. P. (2006). *BTI: Manual of the Basic Traits Inventory*. Johannesburgo. Sudáfrica: JvR.
- Timmerman, M. E., y Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality assessment of ordered polytomous items with parallel analysis. *Psychological Methods*, 16(2), 209-220. <https://doi.org/10.1037/a0023353>
- Watson, D., Nus, E., y Wu, K. D. (2017). Development and validation of the Faceted Inventory of the Five-Factor Model (FI-FFM). *Assessment*, 26(1), 17-44. <https://doi.org/10.1177/1073191117711022>