



**UNIVERSIDAD DE CIENCIAS
EMPRESARIALES Y SOCIALES**
www.uces.edu.ar

**INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS EN PSICOLOGÍA Y CIENCIAS
SOCIALES (IAEPCIS) "David Maldavsky"**
Doctorado en Psicología
Departamento de Investigaciones

Título: El signo o la extensión pensada: aportes para una semiología cartesiana.

Title: The sign or the thought extension: contributions to a Cartesian semiology.

Autor: Rodolfo Leiva

Email: solamenterodolfo@gmail.com

Introducción:

Descartes nunca se ocupó particularmente en reflexionar acerca del problema del signo. Interesado primero en la filosofía natural (el álgebra geométrica y su método, la refracción de la luz, la caída de los cuerpos, etc.), luego en los principios metafísicos que le permitan fundamentar su física (la experiencia fundacional del ego cogito) y en conciliar el orden fracturado por ella (la unión del cuerpo y el alma en su doctrina de las pasiones), apenas si se ocupó lateralmente de este problema que, a sus ojos, debía pertenecer a las disputas lógicas de la escolástica.

Sin embargo, las contadas oportunidades en las que reflexiona sobre el problema semiológico nos brindan la oportunidad de comprender el particular modo en que asimila a la tradición escolástica con la finalidad de elaborar su propia ruptura epistemológica. En este contexto, la estructura particular del signo (dar a conocer algo más que su propia especie) será utilizada por Descartes para explicar el funcionamiento de la singular unión de la extensión y el pensamiento, de cuerpo y alma, que caracteriza a la naturaleza humana.

En el presente artículo analizaremos dos elementos constituyentes de la naturaleza humana fundamentados semiológicamente, internamente a) la ideación perceptiva, el modo en que la mente forma (conserva, relaciona, recuerda, imagina, etc.) sus ideas a partir de figuras o signos brindados por la corporalidad; y exteriormente, b) la expresión y comprensión de las ideas a través de los signos que componen el lenguaje.

Así, estas «cosas... [que] pueden excitar nuestro pensamiento como, por ejemplo, los signos y las palabras, que en modo alguno guardan semejanza con las cosas que significan» (AT VI 112) nos permiten conocer no sólo los mecanismos que nos permiten concebir y expresar ideas sino también acceder a una singular lectura en la basta historia de la tematización del signo, ser un particular modo de la extensión que expresa el pensamiento, una extensión pensada.

Metodología:

Relevamiento, análisis e interpretación del material bibliográfico (fuentes primarias y secundarias). Fichaje de material bibliográfico. Formulación de preguntas de investigación. Formulación de objetivos. Formulación de hipótesis investigativas.

Resultados:

Los resultados de nuestra investigación se encuentran publicados en el artículo científico “El signo o la extensión pensada: aportes para una semiología cartesiana”, publicado en la Revista *De Signos y Sentidos*, nº24, 2023, ISSN: 1668-866X, eISSN: 2362-5627, editada por la Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe, Argentina. Disponible en:

<https://doi.org/10.14409/ss.2023.24.e0023>

<http://portal.amelica.org/ameli/journal/604/6044572008/>

Se citan a continuación los principales resultados.

Al comienzo del presente artículo nos proponíamos determinar la particular función que desempeña el signo en la filosofía cartesiana, ser un modo de la extensión que expresa pensamiento, es decir, ser una extensión pensada.

A tal fin, hemos establecido el modo en que se produce la ideación perceptiva en términos semiológicos, a saber, determinando que:

- a) La descripción de la mecánica implicada en la percepción se sustenta en un conjunto de hipótesis o supoticiones que nos permiten explicar con claridad y evidencia ciertos procesos («latentes») cuya naturaleza escapa a nuestra posibilidad de conocimiento. Sobre este fundamento,
- b) La percepción se inicia cuando los sentidos externos reciben las impresiones de las partículas que componen los objetos y las comunican a través de unos pequeños tubos (en cuyo interior están los filamentos nerviosos, así como el canal por dónde viajan los espíritus animales) a las paredes interiores del cerebro.
- c) Las formas (imágenes) y figuras allí impresas, así como sus movimientos e intensidad, representan el material corporal sobre el cual se produce la sensación.
- d) Estas figuras y formas son signos naturales («que la naturaleza ha dispuesto») que, además de sí mismos (de su propia naturaleza) informan acerca de otra naturaleza, su objeto representado, su imagen, sus cualidades, movimiento, situación, etc.

e) La percepción se produce cuando estos signos (que «dan ocasión al alma») son interpretados por el alma según su propia naturaleza, ser pensamiento. En consecuencia, el alma percibe ideas.

La hipótesis mecanicista microcorpúscular como descripción no sólo de los fenómenos aparentes de la naturaleza sino también de la propia fisiología del conocimiento humano, requiere que el ego sea capaz de interpretar, como signos, las figuras e imágenes procedentes de la corporalidad. Para demostrar la naturaleza semántica del ego es necesario entonces probar que nada de lo extenso participa de la significación sino tan sólo como soporte material sobre el cual la mente, inextensa, interpreta, da sentido o significa sus ideas.

Por tal motivo propone la hipótesis de los «autómatas», para demostrar que es la razón humana quién libremente crea sentido (el «aspecto creador del lenguaje») frente a cualquier «contingencia» u «ocurrencia de la vida». Y mientras los animales perciben mecánicamente o pronuncian palabras y frases aprendidas de los hombres por repetición, el alma humana produce en cambio, según su naturaleza racional, signos convencionales para expresarse o ideas perceptivas a partir de los signos de la corporalidad. Como productora de sentido, la racionalidad humana puede hacer uso o crear nuevos signos para expresar su racionalidad, como se demuestra con los lenguajes de señas practicados por los sordomudos, y como intérprete de sentido conoce ideas cualitativas (colores, formas, texturas, etc.) a partir de signos naturales como formas y figuras.

Así puede el ego interpretar signos naturales, formal o instrumentalmente (ideas perceptivas), producir signos convencionales (palabras, lenguajes, etc.) y producir signos naturalmente al imaginar, es decir, al aplicar una fuerza (o contención) de la mente a la corporalidad (al sentido interno o fantasía) para producir imágenes.

Conclusiones:

En conclusión, es nuestra naturaleza racional la que nos permite dar sentido, significar, a la extensión. Sucede involuntariamente cuando nuestra mente concibe ideas cualitativas a partir de las impresiones figurativas del sentido interno, o cuando aprende a percibir un rostro o un paisaje a partir del conjunto de puntos de un grabado o un plano de una figura, cuando se sirve de signos (palabras escritas, gestos, etc.) para interpretar o expresar ideas.

Referencias bibliográficas:

Adam, Ch. y Tannery, P. (1897-1913): *Oeuvres de Descartes*, 12 vols, Paris, Léopold Cerf Imprimeur-éditeur (edición de referencia, abreviada AT).

Agustín, S. (1957): *Obras de San Agustín. En Edición bilingüe*. 41 Vols., Madrid, Biblioteca de Autores Cristianos.

Alquié, F. (1966): *La découverte métaphysique de l'homme chez Descartes*, Paris, PUF.

- Aristóteles (1978): *Acerca del alma*, Madrid, Gredos.
- Behan, D. (2000): "Descartes and formal signs", en Gaukroger, S., Schuster, J y Sutton, J. (ed.) *Descartes' Natural Philosophy*, Londres y New York, Routledge, pp. 528-541.
- Clarke, D. (2005): *Descartes's Theory of Mind*, Oxford, Oxford University Press.
- Cottingham, J. (1995): *Descartes*, México, UNAM.
- Cottingham, J. (1997): "'The only sure sign...': Thought and Language in Descartes", en, Preston, J. *Thought and Language*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 29-50.
- Chomsky, N. (1969): *Lingüística cartesiana*, Madrid, Editorial Gredos S.A.
- De Rosa, R. (2010): *Descartes and the Puzzle of Sensory Representation*, New York, Oxford University Press.
- Descartes, R. (1980): *Tratado del hombre*. Madrid: Editora Nacional.
- Descartes, R. (1989): *El mundo. Tratado de la luz*, Barcelona, Ed. Anthropos.
- Descartes, R. (1996): *Reglas para la dirección del espíritu*, Madrid, Editorial Alianza S.A.
- Descartes, R. (2009): *Discurso del método*, Buenos Aires, Ed. Colihue Clásica.
- Díaz Quiroz, D. F. (2021): "Descartes y la memoria intelectual", en *Estudios de Filosofía*, 64, pp. 123-138.
- Doyle, J. P (2001): *The Conimbricenses: Some Questions on Signs*, Milwaukee Wisconsin, Marquette University Press.
- Foti, V. (2000): "Descartes' intellectual and corporeal memories", en Gaukroger, S., Schuster, J y Sutton, J. (ed.) *Descartes' Natural Philosophy*, Londres y New York, Routledge, pp. 591-603.
- Garber, D. (2001): *Descartes Embodied: Reading Cartesian Philosophy through Cartesian Science*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Gaukroger, S., Schuster, J y Sutton, J. (ed.) (2000): *Descartes' Natural Philosophy*, Londres y New York, Routledge.
- Gaukroger, S. (2002a): *Descartes, an intellectual biography*, Oxford, Oxford University Press.
- Gaukroger, S. (2002b): *Descartes' System of Natural Philosophy*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Griffith, J. (2018): *Fable, Method, and Imagination in Descartes*, Cham, Palgrave Macmillan.
- Hatfield, G. (1998): "The cognitive faculties", en Garber, Daniel & Ayers, Michael (ed.) *The Cambridge History of Seventeenth-Century Philosophy*, 2 Vols., Cambridge, Cambridge University Press. Vol. I, pp. 953-1003.
- Kieft, X. (2006): "Mémoire corporelle, mémoire intellectuelle et unité de l'individu selon Descartes", en *Revue Philosophique de Louvain*, Quatrième série, tome 104, n°4, pp. 762-786.

- Leiva, R. (2019): "Dualismo ontológico y monismo gnoseológico en las *Regulae ad directionem ingenii* de R. Descartes", en *Revista Universitaria de Filosofía Éndoxa*, nº43, 2019, pp. 91 – 114.
- Linck, M.S. (2005): "Geometry and Imagination: An Inquiry into a Cartesian Ambiguity", en Smith, N.D., Taylor, J.P, (ed.) *Descartes and Cartesianism*, Newcastle, Cambridge Scholars Press, pp. 115-132.
- Marion, J.L. (2008): *Sobre la ontología gris de Descartes*, Madrid, Escolar y Mayo Editores S.L.
- Paganini, G. (2003): (Ed), VV.AA., *The Return of Scepticism: From Hobbes and Descartes to Bayle*, New York, Springer Science+Business Media.
- Popkin, R. (1983): *La historia del escepticismo desde Erasmo hasta Spinoza*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Rodis Lewis, G. (1996): *Descartes, Biografía*, Barcelona, Ediciones Península.
- Sepper, D. L. (1996): *Descartes's Imagination, Proportion, Images, and the Activity of Thinking*, Los Angeles, University of California Press.
- Sepper, D. L. (2005): "Cartesian Imaginations: The Method and Passions of Imagining", en Nelson, A. (ed.). *A Companion to Rationalism*, Oxford, Blackwell Publishing Ltd., pp. 156-176.
- Sepper, D. L. (2013): *Understanding Imagination. The Reason of Images*, Dordrecht, Springer.
- Slezak, P. (2000): "Descartes' startling doctrine of the reverse-sign relation". en Gaukroger, S., Schuster, J y Sutton, J. (ed.), *Descartes' Natural Philosophy*, Londres y New York, Routledge, pp. 542-556.
- Spes (1950): "Sigillum, Signum", en *Diccionario ilustrado latino-español, español-latino*, Barcelona, Publicaciones y Ediciones Spes S.A.
- Sutton, J. (1998): *Philosophy and memory traces. Descartes to connectionism*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Sutton, J. (2000): "Symposium on Descartes on perceptual cognition: introduction", en Gaukroger, S., Schuster, J y Sutton, J. (ed.), *Descartes' Natural Philosophy*, Londres y New York, Routledge, pp. 524-527.
- Yolton, J.W. (1984): *Perceptual Acquaintance from Descartes to Reid*, Minneapolis, University of Minnesota Press.
- Yolton, J.W. (1996): *Perception & Reality: A History from Descartes to Kant*, Ithaca, London, Cornell University Press.
- Yolton, J.W. (2000): "Response to my fellow symposiasts", en Gaukroger, S., Schuster, J y Sutton, J. (ed.), *Descartes' Natural Philosophy*, Londres y New York, Routledge, pp. 576-587.